

Университетский курс отечественной геральдики как элемент современного образовательного пространства¹

В настоящее время для всей системы российского образования, ее институциональных и социально-интеллектуальных компонентов наступил очередной, вполне сравнимый с масштабами трансформаций постсоветского периода начала 1990-х гг. этап тяжелейших испытаний. Они связаны с практически непрерывной и зачастую опережающей в силу своих стремительных и необузданных темпов элементарную прогностическую экспертизу возможных губительных последствий «модернизацией» всего образовательного пространства, сводящейся, как правило, к устанавливаемым в императивном порядке требованиям по регулярному обновлению учебно-методического аппарата, приведения его в соответствие с очередными «стандартами».

В этих условиях всем преподавателям, сотрудникам высшей школы, особенно классических университетов, к числу которых принадлежит и Ивановский государственный университет, приходится прилагать немало усилий, творческой энергии, чтобы достойно отвечать на проистекающие извне «вызовы времени» с помощью устремленности к органично-конструктивному балансу в педагогической деятельности, предполагающему сочетание сложившихся на протяжении длительного времени интеллектуальных, историографических традиций, поддержание академической атмосферы при проведении лекций, семинарских занятий, с появляющимися инновационными подходами в деле планирования, организации этих мероприятий и их учебно-методического сопровождения.

Особые знания и навыки, опыт педагогической работы, позволяющие выйти на должный уровень адаптации научно-теоретической базы



¹ Корников А.А. Геральдика России: учебно-методическое пособие для студентов исторического факультета. Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2016. 119 с.: ил.

к современной структуре образовательного процесса и пространства, как более широкой категории², с учетом их уровневой иерархии (бакалавриат – магистратура), требуются при подготовке учебно-методических пособий по специализированным, относящимся к разряду специальных, дисциплинам исторического профиля, таких как геральдика, освоение которой порой представляется затруднительным даже для уже сформировавшихся, профессиональных историков.

О.Н. Наумов неоднократно обращал внимание на историографическо-археографические проблемы геральдической гносеологии, связанные с расщеплением информационно-когнитивных потоков, дуализмом и антиномичностью восприятия гербов и иной символики в массовом сознании и научном сообществе, что выступает препятствием для создания унифицированного научно-справочного аппарата, осложненного, помимо этого, интернет-визуализациями, становящимися своеобразными формами «археографического бытия»³.

Поэтому представляется, что любая интеллектуальная инициатива, даже учебно-методического уровня, становится важной вехой, если не в прояснении, то, во всяком случае, в дополнительном экспертно-аналитическом закреплении, профилактики от дилетантской дискредитации и размывания ортодоксальных парадигмальных основ научного знания.

В 2016 г. в издательстве Ивановского государственного университета вышло в свет новое учебно-методическое пособие, составленное доктором исторических наук, профессором А.А. Корниковым.

Оно стало результатом многолетней и плодотворной работы, интеллектуальных изысканий автора в этой проблемно-тематической области. Созданный фундаментальный научный, историографический задел, выступающий научно-теоретической базой пособия, был отражен в ряде серьезных публикаций, посвященных различным аспектам отечественной геральдики, начиная от реконструкции и локальной атрибуции родовых дворянских гербов⁴ и, заканчивая, обзором тенденций муниципальной, территориальной геральдики в контексте социально-политического развития Ивановской области⁵ и

² См.: Пономарев Р.Е. Образовательное пространство. М., 2014.

³ Наумов О.Н. Отечественная историография геральдики. М., 2003; *Он же*. Эдиционные аспекты современного российского гербоведения // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2005. № 3. С. 129–141; *Он же*. Научная геральдика России. М, 2013; *Он же*. Об актуальных проблемах российской геральдики // Преподавание истории в школе. 2014. № 4. С. 28–32.

⁴ Корников А.А. Российская дворянская геральдика // Вестник Ивановского государственного университета. 2003. № 2. С. 3–19; *Он же*. Герб графов Шереметевых: история и современность // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. Вып. 3. История. Филология. Философия. С. 3–10.

⁵ Корников А.А. Основные тенденции современной муниципальной геральдики (по материалам Ивановской области) // Наука и школа. 2009. № 4. С. 70–72; *Он же*.

других субъектов Российской Федерации⁶. Кроме того, все материалы проводившихся исследований неоднократно вводились в оборот и прошли успешную апробацию в рамках университетского спецкурса – цикла лекций по геральдике России, прочитанных не одному поколению студентов исторического факультета Ивановского государственного университета, также приведенных в качественную библиографическую форму в виде отдельного объемного, развернутого по содержанию издания⁷.

Подготовленное пособие «Геральдика России» в определенной степени является итоговым и выступает аккумуляцией научно-педагогического опыта автора, справедливо обозначившего два магистральные критерия – индекатора новизны и актуальности предпринятого проекта:

1) Научно-теоретический, отражающий комплексную рефлексию, масштабность осмысления и видения интегральной картины геральдической проблематики и такого ее преподнесения, что это позволяет, как отмечает автор, осуществить «погружение» студента в «особую геральдическую и эмблематическую среду исторического прошлого России и зарубежных стран, помогает увидеть эту среду, познать ее закономерности»⁸.

2) Учебно-методический и практический критерий, указывающий на конкретную телеологию и применение данного пособия по дисциплине, разработанной в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом 46.03.01 – «История», что предполагает подготовку студентов-историков к «научно-исследовательской, педагогической, организационно-управленческой, культурно-просветительской и экспертно-аналитической видам деятельности»⁹.

Структура, общая архитектоника вышедшего издания полностью отражают поставленные цели и задачи, которые заключаются в последовательной и логико-концептуальной детализации выше упомянутых направлений – научного и учебно-методического, из которых складывается репрезентация той или иной области научных знаний в виде университетской дисциплины и курса как элементов образовательного пространства – «места, охватывающего человека и среду в процессе их взаимодействия, результатом которого становится приращение индивидуальной культуры»¹⁰.

Геральдика Ивановского края: учебное пособие. Иваново, 2010; *Он же*. Территориальная геральдика и становление гражданского общества в России (по материалам местной геральдики Ивановской области) // На пути к гражданскому обществу. 2011. № 3/4. С. 97–104.

⁶ Корников А.А. Геральдическое многообразие России. Гербы субъектов Российской Федерации: современное состояние проблемы и поиски // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков. М-лы XV Междунар. научно-практич. конф., Иваново, 23–24 марта 2016 г.: в 2 ч. Ч. 2. Иваново, 2016. С. 420–425.

⁷ Корников А.А. Российская геральдика: курс лекций. Иваново, 2014.

⁸ Корников А.А. Геральдика России. С. 5.

⁹ Там же. С. 4.

¹⁰ Пономарев Р.Е. Указ. соч. С. 45.

В силу этого, первый раздел пособия полностью посвящен учебно-методическому «программированию». Он так и называется – «Рабочая программа дисциплины», которая складывается из соответствующих параграфов, разъясняющих особенности применения педагогических технологий непосредственно в ходе учебного процесса. После ставшей уже привычной «триады» проявлений «компетентности» – «знать, уметь, владеть» – автор, раскрывая основное содержание дисциплины (модуля), что предполагает заблаговременное планирование с почасовой диспозицией, переходит к анализу учебно-методического, информационного обеспечения, а также – оценочных средств текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине¹¹.

Характеризуя такой важный этап и компонент учебного процесса, как самостоятельная работа студентов, автор предусмотрительно и обоснованно указывает на сложность освоения курса, дисциплины по причине наличия «специфической терминологии и понятий», а также особенностей индивидуального восприятия при работе с многочисленными гербовыми композициями, ознакомление с которыми не должно ограничиваться только установлением того, кому принадлежит герб: «Необходимо усвоить основные принципы формирования символики, научиться выделять общее и особенное в символике различных групп гербов»¹².

Общее руководство, теоретико-методологические ориентиры и практические приемы распознавания гербов осуществляется в рамках семинарских занятий, к которым, согласно грамотно составленному учебно-методическом планированию, студент приступает, начиная с третьей темы курса – «основы теоретической геральдики», следующей после ознакомительных пролегомен на лекционных занятиях, что видно из другого раздела рецензируемого пособия, отведенного изложению основного, базового содержания лекций, построенных по проблемно-хронологическому принципу. Так, автором выделяется 7 масштабных, в плане теоретического охвата, тем: 1. Введение в изучение геральдики. 2. Древнейшие эмблемы на территории России. 3. Основы теоретической геральдики. 4. Герб Российского государства. 5. Дворянские гербы XVII – начала XX в. 6. Земельные и городские гербы России. 7. Герб Советского государства.

К числу безусловных достоинств учебно-методического пособия и особенно его ядра, сердцевины – части, посвященной обзору лекционного материала, можно отнести то, что автору удалось достигнуть полноты и целостности раскрытия тематической проблематики и при этом избежать содержательной перегруженности, что нередко можно встретить в изданиях подобного рода. В характеристиках символики, гербов, реконструкции исторической ситуации их создания присутствуют только ведущие и существенные параметры, которые необходимо зафиксировать студенту. Например,

¹¹ Корников А.А. Геральдика России. С. 15–19.

¹² Там же. С. 16.

при описании герба Советского государства автор абсолютно непредвзято, без какого-либо идеологического пристрастия, тенденциозности и субъективности, оценивает лишь конкретное значение геральдических фигур, солидаризируясь с общепринятыми правилами и канонами¹³: «Основную часть композиции герба РСФСР составляет эмблема “Серп и молот”. [...] В гербе РСФСР сочетание серпа и молота символизировало союз рабочего класса и крестьянства и указывало на классовую сущность того государства, которое пытались создать большевики в соответствии с марксистской теорией». И далее: «Следующий элемент герба – лучи восходящего солнца. Данная эмблема символизировала близкую победу социалистического будущего, наступление нового строя, начало новой эры»¹⁴.

Аналогичная сдержанность, дистанцированность от неумеренных претензий на историографическую всеохватность (ибо известно, что литературы по геральдической проблематике значительно больше, чем приводится в пособии) просматриваются и при построении библиографических разделов, что также свидетельствует о методической грамотности и компетентности, проявленных в ходе составления пособия по геральдике России, его полного соответствия восприятию заявленной аудитории, контингенту студентов 3 курса очного отделения и 5 курса – заочного¹⁵. Кроме того, в издании присутствует специальный научно-справочный аппарат – словарь геральдических терминов, иллюстративный материал, а также, в качестве приложения, избранные публикации автора, предназначенные для ознакомления в факультативном порядке и адресованные всем, стремящимся к углубленному изучению проблем отечественной геральдики как науки и перспектив ее развития.

Неотъемлемым компонентом новейшего учебно-методического пособия как теоретического каркаса университетского курса выступает, безусловно, специализированный раздел – «фонд оценочных средств» (ФОС), который является не искусственным «инновационным придатком», а выполняет важную функцию гаранта академического равновесия на финальной стадии учебного процесса, связанной с аттестацией студентов.

Поэтому присутствующие в рецензируемом издании учебно-методические элементы, такие как: перечень вопросов к зачету, типовые тестовые задания, а также развернутый план ответа, четкие критерии и шкала оценки успеваемости являются обязательными атрибутами всей инфраструктуры современного образовательного пространства¹⁶. «Формы контроля, – считают

¹³ Хоруженко О.И. Гербы на памятниках материальной культуры: методические рекомендации по описанию и исследованию // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2010. № 7 (50). С. 239–261.

¹⁴ Корников А.А. Геральдика России. С. 74.

¹⁵ Там же. С. 5.

¹⁶ Минин М.Г., Муратова Е.А., Михайлова Н.С. Фонд оценочных средств в структуре образовательных программ // Высшее образование в России. 2011. № 5. С. 112–118.

С.А. Вдовина и И.М. Кунгурова, – должны стать своеобразным продолжением методик обучения, позволяя студенту более четко осознавать его достижения и недостатки, корректировать собственную активность». И далее: «В структуру рабочих программ дисциплин (модулей), практик, НИР необходимо ввести методические рекомендации по осуществлению контрольно-оценочного компонента учебного процесса для педагогов и студентов (формы, методы и способы обучения, специфика организации самостоятельной работы), необходимые для развития компетенций»¹⁷.

Эти, вызревающие в коллективном, синхронно индоктринированном сознании многих ученых-педагогов, методистов ориентиры-установки, направленные на модификацию образовательного процесса и его учебно-методического обеспечения, опирающегося на «принципиально новую концептуальную основу» – личностно-деятельностный, компетентностно-деятельностный и акмеологический подходы к образованию¹⁸ – полностью учтены и адаптированы к специфике курса по отечественной геральдике и в пособии А.А. Корникова, отражающего все инновационные тенденции и «требования современности»¹⁹, поэтому полностью соответствующего присвоенному ему грифу Министерством образования и науки РФ «3+».

Все это в целом позволяет сделать общий вывод о высокой востребованности, актуальности и новизне осуществленного проекта, что является основанием для рекомендации его дальнейшего использования в учебном процессе как одного из последних значительных достижений научно-педагогической мысли, обрамленной в «интеллектуальный орнамент» – ярко выраженный личный вклад, культуру мышления автора, продолжающего традиции геральдической историографии и методологии, заложенные В.К. Лукомским, П.П. фон Винклером, А.Б. Лакиером, С.Н. Тройницким и другими.

К.А. Юдин

¹⁷ Вдовина С.А., Кунгурова И.М. Проектирование фонда оценочных средств в условиях реализации новых образовательных стандартов // Человек и образование. 2013. № 2 (35). С. 111.

¹⁸ Воронова Т.А., Малыгин А.А. Контрольно-оценочная система в вузе: традиции и требования современности // Научный поиск. 2015. № 3.1. С. 32–34.

¹⁹ Там же.