

ЗНАМЯ ИЛИ ЗНАМЕННЫЙ КОМПЛЕКС ПОЛКА? ВСЕ ЖЕ – ЗНАМЯ!

Формирование знаменоведения (вексиллологии) как научной дисциплины в России проходит все этапы, характерные для истории вспомогательных исторических дисциплин. А. В. Висковатов, Н. Г. Николаев, Д. П. Струков, Г. С. Габаев и др. заложили основы этой дисциплины, которые развил и сформулировал уже в 20-е годы XX века отечественный специалист по знаменам П. И. Белавенец. Именно он предложил использовать термин «знаменоведение» и рассматривал знамена как исторические памятники, отразившие многие историко-культурные явления. Во второй половине XX века, опираясь на эту основу, знаменоведение (вексиллология) в нашей стране получило развитие в работах Н. Н. Семенович, К. К. Мамаева, К. А. Иванова, П. К. Корнакова, М. П. Головановой и др. В последнее время все более широкое распространение получает термин «вексиллология» (от лат. vexillum – название знамени с полотнищем в армии Древнего Рима) для обозначения научной дисциплины, занимающейся изучением знамен. Этот термин был предложен в 1957 году американским исследователем Уитни Смитом. В некоторых работах можно встретить термин «вексиллография», который, с нашей точки зрения, не совсем удачен, так как он вторичен по отношению к термину «вексиллология» и более узок по смыслу. Также неверно говорить, что вексиллология – искусство создания знамен и флагов. Ряд авторов увлекаются терминами, производными от слова «вексиллология», и употребляют вместо слова «знамена» – «вексиллологический материал», вместо «знаменная система» – «вексиллологическая система» и т. д. Кроме того, стало популярным словосочетание «знаменный комплекс», в то время как знамя и есть комплекс, включающий полотнище, древко, навершие, подшток, ленты, кисти и т. д. Неужели кому-то придет в голову говорить «знаменный комплекс Лейб-Гвардии Преображенского полка» вместо «знамя... полка»?

В связи с этим не могу не остановиться на новой тенденции дробления знаменоведения (вексиллологии) на якобы самостоятельные научные направления. «На рубеже XXI в., – пишет Л. П. Зайцева, – стала очевидной тенденция формирования двух научных направлений вексиллологии: знаменоведения (изучения знамен и их разновидностей) и флаговедения (изучение флагов и их разновидностей)»^{*}.

Для нас очевидно, что подобных направлений нет. Каждый, кто изучает историю знамен, изучает и флаги. И наоборот. Знамена и флаги связывает не только общая

^{*} Зайцева Л. П. Вексиллология: проблемы современного развития // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании: материалы XXV Междунар. науч. конф. (Москва, 31 января – 2 февраля 2013 г.). М., 2013. Ч. 2. С. 306.

символика. Во многих странах рисунок знамен построен на основе государственного флага (Франция, Великобритания и др.). Существует такое понятие, как знаменный флаг. Куда его следует относить: к знаменам или к флагам? Почему не предлагается еще одно «направление» – штаидартоведение? Предметом изучения какого направления будут императорские, царские, президентские и подобные штандарты, полководческие значки и т. д.?

По моему глубокому убеждению, выделение научных направлений в знаменоведении (вексиллологии) не оправдано ни историей самих знамен и флагов, ни формированием коллекций этих памятников, ни научной необходимостью.

Терминология, структура научной дисциплины должны быть инструментами, помогающими в научной работе, а не создающими путаницу и невозможность ученым говорить на общем языке. Особенно это важно по отношению к дисциплинам, где сложилась устойчивая терминология, основанная на практике создания, бытования, изучения тех или иных памятников истории.

Г. В. Вилинбахов