

Э.Р. Устаева, В.Н. Чхаидзе

## *К церковной археологии Таманского полуострова. Византийские печати из раскопок Таманского городища.*

*«...Пусть не прочитанное прочтут другие,  
пусть необъясненное объяснят специалисты,  
пусть ошибки будут исправлены на пользу общую»*

Н.П. Лихачев

Каждая находка византийского моливдовула является важным историческим источником раскрывающим вопросы политической, экономической жизни византийского государства, структуры его административного устройства VI–XIV вв.

В настоящее время с территории Таманского полуострова известны 43 византийские печати, суммарно датируемые VI – второй половиной XII вв. Известны моливдовулы XI–XII вв., открытие которых связывают с территорией Таманского городища – древнерусской Тмутараканью и византийской Матархой: таманский брактеат [1], две печати посадника Ратибора [2], восемь моливдовулов Михаила, архонта Матрахии, Зихии и Всея Хазарии [3], шесть частных печатей Михаила Матарха [4].

Известно еще также 24 византийских моливдовулов, датируемых VI – серединой XI веками. Десять печатей, случайно найденные в ст. Тамань, уже нашли отражение в научной литературе [5]. Шесть происходят из коллекции Н.П. Лихачева [6], а восемь печатей, обнаруженных непосредственно при раскопках Таманского городища, хранятся в фондах Таманского музейного комплекса филиала ГБУК КК КГИ-АМЗ им. Е.Д. Фелицына [7].

Исследование 8 византийских печатей, открытых в последние годы при раскопках Таманского городища позволило авторам выявить моливдовулы, имеющие принадлежность как к церковным иерархам (печать архиепископа Зихии Антония середины XI века) [8], так и к представителям херсонеской администрации – чиновникам IX–X вв. с именами Епифаний, Николай, Григорий, Константин и Иоанн [9].

1. 2001 год. Раскопки Тмутараканской экспедиции под руководством Устаевой Э.Р. [10]. Раскоп «Северный». Площадь X. Расчистка площади раскопа. D – 26 мм, толщина пластинки около 3 мм (Рис. 1). Печать значительно повреждена окислами свинца.

Аверс. Крестообразная инвокативная монограмма (тип V по В. Лорану [11]). В углах тетраграмма:

TW – CW|ΔΟΥΥ – [ΛW] = Θεοτόκε βοήθει τῷ δούλῳ.

Реверс. Четырехстрочная надпись:

E...A	E[πιφ]α
..W...СПΘ/	[νι]ω[β(ασιλκῶ) (πρωτο)]σπ[α]θ[αριῶ]
..ENIK...ΛΟ	[(καί) γ]ενικ[ῶ] λο
...ΟΘ..	[γ]οθ[έ](τη)

Θεοτόκε βοήθει τῷ σῷ δούλῳ Επιφανίῳ βασιλκῶ πρωτοσπαθαρίῳ καί γενικῶ λογοθέτη – Богородица, помоги рабу твоему Епифанию, императорскому протоспафарию, главному лагофету.

Известны два параллельных экземпляра, происходящие из Судака [12] и Херсона [13]. Вероятная датировка печати – вторая половина IX века.

К концу IX – началу X вв. относится печать патрикия Иоанна, открытая в 2009 году.

2. 2009 год. Раскопки под руководством Финогеновой С.И. и Ильиной Т.А. Раскоп «Северный». Площадь X-XIX/ 19. Диаметр – 21 мм, толщина пластинки около 2 мм. На обеих сторонах присутствуют отверстия сквозного канала от шнура (Рис. 2).

Аверс. В ободке из слившихся в одну линию точек шестиконечный патриарший крест на четырех ступенях. В поле в каждом углу по небольшому кресту, выполненному из четырех жемчужин. По кругу, между двух точечных ободков, традиционная круговая легенда обращения к божественной помощи:

+ΚΕΒΟΗΘΕΙ TW CW ΔΟΥΛΩ – Κύριε βοήθει τῷ σῷ δούλῳ

Реверс. Пятистрочная надпись, заключенная в точечный ободок:

+IWANN.	Ιωάνν[η]
.K/BA/CPAΘ	[ι]κ(ίω) βα(σιλικῶ) (πρωτο)σπαθ(αριῶ)
SGENHKO	(καί) γενικῶ
ΛΟΓΟΘ	λογοθ(έτη)

Κύριε βοήθει τῷ σῷ δούλῳ= Ιωάννη ἀνθυπάτῳ πατρικίῳ βασιλικῶ πρωτοσπαθαρίῳ καί γενικῶ λογοθέτη.

Следует сказать, что в 2009 году такая же печать с упоминанием патрикия Иоанна была найдена случайно в воде берегового участка городища. Обе печати принадлежат одной паре матриц [14]. Три аналогичных моливдовула известны и в Болгарии [15]. Из Херсонесского архива также происходят еще две печати патрикия Иоанна с той же титулатурой [16]. Одна близка рассмотренным, но оттиснута другой парой штемпелей; другая – с изображением Богоматери Никопеи на аверсе. Первой

печати из Херсонского архива может соответствовать моливдовул, ранее обнаруженный при раскопках Таманского городища, и на котором имя в первой строке не читается [17]. Возможно, этим моливдовулам также соответствует печать из судакского архива, имя на которой также не читается [18]. Известна и печать Главного логофета Иоанна, только с титулом патрикия [19]. Из раскопок Судака также происходит моливдовул Иоанна, с указанием только чина императорского протоспафария [20].

Таким образом, мы имеем ряд печатей Иоанна, который на протяжении второй половины IX – начала X вв. последовательно сменил четыре буллотирия.

Главные логофеты (γενηκὸς λογοθέτη) осуществляли фискальный надзор за взиманием торговых пошлин за экспорт и импорт, а также отвечали за взимание государственных налогов в Византии [21]. Количество печатей главных логофетов с Таманского городища, составляет 12 экземпляров. В Херсоне их 52, в Судаке – 10, в Плиске – 13, в Преславе – 14, в Деветле – 30 [22]. Находки этих печатей свидетельствуют о регулярных контактах главных логофетов с периферийными византийскими владениями в Западном и Северном Причерноморье.

3. Также в 2009 году при работах, руководимых Финогеновой С.И. и Ильиной Т.А., была найдена еще одна печать. D – 3 мм, толщина свинцовой пластинки около 0,5 мм. Печать чрезвычайно плохой сохранности, часть утрачена. Надписи на обеих сторонах не читаемы [24] (Рис. 3 ).

4. 1976 год. Таманское городище. Раскоп «Нагорный» [25]. Случайная находка. D – 21 мм, толщина пластинки около 1,5 мм (Рис. 4).

Аверс. Шестиконечный патриарший крест на трех ступенях. Между двух точечных ободков круговая легенда, от которой сохранилось только начало: +KEROHΘЄ[ITW CW ΔOYΛW] – K(ύρι)ε βοηθει τώ [σώ δούλω].

Реверс. Пятистрочная надпись неудовлетворительной сохранности:

. VΠAT.	[ανθ]υπατ[ω]
. TPIK...	[πα]τρικ[ίω βασιλικώ] (πρωτο)σ]
ΠAΘ/S..	παθ[αρίω] (καί) [γευικ]
.ΛO...	[ώ] λο[γοθέτη]

Kύριε βοηθει τώ σώ δούλω ... ανθυπατω πατρικίω βασιλικώ πρωτοσπαθαρίω καί γευικω λογοθέτη – Господи, помоги рабу твоему ... анфипату, патрикию, императорскому протоспафарию, главному логофету.

Прочитать имя в первой строке не представляется возможным. Е.В. Степанова ошибочно соотносит рассматриваемый моливдовул с печатью главного логофета Петра, относящейся к иному сфрагистическому типу и датированной второй половиной X – началом XI вв. [26]. Между тем, вероятной аналогией является печать главного логофета Иоанна, происходящая из Херсонского архива печатей [27]. Датировка обеих печатей: вторая половина IX – начало X вв.

5. 2001 год. Раскопки Тмутараканской экспедиции под руководством Устаевой Э.Р. [28]. Раскоп «Северный». Площадь XXX/16. D – 23 мм, толщина свинцовой пла-

стинки около 1,5 мм. Печать разломана вдоль сквозного канала от шнура (Рис.5).

Аверс. Погрудное изображение Богоматери, держащей перед собой изображение младенца Христа в медальоне. Нимб передан точечным ободком. Круговая надпись:

+ [Θ]ΚΕΡΟΝΘΕΙΤΩΣΩΔΟΥΛΑ – [Θεοτό]κε βοήθει τώ σώδύλ(ω)

Реверс. Шестистрочная надпись, заключенная в точечный ободок. Перед первой строкой изображение креста:

+ ΓΠΗΓΟ	+Γρηγο
P.W/R/A/CI.	P[ί]ω βασιλικώ (πρωτο)σπ[α]
Θ/ΕΠΠΟΥΧΡ.	θ(αρίω) (καί) επί του Χρ[υ]
СОТРИΚΛΙ...	σοτρικλί[νου]
.ΓΕΝΙΚ...	[(καί)] γενικ[ώ λο]
...	[γοθετη]

Θεοτόκε βοήθει τώ σώδύλω Γρηγορίω βασιλικώ πρωτοσπαθαρίω καί επί του Χρυσотρικλίνου καί γενικώ λογοθετη – Богородица, помоги рабу твоему Григорию, императорскому протоспафарию-хрисотриклиниту, главному логофету.

Из монастырского хранилища в Херсонесе происходит фрагментированная печать той же пары матриц. Впервые издавшая ее А.Ф. Вишнякова на оборотной стороне предлагала прочтение: «Иоанн, протоспафарий – хрисотриклинит и страгиг Херсона» [29], однако И.В. Соколова допустила прочтение: «...императорский (?) протоспафарий – хрисотриклинит и катепан (?) Херсона» [30]. Во второй половине X-XI вв. фемы Херсона, Сугдеи и Боспора были объединены в катепанат, с вероятным центром в Херсоне. Администрация фем занималась сбором налогов и торговых пошлин, а катепан обеспечивал оборону [31]. И.В. Соколовой также была приведена еще одна печать с предположительным чтением: Никифор ... катепан Херсона [32]. Однако, по мнению Н. и В. Зайбт, присутствие должности катепана на обеих печатях сомнительно, более того, на первой из них, после «протоспафария – хрисотриклинита», видны следы надписи, обозначающей должность [33]. Данное указание подтверждается прочтением последнего читаемого слова рассматриваемой печати – геникон. Также окончательно установлено имя владельца – Григорий. Хрисотриклинит – придворная должность, которая давала право занимать самые разнообразные посты. Однако в большинстве случаев хрисотриклиниты в ранге императорских протоспафариюв несли службу в фемах [34]. Вероятная датировка печати – первая половина X века.

6. 1986 год. Раскопки Тмутараканской экспедиции под руководством Богословского О.В. [35]. Раскоп «Северный». Площадь XXIII/8-9. D – 22 мм, толщина свинцовой пластинки около 2 мм (Рис. 6).

Аверс. В ободке из слившихся в одну линию точек четырехконечный процветший крест на трех ступенях. Ветви цветения поднимаются до уровня перекладины креста. По кругу традиционная фрагментированная надпись – обращение к боже-

ственной помощи:

[+ΚΕΒΟΗΘΕΙ Τ]Ω [CΩ ΔΟΥ]ΛΩ – [Κ(ύρι)ε βοηθει τ]ώ [σώ δού]λω

Реверс. Четырехстрочная надпись в точечном ободке:

+ΚΩ..C	Κω[v]σ[τ]
. NTIN/Π.	[α]ντίv(ω) π[ρη]
..K/SGENI	[μι]κ(ρίω) (καί) γενι(κώ)
ΛΟΓΟΘΕ.	Λογοθε[τη]

Κύριε βοηθει τώ σώ Κωνσταντίω прημικρίω (возможен вариант – πατρικίω) καί γενικώ λογοθετη – Господи, помоги рабу твоему Константину, примикирию (или патрикию), главному логофету.

Известно одиннадцать печатей логофета Константина, снятые с различных пар матриц и имеющие несколько серий. В ходе служебной карьеры Константин успел сменить несколько буллотириев, получая новые должности и отражая изменения своего положения при дворе на очередной печати. Первоначально Константин известен в ранге патрикия, затем он обозначал себя как примикирий и императорский остиарий, затем только как остиарий [36]. При обоих вариантах прочтения ранга, печать встречается впервые. Датировка печати: середина – вторая половина X в.

7. 1986 год. Раскопки Тмутараканской экспедиции под руководством Богословского О.В. [37]. Раскоп «Северный». Площадь XIV-XV/19. D – 22 мм, толщина свинцовой пластинки около 1,5 мм (Рис.7).

Аверс. Шестиконечный процветший патриарший крест на трех ступенях. Ветви цветения поднимаются до уровня нижней перекладины креста. На перекладинах дополнительные пересечения. По кругу практически не сохранившаяся надпись, взывающая к божественной помощи:

[+ΚΕΒΟΗ]ΘΕΙΤΩ [CΩΔΟΥ]ΛΩ – [Κ(ύρι)ε βοη]θει τώ [σώ δού]λω

Реверс. Пятистрочная надпись:

ΝΙΚΩΛ/	Νικωλ(αώ)
.ΑΓ/ΑΝΥΥΠ	[μ]αγ(ίστρω) ανθυπ(ατω)
.ΑΤΡΙΚ/R/A/	[π]ατρικ(ίω) βα(σιλικώ) (πρωτο)[σ]
.ΑΥ/ΣΓΕ[N]	[π]αθ(αρίω) (καί) γε[v(ικώ)]
ΛΟΓ[Ο]	λογ[ο(θέτη)]

Κύριε βοηθει τώ σώ δούλω Νικωλάω μαγ(ίστρω ανθυπατω πατρικίω βασιλικώ πρωτοσπαθαρίω καί γενικώ λογοθέτη

Известно четырнадцать печатей магистра Николая, в большинстве своем происходящих из Херсонеса и относящихся к двум разным буллотириям [38]. Рассматриваемая булла принадлежит первой паре матриц. Вероятно, это тот же Николай, анфипат и патрикий, три печати которого, относящиеся к иному сфрагистическому типу, приводятся Н.П. Лихачевым и В. Лораном. На печатях изображена ред-

кая форма крестовидной орнаментальной фигуры из кринов [39]. Датировка моливдовула – середина X века.

В этом контексте следует упомянуть еще четыре фрагментированные печати главных логофетов, обнаруженные в разное время на Таманском городище и происходящие из частных коллекций.

Верхняя часть печати. На лицевой стороне – крестообразная инвокативная монограмма с призывом о помощи к Богородице. На оборотной – две строки надписи «Сергию, магистру...». Печать датируется первой половиной IX века [40]. Две подобные печати, оттиснутые общей парой матриц, найдены в Херсоне и принадлежат Сергию, магистру и главному логофету [41].

Нижний фрагмент печати с изображением на лицевой стороне креста на ступенях и круговой надписью. На оборотной стороне сохранилась только последняя строка надписи: «...логофету». Датировка – последняя треть IX века [42].

Нижняя часть печати с изображением на лицевой стороне шестиконечного процветшего креста на ступенях и круговой надписью: Господи, помоги...рабу». На оборотной стороне надпись в четыре строки: «...примикирию, императорскому протоспафарию и главному логофету». Датировка печати – начало X века [43]. Ряд аналогичных печатей, но оттиснутых разными буллотирями, называют Льва, главного логофета. Первоначально Лев известен в ранге примикирия, затем примикирия и протоспафария, патрикия и императорского протоспафария, и, наконец, анфипата патрикия и императорского протоспафария [44].

Последняя, уже упомянутая печать происходит из собрания Н.П. Лихачева [45]. На лицевой стороне – процветший четырехконечный крест на трех ступенях, нижние соцветия которого заканчиваются в виде розеток, а верхние поднимаются выше перекладин. На оборотной стороне – пятистрочная легенда. Печать принадлежит Петру, анфипату, патрикию, императорскому протоспафарию, главному логофету. Датируется второй половиной X – началом XI вв.

Обращает на себя внимание тот факт, что рассмотренные печати принадлежат представителям финансового ведомства Византийской империи – главным логофетам, осуществлявшим фискальный надзор за взиманием торговых пошлин за экспорт и импорт, а также государственных налогов [46].

В Херсоне печати главных логофетов непрерывно присутствуют со второй половины VIII в. до середины X в. [47]. Похожая картина наблюдается и в Таматархе [48] – одном из крупных экономических центров Северного Причерноморья. Несмотря на влияние Хазарского каганата в Таматархе, находки печатей главных логофетов говорят о включении города в зону самого пристального внимания византийских властей [49].

Хронологически отделена от рассмотренных моливдовулов вислая свинцовая печать Антония, архиепископа Зихии, вызывающая больший интерес тем, что в 1977 году в ст. Тамань был обнаружен идентичный экземпляр, оттиснутый той же парой матриц [50].

8. 1984 год. Раскопки Тмутараканской экспедиции под руководством О.В. Богословского [51]. Раскоп «Северный». Площадь XIX/6. D – 23 мм, толщина свинцовой пластинки около 3мм. Печать покрыта зеленоватой патиной. На обеих сторонах присутствуют отверстия сквозного канала от шнура (Рис. 8).

Аверс. Погрудное изображение Богородицы в мафории. Обращенные ладонями вперед руки находятся перед грудью. Нимб передан точечным ободком. По сторонам фигуры Богородицы титла: ΜΡ – Θ[Υ] = ΜΗΤΗΡ ΘΕΟΥ/

Реверс. Сторона значительно повреждена. Пятистрочная надпись в точечном ободке. Перед первой строкой изображение креста:

ΕΒ/	[+ Θεοτόκ]εβ(ο)
.Θ/ΑΝΤΩ	[ή]θ(ει) Άντω
ΝΙΩΑΡΧ[.]	νίω αρχ[ι]
ΕΠΙΣ[...]	επισ[κο]
Π/Ζ[...]	π(ώ) Ζ[ηχίας]

Θεοτόκε βοήθει Άντωνίω αρχιεπισκόπώ Ζηχίας – полностью текст восстанавливается по первому моливдоволу.

Датировка печати: конец 40-х – начало 50-х годов XI в. Архиепископ Зихии Антоний упоминается в нотациях Константинопольского патриарха [52]. Существует третий экземпляр, который хранится в фондах головного музея-заповедника им. Е.Д. Фелицына.

Обнаружение трех моливдоволов, принадлежавших одному церковному иерарху, подчеркивают значимость Зихской епархии в Тмутаракани как основного византийского христианского центра на Северо-Западном Кавказе.

Отметим также анонимную печать архиепископа Зихии, датированную второй половиной XI в., на лицевой стороне которой имеется погрудное изображение Богородицы с медальоном перед грудью, на оборотной стороне – пятистрочная надпись +Τού Ζηχίας προεδρου, Άχραιε, οκεπ(οις) [53].

В данной связи следует отметить обнаруженную в 1995 году на городище у с. Хотов под Киевом печать с поясным изображением Богоматери и надписью в три строки +Κ[ΥΡ]Ι Ε ΒΟ[ΗΘΕΙ] ΓΡΗΓΟΡ ΜΑΤΡΑ, которую авторы третьего тома «Актовые печати...» предположительно относят к неизвестному по другим источникам архиепископу Матрахи Григорию. Датировка печати устанавливается в пределах XII в. [54].

Обозначим крайнюю гипотетичность этого предположения. Даже если учесть, что в XI–XII вв. епархия именуется по названию города – *Ματραχα*, то по названию страны и подавляющей части прихожан – *Ζηχία* [55], отсутствие в легенде сана архиепископа, а также плохая сохранность нижней строки печати, которая, вероятно, является, обозначением должности [56], препятствуют ее атрибуции.

Известна также печать, датированная XII в. и принадлежащая Константину, митрополиту Матрахи. На оборотной стороне печати – пятистрочная надпись: Κύριε

βοήθει Κωνσταντίνω μητροπολίτη Ματράχου [57]. Дата возведения архиепископии в ранг митрополии остается дискуссионной [58].

Еще одним моливдовулом, обнаруженным в 2002 году на территории Таманского городища, является хранящаяся в частной коллекции печать Евстафия [59]. Два аналогичных моливдовула, найденные в древнерусском Желне, несут на лицевой стороне поясное изображение архангела Михаила, а на обратной надпись: +Κ[ΥΡΙ] Ε ΒΟΗΘ[ΕΙ] ΤΩ ΣΩ ΔΥΛ[Ω] ΕΥΣΤΑΘΙΩ. Печати датируются концом XI – началом XII вв. [60]. Авторы третьего тома «Актовые печати...» считают Евстафия княжеским печатником, основываясь на предположении, что все случаи, когда изображение одной стороны не совпадают с именем владельца, обозначенным на другой стороне печати, свидетельствует о закономерности: изображение патронального святого соответствует сюзерену владельца печати [61]. Между тем, появление образа святого на печати могло быть связано с профессиональной деятельностью ее обладателя [62]. Избрание же Евстафием в качестве покровителя Михаила архангела может свидетельствовать о его военной деятельности.

Находки византийских печатей IX–XI вв. в Таматархе-Тмутаракани-Матархе, наряду с иными проявлениями материальной культуры, позволяют говорить о существовании тесных торговых связей с Византией. Несмотря на влияние Хазарии, а затем и Руси, в экономике, идеологии и культуре этого провинциального города проявлялось византийское доминирование.

#### Примечания

1. Энговатов Н.В. Таманский брактеат Всеволода (Кирилла) Ольговича // Нумизматика и Сфрагистика (НС). Киев, 1963. № 1. С. 103–108. Рис.1–2; Молчанов А.А. Еще раз о таманском бронзовом «брактеате» // Советская археология (СА). М.-Л., 1982. № 3. С. 223–226. Рис.1; Белецкий С.В. Знаки Рюриковичей. Часть первая: X–XI вв. // Исследование и музеефикация древностей Северо-Запада. Вып. 2. СПб., 2000. С. 112. Рис. 35, 9.

2. В настоящее время известно 15 печатей Ратибора, указанные две найдены близ Керчи. См.: Янин В.Л. О печатях Ратибора // СА. 1960. № 2. С. 270–275. Рис.1, 1; Он же. Актовые печати Древней Руси X–XIV вв. Т. I. Печати X–XIII в. М., 1970. С. 60–64, 180. № 67. Табл. 7, 67; 40, 67, 1–2.

3. Bănescu N. La domination byzantine a Matracha (Tmutorokan)? En Zichie? En Khazarie et en «Russie»? a l'époque des Comnène // Bulletin de la Section Historique de l'Académie Roumaine Bucarest. 1941. Т. XXII. Fasc. 2. P. 57–77; Янин В.Л. Печати Феофано Музалон // НС. 1965. № 2. С. 90. Рис. 2; Янин В.Л., Гайдуков П.Г. Древнерусские вислые печати, зарегистрированные в 1997 г. // ННЗ. История и археология. 1998. Вып. 12. Новгород. С. 340. № 28а, 29–2. Рис. 4, 32; Они же. Древнерусские вислые печати, зарегистрированные в 2002г. // ННЗ. История и археология. 2003. Вып. 17. Новгород. С. 351. №

29–3; Они же. Древнерусские вислые печати, зарегистрированные в 2003 г. // *ННЗ. История и археология*. 2004. Вып. 18. Новгород. С. 138. №29–4,5; Степанова Е.В. Печати из Судака (к вопросу об интерпретации) // *Сугдейский Сборник*. Вып. II. Киев, Судак. 2005. С. 542–543. Рис. 1, 7; Булгакова В.И. Византийские печати из портового комплекса Сугдеи Р. (по результатам морских археологических исследований 2004–2005 гг.) // *Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре. Материалы III Судакской международной научной конференции*. Т. II. Киев, Судак, 2006. С.50. № 16, 14.

4. Берг Д.Я. Новый тип печати Олега-Михайла // *Археологія*. Київ, 1983. № 42. С. 41–47; Сотникова М.П. Новые сфрагистические материалы XI–XV вв. в собрании Эрмитажа // *Нумизматика Эрмитажа*. Л., 1987. С. 158–160. № 2; Янин В.Л., Гайдуков П.Г. Актовые печати Древней Руси X–XV вв. Т. III. Печати, зарегистрированные в 1970–1996 гг. М., 1998. С. 22, 115. № 29а. Табл. 2, 29а; 53, 29а; Шандоровская В.С. К толкованию легенды одной свинцовой печати // *Хранитель Эрмитажа. К 100-летию со дня рождения И.Г. Спасского (1904–1990)*. СПб., 2004. С. 250–255. Рис.1–2; Смычков К.Д. О нескольких случайных находках моливдовулов IX–XII вв. в Матархе (по материалам частных собраний) // *Одиннадцатая Всероссийская нумизматическая конференция (ВНК): Тезисы докладов и сообщений*. СПб., 2003. С. 59–60. Рис. 5.

5. Малахов С.Н., Пьянков А.В. Моливдовул архиепископа Зихии Антония // *Историко-археологический альманах*. Армавир, Москва. Вып. 6. С. 46–49, Рис. 1; Смычков К.Д. Две византийские печати X в. с Таманского городища // *Двенадцатая ВНК: Тезисы докладов и сообщений*. М., 2004. С. 48–49; Степанова Е.В. Византийские печати, найденные в Керчи и на Таманском полуострове, из собрания Н.П. Лихачева // *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии (МАИЭТ)*. Симферополь. 2007.Т. XIII. С. 372–373. № 12. Рис. 12.

6. Лихачев Н.П. Моливдовулы греческого Востока // *Научное наследство*. Т. 19. М., 1991. С. 57–58, 83–84, 119–120. Табл. LIX, 13; LXI, 7; LXIV, 15; Он же. Материалы для истории русской и византийской сфрагистики. Вып. 2 // *Труды музея палеографии – II*. Л., 1930. С. 44–45. Рис. 48; Соколова И.В. Монеты и печати византийского Херсонеса. Л., 1983. С. 146–147. № 5. Рис. 48; Табл. XIV, 5; Степанова Е.В. Византийские печати... С. 369–372. № 6–11. Рис. 6–11.

7. Авторы приносят благодарность Е.В. Степановой за ряд ценных замечаний.

8. Устаева Э.Р., Чхаидзе В.Н. Второй моливдовул архиепископа Зихии Антония // *Двенадцатая ВНК: Тезисы докладов*. М., 2004.

9. Чхаидзе В.Н., Устаева Э.Р. Византийские печати из раскопок Таманского городища // *Византийский временник* 68 (93). М., 2009. С. 194–202.

10. Устаева Э.Р. Отчет о раскопках Тмутараканской экспедиции // *МИА РАН*. 2001.

11. Laurent V. Documents de sigillographie Byzantine / La collection G.Orghidan / *PL*. LXX, 5.

12. Степанова Е.В. Судакский архив печатей: предварительные выводы // *Античная древность и Средние века (АДСВ)*. Свердловск, Екатеринбург. 2001. Вып. 32. С. 101. Табл. 2, 2.

13. Алексеенко Н.А. Печати главных логофетов из Херсонского архива // АДСВ. 2003. Вып. 34. С. 179. № 12. Рис. 12.
14. Чхаидзе В.Н. Новые находки печатей главных логофетов на территории Таманского городища // II Международный Византийский семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»: Тезисы докладов и сообщений. Севастополь, 2010. С. 42–43.
15. Jordanov I. The Seals Of Byzantine fiscal Institutions (815/816–971) discovered in Bulgaria // SBS. Vol. 9. Munchen; Leipzig, 2006. P. 109–110. № 25–27; Jordanov I. Corpus Of Byzantine Seals From Bulgaria. Vol. 3. Sofia, 2009. № 783–785.
16. Алексеенко Н.А. Печати главных логофетов ... С. 182. № 18.
17. Чхаидзе В.Н. Византийские печати главных логофетов из Таматархи // XIV ВНК: Тезисы докладов и сообщений. СПб., 2007. С. 42. № 2; Чхаидзе В.Н., Устаева Э.Р. Византийские печати ... С. 195–196. № 2.
18. Степанова Е.В. Судакский архив печатей: предварительные выводы // АДСВ. Вып. 32. Екатеринбург, 2001. С. 104. Табл. 3.2.
19. Zacos G., Veglery A. Byzantine Lead Seals. Vol. I. Basel, 1972. P. 1139–1140. № 2039A.
20. Булгакова В.И. Сигиллографический комплекс порта Сугдеи (материалы подводных исследований 2004–2005 гг.) // Сугдейский сборник. Вып. III. Киев; Судак, 2008. С. 306–307. № 11.
21. Guiland R. Les Logothètes: Études sur l`histoire administrative de l`Empire byzantin // Revue des Études Byzantines. Paris, 1971. Bd. XXIX. P. 11–24.
22. Тодоров Т., Андонов К. Печати главных логофетов с территории Болгарии и Крыма (к вопросу об истории центрального финансового ведомства Византии в IX–X вв.) // АДСВ. Вып. 40. Екатеринбург, 2011. С. 149.
23. Чхаидзе В.Н. Новые находки печатей главных ... С. 42–43.
24. Финогенова С.И., Ильина Т.А. Отчет о раскопках Гермонасской экспедиции. ИА РАН. 2009 г.
25. Чхаидзе В.Н., Устаева Э.Р. Византийские печати ... С. 195–196. Рис. 2.
26. Степанова Е.В. Византийские печати... С. 372–373. № 12. Рис. 12.
27. Алексеенко Н.А. Печати главных логофетов ... С. 182. № 18.
28. Устаева Э.Р. Отчет о раскопках Тмутараканской экспедиции КГИАМЗ им. Е.Д. Фелицына в 2001 году.
29. Вишнякова А.Ф. Свинцовые печати византийского Херсонеса // Вестник древней истории (ВДИ). М, 1931. № 1. С. 124–125. № 5.
30. Соколова И.В. Монеты и печати ... С. 166. № 50.
31. Храпунов Н.И. Некоторые особенности развития византийской администрации Херсона // Проблемы истории, филологии, культуры. Москва; Магнитогорск, 2004. Вып. XIV. С. 329, 335–336.
32. Соколова И.В. Монеты и печати ... С. 166. № 57.
33. Зайбт Н., Зайбт В. Печати стратигов византийской фемы Херсон // Византия и средневековый Крым. АДСВ. 1995. Вып. 27. С. 94.
34. Лихачев Н.П. Моливдовулы ... С. 43–44; Алексеенко Н.А. Новые находки печатей

представителей городского управления Херсона // МАИЭТ. 1996. Вып. V. С. 167.

35. Чхаидзе В.Н. Византийские печати главных ... С. 43. № 5.

36. Laurent V. Le Corpus des Sceaux de l'empire byzantin: L'Administration centrale. Tome II. Paris, 1981. P. 148–149, № 310–312. Pl, 11, 310, 311 A, B, 312; Смычков К.Д. Новые находки моливдовулов главных логофетов X в. в Херсонесе // Нумизматика і фалеристика. Вып. 2 (14). Київ, 2000. С. 29. Рис. 4; Алексеенко Н.А. Печати главных логофетов из херсонского архива // АДСВ. 2003. Вып. 34, С. 190–192. Рис. 35–38.

37. Чхаидзе В.Н. Византийские печати главных логофетов из Таматархи // XIV ВНК: Тезисы докладов и сообщений. СПб., 2007. С. 43. № 5.

38. Laurent V. Le Corpus des Sceaux de l'empire byzantin: L'Administration centrale. Tome II. Paris, 1981. P. 151–152. № 317 а–с, Pl. 12, 317; Соколова И.В. Византийские печати из Херсонеса // Византия и средневековый Крым. АДСВ. 1992. Вып. 26. С. 200. Рис.5, 2–3; Алексеенко Н.А. Печати главных логофетов... С. 190–192. № 35–38. Рис. 35–38; Булгакова В.И. Сигиллографический комплекс порта Сугдеи (материалы подводных исследований 2004–2005 гг.) // Сугдейский сборник. Вып. III. Киев; Судак, 2008. С. 307. № 12.

39. Лихачев Н.П. Моливдовулы... С. 133. № 6. Табл. LXIV. 6; Шандровская В.С. Образ св. Прокопия на печатях // Христианская иконография Востока и Запада в памятниках материальной культуры Древней Руси и Византии. Памяти Татьяны Чуковой. СПб., 2006. С. 85. Рис. 12.

40. Смычков К.Д. О нескольких случайных находках... С. 57–58. Рис. 1.

41. Соколова И.В. Византийские печати VI – первой половины IX в. из Херсонеса // Византийский Временник (ВВ). М., 1991. Т. 52. С. 210–211. № 42–43. Табл. 5, 42–43; Она же. Византийские печати из Херсонеса // Византия и средневековый Крым. АДСВ. 1992. Вып. 26. С. 194.

42. Смычков К.Д. О нескольких случайных находках... С. 58. Рис. 2.

43. Там же. С. 58. Рис. 3.

44. Laurent V. Le Corpus... P. 153–154. N. 321. Pl. 12, 321; Алексеенко Н.А. Печати главных логофетов... С. 185–186. № 25–26. Рис. 25–26; Йорданов И. Печатите на комеркиарията Девелт // Нумизматични и сфрагистични приноси към историята на западното Черноморие. Варна, 2004. С. 238. № 8. Обр. 9.

45. Степанова Е.В. Византийские печати... С. 371. № 10. Рис. 10.

46. Шандровская В.С. Таможенная служба в Сугдее в XII–X вв. // Византия и средневековый Крым. АДСВ. 1995. Вып. 27. С. 120; Герцен А.Г., Алексеенко Н.А. Византийские моливдовулы из раскопок Мангуп-Кале // АДСВ. 2002. Вып. 33. С. 62–63; Алексеенко Н.А. Печати главных логофетов... С. 198–199.

47. Соколова И.В. Византийские печати... С. 194; Сорочан С.Б. Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X в.). Очерки истории и культуры. Харьков, 2005. С. 627–628.

48. Чхаидзе В.Н. Византийские печати главных... С. 42–44.

49. Смычков К.Д. О нескольких случайных находках... С. 58; Сорочан С.Б. Византийский Херсон... С. 405.

50. Малахов С.Н., Пьянков А.В. Моливдовул... С. 46–49. Рис. 1.
51. Устаева Э.Р., Чхаидзе В.Н. Второй моливдовул... С. 47–48.
52. Малахов С.Н., Пьянков А.В. Моливдовул... С. 46.
53. Laurent V. Le Corpus des Sceaux de l'empire byzantin: L'église. P., 1972. T. V, 3. P. 166–167. № 1825. Pl. 29, 1825.
54. Янин В.Л., Гайдуков П.Г. Актовые печати Древней Руси... С. 38, 120. № 66б. Табл. 4, 66б, 59, 66б; Они же. Древнейшая новгородская владычная печать // Византийские очерки. Труды российских ученых к XXI Международному конгрессу византистов. СПб., 2006. С. 232.
55. Гадло А.В. Византийские свидетельства о Зихской епархии как источник по истории Север-Восточного Причерноморья // Из истории Византии и византиноведения. Л., 1991. С. 106.
56. Bulgakova V. Byzantinische Bliesi ingel in Osteuropa. Die funde auf dem Territorium Altrußlands / Mainer Veröffentlichungen zur Byzantinistik. Wiesbaden, 2004. P. 62.
57. Nesbitt J., Oikonomidés N. Catalogue of Byzantine Seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of Art. Vol. I. Italy, North of the Balkans, North of the Black Sea. Washington, 1991. P. 194–195. N 87.1.
58. Ibid. P. 191.
59. Янин В.Л., Гайдуков П.Г. Актовые печати Древней Руси... С. 38, 120. № 66б. Табл. 4, 66б, 59.
60. Куза А.Б. Печати Евстафия (о некоторых особенностях русской сфрагистики конца XI в.) // СА. 1977. № 3. С. 121–129. Рис.1–2; Булгакова В.И. Древнерусские печати из собрания Национального музея в Киеве // Российская археология (РА). М., 1997. № 4. С. 163–164. Рис. 1, 3; Янин В.Л., Гайдуков П.Г. Актовые печати Древней Руси... С. 117. № 40б-1,2. Табл. 3, 40б; 55, 40б–1,2.
61. Там же. С. 26.
62. Степанова В.П. Образы святых на печатях представителей византийской элиты XI–XII вв. (закономерности и случайности) // Россия – Крым – Балканы: диалог культур. Екатеринбург, 2004. С. 104–106.