

## Кто «ранжировал» муниципальные образования ?

(№17 [139] 16.09.2006)

Автор: Галина Туник



*(К вопросу о типах ранговых корон муниципальных образований (официальная концепция Геральдического совета при Президенте Российской Федерации)).*

В Интернете на сервере geraldika.ru (редактор сервера Юрий Росич) размещена информация о том, что 24 марта 2005 года Геральдическим советом при Президенте Российской Федерации утверждены типы ранговых корон муниципальных образований с иллюстрированным перечнем муниципальных корон достоинства, гербы с которыми допускаются к регистрации в Государственном геральдическом регистре РФ.

Текст, названный «Типы ранговых корон муниципальных образований (официальная концепция Геральдического совета при Президенте РФ)», вызывает ряд вопросов, прежде всего с точки зрения геральдико-правовых норм. Для того, чтобы попытаться понять, о чем все же идет речь в данном тексте, названном концепцией, мы приведем весь текст и иллюстрированный перечень муниципальных корон полностью.

*«Иллюстрированный перечень муниципальных корон достоинства, гербы с которыми допускаются к регистрации в Государственном геральдическом регистре РФ. Представленные ниже типы ранговых корон муниципальных образований были утверждены Геральдическим советом при Президенте Российской Федерации 24 марта 2005 г. Эта концепция заместитла прежнюю, действовавшую в 2002-2005 и пересмотренную в связи с началом реформы системы местного самоуправления. [1]*

### **О муниципальных коронах**

*Корона в геральдике – не символ строя, а обозначение статуса и достоинства. В муниципальной геральдике широко употребляются короны, отражающие статус городов, районов и т.п.*

*Для городов традиционно используются так называемые башенные короны. Особые типы корон установлены для районов и сельских поселений.*

*Действующая ныне система корон введена в 2005 году и отражает особенности сегодняшнего самоуправления в России.*

*Муниципалитет вправе пользоваться короной лишь в соответствии со своим рангом и статусом.*

*Корона является вполне официальным, но «факультативным» элементом герба, т.е. она может включаться или не включаться в герб по усмотрению его хозяев (органов местного самоуправления); даже если корона включена в герб, геральдика допускает изображение герба в сокращенном виде - без короны.*

*Для определения права муниципального образования на тот или иной венец следует соотнести тип населенного пункта или территории (с учетом его статуса в историческом прошлом и местом в иерархии муниципальных образований) с текстами под рисунками корон: геральдическое описание соответствующей короны выделено **жирным шрифтом**.*

*«Первый» («верхний») уровень муниципального самоуправления отражается наличием у короны пяти зубцов, «второй» («нижний») уровень - наличием трех зубцов. Особые статусные дополнения:*

*- для корон административных центров (столиц) субъектов Федерации - лавровый венок, окружающий корону по обручу. На практике допускается также использование только венка - без соответствующей статусной короны.*

*- для корон административных центров муниципальных районов - гладкий обруч-околыш с рельефными орнаментальными бортиками (помещается поверх собственного обруча соответствующей короны).*

*Если центром субъекта Федерации (или муниципального района) оказывается сельское поселение - оно также вправе дополнить свою трехзубую корону соответствующим венком (или обручем с бортиками).*

## **Типы ранговых корон муниципальных образований**

### **I. Муниципальные образования «первого уровня»:**

**I.1. Городской округ - золотая башенная корона о пяти видимых зубцах:**

Рис. 1



I.1.а) Городской округ - административный центр субъекта РФ: золотая башенная корона о пяти видимых зубцах, дополненная лавровым венком того же металла:

Рис. 2



I.2. Муниципальный район - золотая корона о пяти видимых заостренных зубцах:

Рис 3. Основной тип



Рис. 4. Допустимый тип



## **II. Муниципальные образования «второго уровня»:**

II.1. Городское поселение - золотая башенная корона о трех видимых зубцах:

Рис. 5



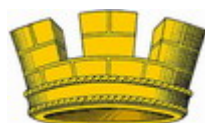
II.1.а) Городское поселение - административный центр субъекта РФ - золотая башенная корона о трех видимых зубцах, дополненная лавровым венком того же металла:

Рис. 6



II.1.б) Городское поселение - административный центр муниципального района - золотая башенная корона о трех видимых зубцах, дополненная гладким обручем с рельефными орнаментальными бортиками:

Рис. 7



II.2. Сельское поселение - золотая корона о трех видимых заостренных зубцах:

Рис. 8. Основной тип



Рис. 9. Допустимый тип



II.3. Внутригородская территория города федерального подчинения (муниципальное образование на территории гг. Москва и Санкт-Петербург) - золотая башенная корона без зубцов:

Рис. 10



Мы рассмотрим предложенную «концепцию» в контексте ключевой ее фразы, которая гласит: «действующая ныне система корон ... отражает особенности сегодняшнего самоуправления в России». Как следует из пояснительной записки, «Эта концепция заместила (или заменила? – авт.) прежнюю, действовавшую в 2002-2005 и пересмотренную в связи с началом реформы системы местного самоуправления». Мы не знаем, что представляла собой прежняя «концепция» (закключаем это понятие в кавычки для того, чтобы читатель понимал, что речь идет о тексте, предложенном Геральдическим советом при Президенте Российской Федерации и приведенным полностью в начале нашего исследования – авт.) муниципальных корон и во исполнение какого нормативного акта она действовала. Почему срок действия прежней «концепции» был установлен (кем?) на три года - тоже неясно. Справедливости ради необходимо отметить, что в течение указанных трех лет тема и региональных и муниципальных корон в геральдических кругах неоднократно обсуждалась, но так и не была принята.

Как следует из пояснительной записки к «концепции», «в муниципальной геральдике широко употребляются короны, отражающие статус городов, районов и т.п.». Верно, употребляются. Их внедряют в муниципальные гербы некоторые геральдисты. А муниципальные образования по рекомендациям этих геральдистов устанавливают свои официальные символы с коронами. Что из этой затеи выходит - мы рассмотрим ниже на конкретных примерах.

Вернемся к реформе местного самоуправления. Ее началом принято считать 2003 год - год принятия новой редакции Федерального закона Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Еще раньше, 18 апреля 2002 года вопрос об основных направлениях государственной политики в сфере местного самоуправления был сформулирован в послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Еще раньше, в 2001 году, Указом Президента Российской Федерации от 26 июня 2001 года была образована Комиссия при Президенте Российской Федерации по подготовке предложений о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Председателем Комиссии назначен заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации Д.Н.Козак. Именно эта

комиссия, опираясь на предложения из регионов, детально проанализировала практически каждый федеральный закон, затрагивающий те или иные функции разных уровней власти по предоставлению общественных услуг населению. Именно эта Комиссия разработала концепцию реформы местного самоуправления, основой которой явилось детальное регулирование всех сторон муниципальной жизни. И именно эта концепция была утверждена Президентом Российской Федерации и стала основой нового законопроекта.

Совершенно ясно, что реформа местного самоуправления не является одномоментным событием. Официальное опубликование Федерального закона Российской Федерации от 06 октября 2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) состоялось 8 октября 2003 года в «Российской газете» и, соответственно, с этого дня вступила в силу глава 12 «Переходные положения». А для того, чтобы местное самоуправление начало свою работу в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ с 1 января 2006 года, необходимо было произвести ряд преобразований, в том числе: установить границы новых муниципальных образований, закрепить за ними муниципальное имущество, сформировать их органы, установить численность представительных органов первого созыва вновь образованных муниципальных образований и сроки их полномочий, установить дату выборных должностных лиц муниципальных образований. И многое другое. Следовательно, говорить о начале реформы местного самоуправления в 2005 году вряд ли уместно.

В пояснительной записке применяются понятия «система местного самоуправления», «концепция», «достоинство», «ранг», «статус», которые в контексте нашей темы требуют уточнений и пояснений. Представляется необходимым, прежде всего, уточнить понятие «система местного самоуправления», поскольку понятия «местное самоуправление» и «система местного самоуправления» зачастую понимаются и соответственно трактуются как одинаковые.

В Федеральном законе № 131-ФЗ дается нормативное определение местного самоуправления и представляет собой ключевое определение, как для комментируемого Федерального закона, так и для всех других федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, а равно иных правовых актов о местном самоуправлении. «Местное самоуправление в Российской Федерации – это форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, - законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций». Из этого определения вытекает следующее об-

стоятельство: имеется в виду самостоятельная деятельность населения, но не вообще населения или граждан, а населения соответствующего муниципального образования, граждан, проживающих на соответствующей территории и именно в силу этого обстоятельства имеющих общие интересы, позволяющие квалифицировать эту группу граждан как местное сообщество, и реализующих свое право осуществления местного самоуправления. Таким образом, местное самоуправление - одна из форм демократии.

Понятие «система» (от греч. Systema – целое) подразумевает, что ее элементы структурированы, находятся между собой в определенных упорядоченных связях и образуют в силу этого некоторую целостность. Термин «система местного самоуправления» в Конституции Российской Федерации не используется. Вместе с тем, если мы говорим о единстве закономерно связанных между собой элементов, то элементами системы местного самоуправления можно назвать а) формы осуществления местного самоуправления непосредственно жителями муниципального образования; б) деятельность органов местного самоуправления; в) инициативные формы участия жителей в местном самоуправлении; г) деятельность муниципальных служащих. В этом использование данного термина представляется вполне уместным. На самом же деле в Российской Федерации проводится реформа не системы местного самоуправления, а собственно местного самоуправления, поскольку речь идет об общих принципах организации местного самоуправления - это ясно и из названия закона, и из самого понятия местного самоуправления, закрепленного в статье 1 Федерального закона № 131-ФЗ.

Рассматривая заявленную Геральдическим советом при Президенте Российской Федерации «концепцию», мы должны все же уяснить, что означает данное понятие. А чтобы иметь представление о том, что такое концепция как документ и каким нормативным правовым актом концепция устанавливается, мы рассмотрим некоторые примеры.

Итак, концепция (от лат. conceptio - понимание, система) как система воззрения о каком-либо предмете (Даль) употребляется для обозначения ведущего замысла, конструктивного принципа в каком-либо виде деятельности (БСЭ). В Российской Федерации существуют такие концепции как:

- концепция национальной безопасности Российской Федерации - система взглядов на обеспечение в Российской Федерации безопасности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз во всех сферах жизнедеятельности; [2]

- концепция внешней политики Российской Федерации - система взглядов на содержание и основные направления внешнеполитической деятельности России; [3]

- концепция социально-экономического развития Российской Федерации - система представлений о стратегических целях и приоритетах социально-экономической политики государства, важнейших направлениях и средствах реализации этих целей; [4]

- концепция создания государственной системы изготовления, оформления и контроля паспортно-визовых документов нового поколения - определяет правовые, социальные, организационно-технические и финансово-экономические основы введения в Российской Федерации паспортно-визовых документов, содержащих биометрические данные их владельцев; [5]

- концепция развития национальной системы стандартизации при проведении работ в области технического регулирования; [6]

- концепция административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2008 годах и план мероприятий по проведению административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2008 годах; [7]

- концепция государственной национальной политики Российской Федерации – система современных взглядов, принципов и приоритетов в деятельности органов государственной власти в сфере национальных отношений. [8]

Таким образом, можем сделать вывод, что концепция есть мощная теоретическая база для разработки механизмов реализации какой-либо цели. Из изложенного материала совершенно ясно, что концепция закрепляется нормативным актом и только при этом обстоятельстве – принятии органами государственной власти правового акта – концепция может жить. Предлагаемый же нам средствами Интернета материал по муниципальным коронам не может рассматриваться как концепция, поскольку не имеет под собой ни исторической основы, ни юридической проработки. И дальнейшее наше рассмотрение предложенного материала только подтвердит наши слова.

Рассмотрим теперь, что означает понятие «статус» в контексте пояснительного текста к «концепции». Понятие «статус» (от лат. status - состояние, положение) в юридической литературе означает правовое положение гражданина либо юридического лица. О знаках, выделяющих индивидуумов, занимающих особое место в социальной системе, которые могут быть названы ранговыми знаками, пишет в своей диссертации в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора исторических наук «Государственная геральдика в России: теория и практика» государственный герольдмейстер Г.В.Вилинбахов. [9]

Что касается достоинства, которое по «концепции» обозначает корона, то данное понятие в российском законодательстве применяется к лич-



ности, а не к опосредованной вещи. Под достоинством личности понимается осознание самим человеком и окружающими факта обладания им определенными нравственными и интеллектуальными качествами. Достоинство личности определяется не столько самооценкой субъекта, сколько совокупностью объективных качеств человека, характеризующих его репутацию в обществе (благоразумие, нравственные данные, уровень знаний, обладание социально полезными навыками, достойный образ жизни и т.п.). Охрана достоинства личности гражданина является одним из проявлений государственного обеспечения личной неприкосновенности, что закреплено в статье 21 главного документа нашей страны - Конституции Российской Федерации. [10] Охрана государством достоинства личности выражается в том, что оно четко определяет основания и формы ограничения неприкосновенности личной жизни граждан.

Само слово корона (от лат. corona – венец) обозначает драгоценный головной убор, знак монаршего достоинства. И прежде всего это «головной убор или наголовье, служащее признаком известной власти и форму свою, определяющее звание, сан и титул того лица которому принадлежит». [11] С древнейших времен корона являлась признаком высшего священного сана и первоначально состояла из венца (обруча) или диадемы, сделанных из драгоценного металла. Таким образом, своим происхождением короны обязаны венкам или венцам, разновидностью которых они, собственно и являются. В 1857 году бароном Кене были составлены правила украшения гербов губерний, областей, градоначальств, городов и посадов, получившие 7 мая, 4 и 16 июля того же года высочайшее утверждение. [12] В их числе были и башенные или городские короны, которые указывали на ранг города, его историческое значение и количество проживающих в нем жителей.

Таким образом, короны стали обязательной принадлежностью гербов городов в силу Высочайшего повеления. В транскрипции на современный юридический язык это означает, что включение муниципальной короны в композицию муниципального герба являлось легитимным, т.е. законным. Можем ли мы сегодня говорить о легитимности или законности муниципальных и корон, предложенной Геральдическим советом при Президенте Российской Федерации громко названной «концепция»? Нет, не можем. По той простой причине, что данный документ не соответствует принципу законности, т.е. строгому соблюдению и исполнению законов, а также изданных в соответствии с этими законами иных правовых актов, принятых в порядке, установленном законодательством. Иными словами, «концепция» только тогда станет легитимной, когда будет издан правовой акт - официальный письменный документ, содержащий нормы права или предписания.

Те обстоятельства, что «концепция» не отражает действительной ситуации территориальной организации местного самоуправления в Российской Федерации, составлена в нарушение законодательства Российской Федерации,

Федерации но при этом активно внедряется в жизнь, свидетельствует лишь о незаконности «концепции» и некомпетентности ее разработчиков. Мы рассмотрим эти обстоятельства ниже на конкретных примерах. Но вернемся к пояснительному тексту «концепции». Основная идея, заложенная в «концепции», посвящена ранговым коронам – это явствует из названия «концепции». А что же такое ранг? Ранг (в переводе с фр. rang, dignité - чин, степень) можно определить как соотношение чинов по старшинству, последовательность чинопроизводства. О консульском ранге указывается в Налоговом кодексе Российской Федерации (ст. 215); [13] о дипломатических рангах прописано в Федеральном законе от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 11.11.2003) «О системе государственной службы Российской Федерации»; [14] о рангах военных кораблей говорится в Федеральном конституционном законе от 20.12.2001 № 1-ФКЗ «О государственном флаге Российской Федерации»; [15] о капитанах 1 ранга в Вооруженных Силах Российской Федерации прописано в статье 42 «Воинские должности» Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 04.05.2006) «О воинской обязанности и военной службе»; [16] в Федеральном законе от 31.05.1996 № 61-ФЗ (ред. от 26.12.2005) «Об обороне» [17] и др.

Что же такое «типы ранговых корон» и каким нормативным актом они установлены? Федеральный закон № 131-ФЗ устанавливает общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации. Этим же законом определены муниципальные образования - сельское поселение, городское поселение, муниципальный район, городской округ, внутригородская территория города федерального значения. Кроме этого муниципальными образованиями со статусом «городской округ» являются закрытые административно-территориальные образования и наукограды. И ни для одного из вышеуказанных муниципальных образований ни Федеральным законом, ни соответствующими законами субъектов Российской Федерации не установлены так называемые «ранги» и не закреплены уровни муниципальных образований – первый-второй, верхний-нижний.

Однако, учитывая, что данная «концепция» помещена в Интернете, а значит, к этому ресурсу имеют доступ все желающие, мы, в целях правового регулирования складывающейся в Российской Федерации гербовой практики, рассмотрим предложенную «концепцию», дабы понять причины, послужившие созданию данного труда, и предположить политические, юридические, финансовые и моральные последствия применения этого труда.

Обращает на себя внимание и тот факт, что в «концепции» применен термин «самоуправление». Однако эти термины - «самоуправление» и «местное самоуправление» - разные понятия. Самоуправление - это общая категория. Термин «самоуправление» в общественных науках не имеет вполне точного и единого научного значения и определения. В разных странах и разными авторами он понимался и понимается различно.

В Толковом словаре русского языка С.И.Ожегова даются следующие значения самоуправления: «1) то же, что автономия; 2) внутреннее, своими собственными силами управление делами в какой-нибудь организации, коллективе». В.И.Даль под самоуправлением понимает «управу самим собою, знание и строгое исполнение долга своего», а также «участие и помощь каждого в охранении порядка без пособия (участия - авт.) правительства». Практически во всех странах мира есть понятия, адекватные русскому значению слова «самоуправление». Так, в английском языке - «self government» - собственное управление собой; в немецком - «selbstverwaltung» - самостоятельное управление; во французском термину «местное самоуправление») соответствует понятие «decentralisation» - децентрализация.

Это отступление к семантическому смыслу термина «самоуправление» приведено нами именно для того, чтобы объяснить - использовать знакомые на слух термины следует очень аккуратно. Что касается особенностей местного самоуправления, то главная его особенность – это территориальная организация.

Итак, рассмотрим муниципальные образования «первого» («верхнего») уровня, к которым «концепцией» отнесены городские округа и муниципальные районы. Этим муниципальным образованиям Геральдический совет при Президенте Российской Федерации (далее – Геральдический совет) установил золотые башенные короны с пяти видимых зубцах. Сразу же возникает вопрос, – какой нормативный акт послужил основанием для придания городским округам и муниципальным образованиям статуса первого уровня? Если мы обратимся к Федеральному закону № 131-ФЗ о местном самоуправлении, то в отличие от ранее действующего Федерального Закона № 154-ФЗ в новом законе введены новые принципы территориальной организации местного самоуправления, предусматривающие формирование муниципальных образований на двух территориальных уровнях: первом - в поселениях и втором – в муниципальных районах, с закреплением за каждым уровнем присущих им полномочий по решению вопросов местного значения, а также переданных отдельных государственных полномочий. Таким образом, мы подчеркиваем, что с точки зрения организации местного самоуправлению именно поселение, городское или сельское, является первым уровнем. Следовательно, отнесение в «концепции» городского округа и муниципального района к первому уровню неверно по определению: муниципальное самоуправление выстраивается снизу, с ТОСов, с поселений, как потенциальная возможность населения, как правило, мелких населенных пунктов реализовать свое право на самостоятельное решение вопросов местного значения, что зависит исключительно от активности самого населения.

Если все же говорить о концепции, а вернее о подходах к проблеме муниципальной коронизации в условиях, когда тысячи, десятки тысяч(!) муниципальных образований не только не имеют своих официальных сим-

волов, но и не представляют, как к этой проблеме подступиться, то прежде всего необходимо тщательнейшим образом изучить историю вопроса с тем, чтобы выработать объективные критерии, на основании которых классифицировать короны. Но это не сделано.

## ГОРОДСКИЕ ОКРУГА

Городским округам, которые являются городские поселения, не входящие в состав муниципального района [18], «концепцией» предложена золотая башенная корона о пяти видимых зубцах (рис. 1). При этом административные центры субъектов Российской Федерации, являющиеся также городскими округами, выделены в отдельную подкатегорию (рис. 2). В этом был бы смысл, если бы всем остальным городским округам, которые мы рассмотрим ниже, были бы предложены короны в соответствии с законодательством Российской Федерации. Но чтобы это сделать, необходимо проанализировать законодательство Российской Федерации. Вместо этого «концепция» а priori разделила все городские округа России на две части, не учитывая при этом нормы статей 79, 80, 81 и 82 Федерального закона № 131-ФЗ. Отметим для ясности, что статья 79 устанавливает особенности организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве [19] и Санкт-Петербурге, [20] в статье 80 указывается, что особенности осуществления местного самоуправления в закрытых административно-территориальных образованиях устанавливаются федеральным законом [21], статья 81 определяет, что особенности осуществления местного самоуправления в наукоградах устанавливаются федеральным законом, [22] и статья 82 говорит об особенностях осуществления местного самоуправления на приграничных территориях, устанавливаемых федеральным законом, определяющим режим приграничной территории. [23]

Рассмотрим теперь, какова на самом деле ситуация по городским округам в Российской Федерации. Помимо административных центров субъектов России, законодательством Российской Федерации статус городских округов установлен следующим административно-территориальным единицам:

- районам (например Артемовскому, Артинскому, Ачитскому, Белоярскому, Богдановичскому, Верхнесалдинскому, Нижнетуринскому, Гагаринскому, Ирбитскому, Каменскому, Красноуфимскому, Невьянскому, Новолялинскому, Сысертскому и др. районам Свердловской области);

- городам областного подчинения (например, городу Кинешма Ивановской области);

- городам-героям (например, городам Волгоград, Мурманск);

- городам районного подчинения (например, городу Камызяк Камызякского района Астраханской области);
- закрытым административно-территориальным образованиям (ЗАТО) (например, городам Мирный Архангельской области, Краснознаменск Московской области, поселкам Восход, Молодежный Московской области);
- наукоградам (например, городу Обнинску Калужской области);
- городским поселениям (например, городу Дудинка);
- поселкам (например, поселкам Верх-Нейвинский, Староуткинск, Рефтинский Свердловской области, поселкам Восход, Молодежный Московской области);
- рабочим поселкам (например, рабочим поселкам Кольцово Новосибирской области, Верхнее Дуброво, Малышева Свердловской области);
- городам-курортам (например, городам Геленджик, Сочи Краснодарского края);
- уездам (например, Верхотурскому уезду Свердловской области).

Как видно из приведенного списка, городскими округами являются различные административно-территориальные единицы, имеющие в свою очередь свои особенности: так, среди городов областного подчинения есть и наукограды, и ЗАТО, и города-курорты; среди ЗАТО есть и наукограды, и поселки, и поселки городского типа. Среди поселков есть ЗАТО. И т.д. Приведенные ниже некоторые примеры установления муниципальных корон в гербах округов ярко демонстрируют несовершенство предложенной «Концепции».

Рис. 11. Герб города Кинешма Ивановской области



Так, герб городского округа Кинешма (рис. 11) Ивановской области, утвержденный решением Кинешемской городской Думы от 23.11.2004 №

58/323 (государственная регистрация № 1705) венчает золотая башенная корона. [24]

Герб города Ишим Тюменской области (рис. 12), утвержденный решением городской Думы г. Ишима от 26.02.2004 № 248, увенчан золотой башенной короной о трех зубцах (государственная регистрация № 1393).

Рис. 12. Герб города Ишим Тюменской области



Однако, законом Тюменской области Тюменской области от 05.11.2004 № 263 «Об установлении границ муниципальных образований Тюменской области и наделении их статусом муниципального района, городского округа и сельского поселения» город Тюмень является городским округом. [25] Следовательно, корона должна быть «о пяти зубцах».

Герб города Нижняя Салда Свердловской области (рис. 13) утвержден решением Думы МО город Нижняя Салда № 90/2 от 24.04.2003.

Рис. 13. Герб города Нижняя Салда Свердловской области



Его щит увенчан золотой башенной короной о трех зубцах (государственная регистрация № 1233). Однако, законом Свердловской области от 21.07.2004 № 41-ОЗ «Об установлении границ муниципального образования город Нижняя Салда и наделении его статусом городского округа»

муниципальное образование город Нижняя Салда наделено статусом городского округа. Следовательно, герб должна венчать корона «о пяти зубцах».

Необходимо отметить, что практически все гербы муниципальных образований Свердловской области внесены с Государственный геральдический регистр Российской Федерации с коронами. В этом ряду можно назвать Ачитский, Каменский, Новолялинский, Пригородный, Шалинский районы, Нижняя Тура и Нижнетуринского района, Тавда и Тавдинский район (сегодня муниципальное образование Тавдинский район наделено статусом городского округа), города Верхняя Салда, Волчанск, Камышлов, Карпинск, Кировград, Краснотуринск, Кушва, Среднеуральск, Серов, Североуральск, поселок Верх-Нейвинский

Рис. 14. Герб ЗАТО (поселка) Свободный Свердловской области



Герб ЗАТО (поселка) Свободный Свердловской области (рис. 14) утвержден решением поселковой Думы ЗАТО Свободный от 06.10.2003 № 6 (государственная регистрация № 1338). Его герб «венчает золотая корона о двух зубцах». Однако Законом Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании» правовой статус закрытого административно-территориального образования установлен – это городской округ. Из этого вытекает, что герб ЗАТО Свободный должна венчать корона «о пяти зубцах», а венчает ее корона с двумя зубцами, корой нет «концепции».

Представленные рисунки гербов и реквизиты нормативных правовых актов к ним убедительно доказывают непроработанность «концепции», ее несоответствие с законодательством Российской Федерации. И таких примеров множество.

Есть и другие примеры. В геральдическом описании герба рабочего поселка (наукограда) Кольцово Новосибирской области, утвержденного решением двадцать первой сессии Кольцовского поселкового Совета де-

путатов Новосибирского района Новосибирской области второго созыва от 24 марта 2004 года и внесенного в Государственный геральдический регистр Российской Федерации № 1854 (авторы герба А.Ю. Журавков, А.В. Кошелев) установлено, что «цит может быть увенчан серебряной двухзубцовой башенной короной». [26] Однако рабочий поселок Кольцово является городским округом [27] и по «концепции» должен быть увенчан золотой пятизубцовой короной, а не серебряной двухзубцовой.

Рассмотрим следующие примеры. В Положениях о гербе города Вичуга Ивановской области, [28] Фурмановского муниципального района Ивановской области, [29] городского поселения Волоколамск Московской области [30] (государственная регистрация № 1789), Сковородинского муниципального района Амурской области [31] и в других положениях о гербе, зафиксировано следующее: «Герб... может воспроизводиться со статусной короной установленного образца. Версия герба со статусной территориальной короной применяется после утверждения Государственным геральдическим Советом при Президенте Российской Федерации соответствующего законодательного закрепления порядка включения в гербы муниципальных образований изображения статусных территориальных корон». [32] Автор включения данной нормы в текст Положение о гербе явно не разбирается в законодательстве, и в частности в том, кто и на каком основании может устанавливать (а не закреплять - *авт.*) порядок использования (а не включения - *авт.*) статусных территориальных корон. Обращает на себя внимание и термин «статусных» - он не соответствует «концепции», установившей «типы» корон. Даже в этом несоответствии терминов прослеживается некомпетентность разработчиков.

Но и то еще не все. 29 июля 2006 года ответственный секретарь Геральдического совета при Российской Федерации Г.В.Калашников в городе Волоколамск вручал, по случаю празднования дня города, свидетельства о государственной регистрации гербов и флагов городского поселения Волоколамск и Волоколамского муниципального района. И каково же было наше удивление, когда автору данной статьи из района сообщили, что районный герб на свидетельстве венчает ... корона. И такое свидетельство с грубейшими нормативными нарушениями с «ответственностью» вручает ответственный секретарь Геральдического совета при Президенте Российской Федерации.

## АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ЦЕНТРЫ

Для корон административных центров (столиц) субъектов Федерации «концепция» предложила золотую башенную корону с пяти видимых зубцах, дополненную лавровым венком того же металла (Рис. 2). В пояснении к этой короне говорится: «На практике допускается также использование только венка - без соответствующей статусной короны». Из этого следует, что корона с лавровым венком – это не единое целое, предназначенное для центра субъекта Федерации. Более того, вызывает удивление и во-



прос: что означает «на практике допускается использование только венка»? На практике, как известно, реализуются нормы закона о гербе субъекта Федерации, им же - законом и установленные. Как можно на практике использовать не саму корону с дополнением, а только одно дополнение, каковым является венок? Полный абсурд.

Далее мы рассмотрим, какие короны используют административные центры некоторых центров субъектов Российской Федерации в своих гербах.

Герб города Владикавказ (рис. 15) восстановлен 12 июля 1994 года.

Рис. 15. Герб Владикавказа



Щит увенчан большой царской короной с крестом и обрамлен венком из дубовых веток с золотистыми листьями, перевитыми муаровой лентой голубого цвета.

Рис. 16. Герб Йошкар-Олы



Герб Йошкар-Олы (рис. 16) утвержден решением городского собрания депутатов от 29.10.2005.

Рис. 17. Герб Чебоксар



Щит герба города Чебоксары (рис. 17) (герб утверждён в июне 2001 года городским собранием депутатов Чебоксар) увенчан естественными фигурами - тремя четырехлучевыми восьмиугольными пурпуровыми окаймленными золотом звездами и обрамлен симметричным декоративным стилизованным орнаментальным мотивом (Хмель).

Герб города Казани (рис. 18), утвержденный решением от 24.12.2004 (государственная регистрация № 1700) «увенчан царским венцом – Казанской шапкой». [33] Как соотносить этот факт нормативного установления Казанской шапки в гербе городского округа Казани с предложенной «концепцией» короной о пяти зубцах?

Рис. 18. Герб Казани



Герб города Краснодар (рис. 19) утвержден решением от 07.07.2005 № 70 п.7. (государственная регистрация № 1929). Как следует из геральдического описания герба «Щит увенчан золотой башенной короной с пятью видимыми зубцами, окруженной по обручу золотым лавровым венком». [34] Чтобы убедиться в том, что разработчики реконструкции герба нарушают «концепцию», повторим, что в «концепции» про лавровый венок для городского округа - административного центра субъекта РФ написано следующее: «корона ... дополненная лавровым венком того же металла». Как ясно из текста, обруч в предложенной «концепции» не упоминается.

Герб города Красноярск (рис. 20) утвержден решением Красноярского городского Совета от 19.09.2004 № 3-37. Согласно Положению о гербе города Красноярска Геральдический щит увенчан золотой пятибашенной статусной короной центра субъекта Российской Федерации. На рисунке герб Красноярска венчает корона без лаврового венка, который предназначен для городских округов, являющихся административными центрами субъектов Федерации. Может быть «не та» «окружная» корона и не является нарушением, но тогда встает вопрос – а зачем нужна «концепция», если ее можно трактовать так вольно?

Рис. 19. Герб Краснодара



Рис. 20. Герб Красноярска



Положение о большом и среднем гербах города Вологда (рис. 21, 22) принято 5 июня 1997 года. Проекты разработал О. Свириденко. Нарушения и федерального законодательства и «концепции» видны невооруженным глазом.

Рис. 21. Большой герб Вологды



Рис. 22. Средний герб Вологды



Герб города Воронежа (рис. 23) утвержден постановлением Администрации города Воронежа от 19.07.1994 № 550 «Об утверждении герба города Воронежа».

Герб Петропавловска-Камчатского (рис. 24) был утвержден (а точнее переутвержден исторический герб 1913 года) 16 декабря 1993 года Постановлением градоначальника № 3513 города Петропавловска-Камчатского А.К.Дудникова. Щит герба украшен золотой башенной короной о трех зубцах. Город жил с этим гербом до 2005 года. Но в 2005 году, в связи с наделением его статусом городского округа на сессии Петропавловск-Камчатской Городской Думы рассматривался вопрос необходимости восстановления в использовании в качестве главного официального символа - герба Петропавловск-Камчатского городского округа - исторического герба города Петропавловска, Камчатской области, утвержденного 26 апреля 1913 года Императором Российской Империи Николаем II (закон № 39264). Герб был послан на геральдическую экспертизу, результатом которой явилось сообщение от государственного герольдмейстера о том,

что сохранение прежнего герба с перекрещенными за щитом якорями невозможно. Однако, геральдический совет, учитывая настойчивое желание градоначальника Петропавловска сохранить якоря как символ морского города, предложил перенести якоря в подножие герба, а по бокам разместить так называемых щитодержателей. Значит, возможно, если желать настойчиво. О короне в ответе ничего не сказано. Вскоре мы увидим герб города Петропавловск-Камчатского.

Рис. 23. Герб Воронежа



Рис. 24. Герб Петропавловск-Камчатского



Герб города Курган (рис. 25) Курганская городская Дума дополнила короной решением от 30.12.2002 № 173 «О дополнении герба города Кургана муниципальной короной» (государственная регистрация 699). Как следует из текста решения большой герб города Кургана утвержден «В целях сохранения и приумножения исторических традиций и геральдического достояния города Кургана, более полной реализации прав на символическое (знаковое) оформление органов городского самоуправления, указания на достоинство и значение города как административного центра Курганской области, на основании рекомендаций Геральдического совета при Президенте РФ и с учетом положений ст. 7.2. Закона Курганской области «О гербе и флаге Курганской области».

Чтобы понять весь фарс, приведем полный текст пояснения автора герба Д.Иванова, размещенного в Интернете: «Дополнение от Дмитрия Иванова (исполнительный секретарь национального института герба и флага, автор герба и флага города Кургана): «С появление в гербе Кургана короны муниципального достоинства власти города Кургана исчерпали способы совершенствования герба: к нему больше просто нечего добавить, - поэтому работу над гербом Кургана можно считать полностью завершенной. Принятие этого решения 30 декабря можно считать новогодним чудом: я прислал свое предложение о дополнении герба мэру города утром, а уже через пять часов Дума приняла решение. Причиной явного успеха, которым завершилась работа над гербом Кургана, является конструктивная позиция, занятая властями города: они удержались от того, чтобы превратить обсуждение герба в предмет политических спекуляций или демонстрацию некомпетентной вкусовщины. Мэрия и Дума доверились профессиональной помощи Геральдического совета и не прогадали. Официальный символ Кургана превосходит аналогичные знаки уралосибирских регионов и их центров по всем параметрам: напомним, что, например, в гербе Екатеринбурга, нет ни короны, ни девиза. Герб Перми скромно увенчан только княжеской шапкой, а герб Челябинской области не имеет щитодержателей (исключительное право на них имеют сегодня только регионы и их центры). Большие гербы Тюменской, Свердловской и даже Курганской областей вообще остаются фальшивыми с точки зрения геральдических норм (два последних вообще украшены унижительными для них атрибутами предстояния перед имперской властью, что совершенно неприлично в гербе субъекта федерации, обладающего гораздо большими правами, чем губерния имперской России). У меня нет сомнений в том, что Геральдический совет без промедлений зарегистрирует полный герб Кургана: еще на стадии подготовки проекта я согласовал его с экспертами Геральдического совета. В ближайшие дни федеральный геральдический орган получит полный пакет документов об учрежденных в 2002 году курганских символах и атрибутах, среди которых не только полный герб, но и знаки почетного гражданина города, депутата Курганской городской Думы, а также должностной знак мэра города. Надеюсь, ответ федерального геральдического органа не заставит себя долго ждать». Источник: Дмитрий Иванов». Комментарии, как говорится, излишни.

Герб города Читы (рис. 26) утвержден решением Думы городского округа «город Чита» от 24.10.2002 № 211 «О принятии положения о гербе города Чита». [35] Как следует из статьи 2 указанного положения «Герб выполнен на геральдическом щите, являющемся точной копией щита герба Забайкальской области, утвержденного в 1859 году, административным центром которого является город Чита. В золотом поле восьмиконечный палисад, червлёный с зеленью, сопровождаемый сверху червлёною буйволовою головою с серебряными глазами и языком. Щит увенчан золотою башенною с тремя зубцами короною и окружен двумя золотыми колосьями, соединенными Александровской лентою».

Рис. 25. Герб Кургана



Рис. 26. Герб Читы



Герб Нижнего Новгорода (рис. 27) утвержден в 2005 году (перерисован Е.Комаровским). Однако в Статье 3 «Символы города» Устава установлен исторический герб Нижнего Новгорода, учрежденный 16 августа 1781 года: «В белом поле красный олень, рога и копыта черные». [36] Из этого следует, что принятие герба Нижнего Новгорода с пятизубцовой короной противоречит главному муниципальному нормативному правовому акту.

Герб города Новосибирска (рис. 28) утвержден решением городского Совет Новосибирска от 23.06.2004 № 410 «О гербе и флаге города Новосибирска». [37] Приводим выдержку из описания герба Новосибирска: «Щит увенчан золотой башенной короной о пяти видимых трехконечных зубцах». На представленном рисунке корона не соответствует рисунку короны, предложенной «концепцией», поскольку в «концепции» указана корона без трехконечных зубцов, а также в короне отсутствует лавровый венок.

Рис. 27. Герб Нижнего Новгорода



Рис. 28. Герб Новосибирска



Герб города Ростов-на-Дону (рис. 29) утвержден в 1996 году решением городской Думы от 3 декабря 1996 года № 267 городской Думы. В описании герба установлено, что «Щит обрамлен дубовым венком, перевитым красной лентой. Поверх щита расположена корона» [38]. Вид короны не указан, однако это царская корона образца 1857 года корона

Герб города Рязани (рис. 30) утвержден решением Рязанского городского Совета от 17.05.2001 г. № 183 «Об утверждении положения о гербе муниципального образования - город Рязань, положения о флаге муниципального образования - город Рязань». [39] В 2000 году в композицию герба над щитом была добавлена шапка Мономаха. А в 2002 году был разработан и утвержден полный вариант герба города (автор художник М. Шелковенко). Согласно пункту 2 вышеуказанного положения герб увенчан Шапкой Мономаха.



Рис. 29. Герб Ростова-на-Дону



Рис. 30. Герб Рязани



Герб города Самары (рис. 31) утвержден решением Самарской городской Думы от 26 ноября 1998 г. № 187 «Об утверждении положения «О гербе города Самары». Как следует из геральдического описания щит герба увенчан золотой императорской короной.

Герб проекта города Екатеринбурга (рис. 32) увенчан пятизубцовой короной (автор - Д.Иванов, одобрен Геральдическим советом)

Рис. 31. Герб города Самары



Рис. 32. Герб Екатеринбурга



Герб города Тюмени (рис. 33) утвержден решением Тюменской городской Думы от 28.04.2005 №196 «О гербе и флаге города Тюмени» в трех вариантах - этого не имеет даже Тюменская область. Согласно описанию герба «Щит увенчан золотой башенной короной о пяти зубцах, дополненной внизу золотым лавровым венком».

Герб Ярославля (рис. 34) утвержден решением муниципалитета г. Ярославля от 23.08.1995 № 35 «О гербе города Ярославля» с двумя различными формулировками: в положении о гербе города Ярославля (приложение 1 к решению) записано: «над геральдическим щитом изображение шапки Мономаха», а в описании герба города Ярославля (приложение 2 к решению) «геральдический щит увенчан изображением шапки Мономаха». Подобные несоответствия являются нарушением законодательной техники.

Необходимо отметить, что в решении закреплена очень правильная норма, которая гласит: «Официальное использование герба в сокращенном виде устанавливается с момента вступления в силу настоящего решения, в полном виде – с момента вступления в силу соответствующего правового акта Российской Федерации, регулирующего вопросы включения геральдических шапок и корон в городские гербы.»

Рис. 33. Герб Тюмени



Рис. 34. Герб Ярославля



Таким образом, представленный материал ярко демонстрирует, что центры субъектов Федерации в основном самостоятельно устанавливают короны для своих гербов. Многие города давно используют в делопроизводстве различные носители с воспроизведением на них изображений своих гербов. Следовательно, предложенный вариант муниципальной короны для столиц субъектов Российской Федерации не может быть применен.

#### МУНИЦИПАЛЬНЫЕ РАЙОНЫ

Завершает «верхний» ряд муниципальный район, которому предназначена «золотая корона с пятью видимыми заостренными зубцами» (рис. 3, 4). Муниципальные районы тоже имеют свои особенности, связанные с их «столицами» - административными центрами и, следовательно, есть смысл их рассмотреть. В субъектах Российской Федерации региональными законами установлены следующие административные центры муниципальных районов:

- города (например, город Павловский Посад – административный центр Павлово-Посадского муниципального района Московской области);

- рабочие поселки (например, рабочий поселок Каргаполье - административный центр Каргапольского муниципального района Курганской области, рабочий поселок Ермишь - административный центр Ермишинского муниципального района Рязанской области);

- поселки городского типа (например, поселок городского типа Вурнары - административный центр Вурнарского муниципального района Республики Чувашия);

- поселки (например, поселок Кадый - административный центр Кадыйского муниципального района Костромской области);

- села (например, село Аббатское - административный центр Аббатского муниципального района);

- станции (например, станция Багаевская - административный центр Багаевского муниципального района Ростовской области);

- слободы (например, слобода Родионово-Несветайская - административный центр Родионово-Несветайского муниципального района Ростовской области).

Как же муниципальным районам делить один вид короны? Какую корону должен иметь герб Коломенского муниципального района Московской области, административным центром которого является самостоятельный городской округ Коломна, ведь городскому округу и муниципальному району предписаны разные типы корон, хоть и о пяти зубцах? Или какую корону возможно установить для герба муниципального образования, административным центром которого является городское поселение – трехзубцовую или пятизубцовую? Или какую корону должен иметь герб национального улуса (района) - административно-территориальное образование в составе Республики Саха (Якутия), наделенное дополнительным статусом «национальный».

Рассмотрим некоторые примеры установления и применения муниципальными образованиями корон.

Герб Туапсинского района Краснодарского края (рис. 35) утвержден решением Туапсинского районного Совета депутатов от 30.05.2003 № 173 (государственная регистрация № 1811).

Как следует из информации Д.Иванова (г. Екатеринбург), проект герба Шадринского района Свердловской области (рис. 36) утвержден Шадринской районной Думой в первом чтении 27 августа 2003 года. Полностью процедура утверждения еще не завершена, возможны изменения как в рисунке, так и в описании герба. На рисунке мы видим корону о трех зубцах.

Щит герба Вельского муниципального района Архангельской области (рис. 37), утвержденного решением Собрания депутатов муниципального образования «Вельский район» от 14.12.2005 № 143, «увенчан муниципальной короной золотой территориальной короной о пяти зубцах установленного образца».

Щит герба Сивинского района Пермского края (рис. 38), утвержденного решением Земского собрания Сивинского муниципального района от

26.01.2006 № 5, «увенчан геральдической короной достоинства (золотой о пяти остроконечных зубцах), приличествующей статусу муниципального района».

Рис. 35. Герб Туапсинского района Краснодарского края



Рис. 36. Герб Шадринского района Свердловской области



Рис. 37. Герб Вельского муниципального района



Рис. 38. Герб Сивинского района Пермского края



Как видно из представленных рисунков, одни районы устанавливали трехзубцовые короны, доверяясь специалистам-геральдистам, другие, позже – пятизубцовые, доверяясь все тем же специалистам-геральдистам. И при этом неясно - как же сопоставить корону о пяти видимых зубцах, предложенную для муниципального района с короной о трех видимых зубцах, предложенную для городского поселения – административного центра муниципального района? Какую корону все же включать в композицию герба?

#### ГОРОДСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ

Предложенные «концепцией» типы корон для муниципальных образований «второго («нижнего»)» уровня - городских и сельских поселений, «второй уровень» особенно интересны. Как следует из пояснительного текста к коронам (рис. 6, 7), городскому поселению, являющемуся административным центром субъекта Российской Федерации положена золотая башенная корона о трех видимых зубцах, дополненная лавровым венком того же металла, а городскому поселению, являющемуся административным центром муниципального района положена золотая башенная корона о трех видимых зубцах, дополненная гладким обручем с рельефными орнаментальными бортиками. Эти предписания не могут быть исполнены по той причине, что городское поселение – это (в основном) вновь образованное самостоятельное муниципальное образование со своим уставом, административным центром, территорией, вопросами местного значения и пр. И чтобы показать невозможность исполнения данного предписания, назовем лишь две причины: первая – административные центры субъектов Российской Федерации установлены конституциями и уставами субъектов Российской Федерации – и это знает каждый. Вторая - чтобы городское поселение стало административным центром субъекта Федерации или муниципального образования, необходимо провести специальную процедуру, установленную федеральным законодательством, и ее организация и проведение требуют немалых средств.

Теперь мы рассмотрим, какие административно-территориальные единицы в Российской Федерации установлены в качестве центров городских поселений:

- города (например, город Люберцы - административный центр городского поселения Люберцы Московской области);

- рабочие поселки (например, рабочий поселок Маслянино - административный центр городского поселения Маслянино Новосибирской);

- поселки городского типа (например, поселок городского типа Буинск Буинское сельское поселение Республики Чувашия с административным центром в);

- поселки (например, поселок Сусаннино - административный центр городского поселения Сусаннино);

- села (например, село Малаховка - административный центр городского поселения Малаховка Московской области).

## СЕЛЬСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ

Сельским поселениям «концепцией» предложена золотая корона о трех видимых заостренных зубцах двух видов – основного и допустимого (рис. 8, 9), также не учитывающей, что сельские поселения в Российской Федерации, имеющие де-юре равный статус, все же различны – и по количеству жителей, и по территории, и по социально-экономическим показателям и пр. И среди сельских поселений также существует градация по их административным центрам. Законодательством Российской Федерации установлены следующие административные центры сельских поселений:

- поселки (например, поселок Сосновый Бор - административный центр Сосновоборского сельского поселения Ульяновской области);

- поселки сельского типа (например, поселке сельского типа Курорт «Озеро Медвежье» - административный центр Курортного сельсовета Пестуховского района Курганской области);

- деревни (например, деревня Борисовская - административный центр Благовещенского сельского поселения) ;

- села (например, село Малое Голоустное - административный центр Голоустненского сельского поселения Иркутской области);

- слободы (например, слобода Барило-Крепинская - административный центр Барило-Крепинского сельского поселения Ростовской области);

- станции (например, станция Аламбай - административный центр Аламбайского сельсовета Алтайского края);
- станицы (например, станица Буденовская - административный центр Буденновского сельского поселения Ростовской области),
- хутора (например, хутор Артамошкин - административный центр Донского сельского поселения Ростовской области).

Что касается «коронации» городских и сельских поселений, то мы приведем следующие примеры. Герб города Аксай Ростовской области, ныне являющийся городским поселением и одновременно центром Аксайского муниципального района утвержден решением районного Собрания депутатов Аксайского района 16.06.2004 года. Как следует из положения о гербе «Щит увенчан серебряной башенной короной о трех зубцах. Корона, венчающая щит, является геральдической короной достоинства, приличествующей городу (не наделенному собственным самоуправлением) в составе района муниципального образования, административным центром которого он (этот город) является». С одной стороны город Аксай, не имевший до декабря 2004 года статус муниципального образования, не мог иметь герба. Все заверения о том, что город, как крупная административная единица может иметь свой герб – безосновательны. С другой стороны непонятно, как город Аксай, наделенный статусом городского поселения [40] свою серебряную образца 2004 года корону будет менять? Каковы правовые механизмы изменения вида короны, венчающей герб – ее цвета, количества зубцов?

Или герб Аксайского района Ростовской области, также утвержденный в 2004 году, щит которого «увенчан золотой территориальной короной о трех остроконечных зубцах. Корона, венчающая щит, является геральдической короной достоинства, приличествующей Аксайскому району как муниципальному образованию». Вновь возникает вопрос: как исправлять то положение, при котором герб Аксайского района с трехзубцовой короной используется повсеместно? И просчитывал ли кто-нибудь финансовую сторону этого вопроса? Ответить на это можно, мол, герб не имеет государственной регистрации. Да, возможно. Хороший ответ. Но кто в этом виноват - не та ли служба, специально для этого воссозданная, ведь герб-то живет.

Следовательно, и здесь можно было бы разработать различные варианты корон. Но «предвидение» разработчиков «концепции» продвинулось дальше, и «если центром субъекта Федерации (или муниципального района) оказывается сельское поселение - оно также вправе дополнить свою трехзубую корону соответствующим венком (или обручем с бортиками)». Подобное не поддается никакому обоснованию. Сельское поселение не может «оказаться» центром ни субъекта Федерации, ни муниципального района по той простой причине, что сельское поселение - это самостоя-



тельное муниципальное образование со своим административным центром, территорией и пр., о чем мы уже писали выше. Да и как, например сельское поселение Угорская волость Калужской области с административным центром в деревне Никольское «может оказаться» центром субъекта Федерации? Например, Санкт-Петербурга.

## ВНУТРИГОРОДСКАЯ ТЕРРИТОРИЯ ГОРОДА ФЕДЕРАЛЬНОГО ПОДЧИНЕНИЯ

Что касается внутригородских территорий городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, то муниципальным образованиям указанных субъектов Федерации «концепцией» предлагается золотая башенная корона без зубцов (рис. 10). Однако, и здесь существует своя градация. Если в Москве установлены 125 муниципальных образований (например, муниципальное образование Алтуфьевское), [41] то в Санкт-Петербурге вся территория города разграничена на 18 районов, являющихся административно-территориальными единицами Санкт-Петербурга, в которых свою деятельность осуществляют исполнительные органы государственной власти Санкт-Петербурга, то есть администрации районов. С точки зрения территориальной организации местного самоуправления в городе установлены следующие внутригородские муниципальные образования:

- муниципальные округа с наименованиями (например, муниципальный округ Коломна, муниципальный округ Дворцовый округ);
- муниципальные округа с номерами (например, муниципальный округ № 4, муниципальный округ № 57);
- города (например, город Красное Село, город Сестрорецк);
- поселки (например, поселок Стрельна, поселок Усть-Ижора).

Законодатели Москвы, устанавливая правовые, территориальные и финансово-экономические основы местного самоуправления, государственные гарантии его реализации, четко зафиксировали, что муниципальные образования города Москвы регистрируют свою символику в соответствии с федеральными законами и законами города Москвы. [42] Не федеральным законодательством, как общепринято, а именно федеральными законами. Это очень важная норма, которую мы полностью поддерживаем. Именно эта норма не позволяет муниципальным образованиям города Москвы украшать гербы муниципальными коронами. Будет принят федеральный закон, устанавливающий геральдическое обеспечение муниципальных образований, тогда и муниципальная корона будет легитимна. В этом и есть смысл законности, о которой мы говорили выше.

Рассмотрим теперь, какие короны утверждают муниципальные образования Санкт-Петербурга. Герб герба муниципального образования города Красное Село Санкт-Петербурга (Рис. 39) увенчан золотой башенной короной о трех видимых зубцах. [43]

Город Пушкин (рис. 40) в прошлом носил имя Царское Село. Еще Петр I на месте финской деревни Саари-моис построил деревянный дворец и подарил своей супруге Екатерине. Позже за селом закрепилось название Саарское, затем Благовещенское (по наименованию построенной в нем церкви), в XVIII веке - Царское Село. Город был центром уезда Санкт-Петербургской губернии. Герб Царского Села как императорской резиденции был утвержден 12 марта 1831 года. В 2001 году постановлением городского Совета депутатов от 15 марта 2001 года герб переутвержден как герб города Пушкина. Щит было решено увенчать императорской короной.

Герб муниципального округа Пискаревка Санкт-Петербурга (рис. 41.) утвержден постановлением Муниципального совета муниципального образования муниципальный округ Пискаревка от 05.12.2005 № 83. Согласно Положению о гербе щит увенчан золотой башенной короной без зубцов.

Рис. 39. Герб муниципального образования города Красное Село Санкт-Петербурга



Рис. 40. Герб города Пушкин



Рис. 41. Герб муниципального округа Пискаревка



Из представленных рисунков гербов внутригородских территорий города Санкт-Петербурга явствует, что короны устанавливаются произвольно.

Результатами нашего рассмотрения «концепции» муниципальных корон являются следующие выводы:

- система корон, предложенная Геральдическим советом при Президенте Российской Федерации НЕ ОТРАЖАЕТ особенности территориальной организации местного самоуправления в Российской Федерации, но и противоречит общему стилю современного российского правового мышления;

- неопределенность юридической природы данного документа усугубляет ситуацию тем, что выходит за рамки, установленные Федеральным законом и, следовательно, не способна «ранговой коронацией» муниципальных образований адекватно отражать законодательно закрепленный статус муниципальных образований Российской Федерации;

- «концепции» устанавливает «сортность» муниципальных образований, что с точки зрения права не может иметь место.

И последнее. В пояснительном тексте к «концепции» написано: «Корона является вполне официальным, но «факультативным» элементом герба, т.е. она может включаться или не включаться в герб по усмотрению его хозяев (органов местного самоуправления); даже если корона включена в герб, геральдика допускает изображение герба в сокращенном виде - без короны». Такое вольное обращение к короне, да и к самому гербу недопустимо, поскольку не имеет под собой юридических оснований. Прежде всего, герб устанавливается в качестве официального символа муниципального образования, а не органов местного самоуправления, которые относятся к формам народовластия. И, следовательно, обладателями, а не хозяевами герба (употребление слова «хозяева» некорректно) являются не только органы местного самоуправления. Далее, непонятен термин «герб в сокращенном виде». «Концепцией» установлено, что корона является факультативным, т.е. возможным, необязательным элементом герба. Однако из этой установки получается, что с факультативным элементом герб считается полным, а без него – сокращенным. Но, в какой части, позвольте узнать, герб сократили (по Далю сокращать – укоротить,

уменьшить)? А вот если нормативным правовым актом установлена норма, которая обязана к исполнению, то «даже если...» не допускать ни право, ни геральдика. О геральдике как о научной дисциплине пишет в своей диссертации в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора исторических наук государственный герольдмейстер Г.Вилинбахов. [44] Так давайте же и относиться к геральдике как к науке, а не как к геральдической самодеятельности.

**P.S.** Пока эта статья готовилась к печати, в Интернете, на том же сервере [geraldika.ru](http://geraldika.ru) 7 июля 2006 года появился новый, в очередной раз измененный материал по муниципальным коронам, утвержденный Геральдическим советом при Президенте Российской Федерации 28 июня 2006 года. Без комментариев!

### **Источники и примечания**

1. Здесь и далее текст «курсив в кавычках» означает прямое цитирование текста и документов. Стилистика сохранена.
2. Указ Президента Российской Федерации от 10.01.2000 № 27 //Собрание законодательства Российской Федерации. 10.01.2000, № 2. Ст. 170.
3. Российская газета. № 133. 11.07.2000.
4. Федеральный закон от 20.07.1995 № 115-ФЗ (с изм. от 09.07.1999) «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» //Российская газета. № 143. 26.07.1995.
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15.03.2005 № 277-р «О концепции создания государственной системы изготовления, оформления и контроля паспортно-визовых документов нового поколения» //Собрание законодательства Российской Федерации. 21.03.2005. № 12, Ст. 1068.
6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.02.2006 № 266-р «О концепции развития национальной системы стандартизации» //Собрание законодательства Российской Федерации. 06.03.2006. № 10. Ст. 1129.
7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25.10.2005 № 1789-р «О концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006-2008 годах» //Собрание законодательства Российской Федерации. 14.11.2005. № 46. Ст. 4720.
8. Указ Президента Российской Федерации от 15.06.1996 № 909 «Об утверждении концепции государственной национальной политики Российской Федерации» //Концепция государственной национальной политики. М. 1997.
9. Вилинбахов Г.В. Государственная геральдика в России: теория и практика. Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора исторических наук. С-П. 2003.
10. Конституция Российской Федерации. Ст. 21.
11. П.фон-Винклеръ. Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской Губернии. С-Петербургъ. 1899.
12. П.фон-Винклеръ. Там же.
13. Собрание законодательства Российской Федерации. 07.08.2000. № 32. Ст. 3340.
14. Собрание законодательства Российской Федерации. 02.06.2003. № 22. Ст. 2063.
15. Собрание законодательства Российской Федерации. 25.12.2000. № 52.
16. Собрание законодательства Российской Федерации. 30.03.1998. № 13. Ст. 1475.
17. Собрание законодательства Российской Федерации. 03.06.1996. № 23. Ст. 2750.
18. См.: Федеральный закон № 131-ФЗ. Ст.1.
19. Закон г. Москвы от 15.10.2003 № 59 (ред. от 22.06.2005) «О наименованиях и границах внутригородских муниципальных образований в городе Москве» //Ведомости Московской городской Думы. № 10 (Ст. 266). 19.11.2003.

20. Закон Санкт-Петербурга от 25.07.2005 № 411-68 «О территориальном устройстве Санкт-Петербурга» //Вестник Администрации Санкт-Петербурга. № 8, 29.08.2005; Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. № 11. 21.11.2005.
21. Закон Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 (ред. от 10.01.2006) «О закрытом административно-территориальном образовании» //Собрание законодательства Российской Федерации. 16.01.2006; Российская газета. 17.01.2006.
22. Федеральный закон от 07.04.1999 № 70-ФЗ № «О статусе наукограда Российской Федерации».
23. Закон Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 (ред. от 15.06.2006) «О государственной границе Российской Федерации» //Российская газета. 29.06.2006.
24. Закон Ивановской области от 29.09.2004 № 124-ОЗ «О муниципальных районах и городских округах» //Собрание законодательства Ивановской области. № 19 (253). 15.10.2004.
25. См.: Тюменская область сегодня. № 213, 12.11.2004; Тюменские известия .№ 239 – 240. 12.11.2004.
26. Положение о гербе муниципального образования р.п. Кольцово Новосибирского района Новосибирской области.
27. Закон Новосибирской области от 02.06.2004 № 200-ОЗ (ред. от 11.10.2004, с изм. от 09.12.2005) «О статусе и границах муниципальных образований Новосибирской области» //Сборник нормативных правовых актов Новосибирского областного Совета депутатов. 2004.
28. Герб города Вичуги Ивановской области утвержден решением городской Думы г. Вичуги от 22.03.2005 № 279.
29. Герб Фурмановского муниципального района Ивановской области утвержден решением Фурмановского районного Совета от 29.05.2006 № 93.
30. Герб городского поселения Волоколамск Московской области утвержден решением Совета депутатов городского поселения Волоколамск от 20.06.2006 г. № 48/11.
31. Герб Сквородинского муниципального района Амурской области утвержден решением районного Совета народных депутатов от 21.07.2006 № 300.
32. См., напр.: Положение о гербе городского поселения Волоколамск.
33. см.: Гербы современной России (справочник). М., 2005. С. 52.
34. См.: Официальная символика Кубани. Краснодар, 2006. С. 31.
35. Положение «О гербе городского округа «город Чита» (в ред. решений Читинской городской Думы от 29.05.2003 № 122; от 24.03.2005 № 45) //Первоначальный текст документа опубликован в издании «Читинское обозрение». № 46. 2003.
36. Устав города Нижнего Новгорода. Принят постановлением Городской Думы от 23.11.2005 № 91. Зарегистрирован ГУ Минюстиции России по Приволжскому федеральному округу 29.12.2005. Регистрационный номер № ru523030002005001.
37. Вечерний Новосибирск. № 136. 20.07.2004.
38. Устав города Ростова-на-Дону (ред. от 11.04.2005). Принят решением Ростовской-на-Дону городской Думы от 09.04.1996 № 211.
39. Рязанские ведомости. № 104. 31.05.2001.
40. См.: Областной закон Ростовской области от 27.12.2004 № 240-ЗС «Об установлении границ и наделинии соответствующим статусом муниципального образования «Аксайский район» и муниципальных образований в его составе».
41. Закон города Москвы от 15.10.2003 №59 «О наименованиях и границах внутригородских муниципальных образований в городе Москве» (в ред. закона г. Москвы от 22.06.2005 № 2.
42. Закон города Москвы от 06.11.2002 № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве (в ред. законов г. Москвы от 12.03.2003 № 16; от 14.05.2003 № 25; от 31.05.2006 № 22).
43. Утвержден постановлением муниципального Совета муниципального образова-

ния г. Красное Село от 27.06.03.№ 61-II-7/1 (Внесен в Государственный геральдический регистр РФ с присвоением регистрационного номера 130 (Протокол № 17 от 03.10.2003). Герб города Рыбное Рязанской области имеет тот же регистрационный номер.

44. См.: Вилинбахов Г.В. Государственная геральдика в России: теория и практика. Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора исторических наук. С–П., 2003. 105 с.

---

© *Туник Галина Александровна*