

НОВОЕ ОБ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОМ ТВОРЧЕСТВЕ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО

Среди древних дворянских родов Российской империи род Данилевских занимает заметное место благодаря имени Николая Яковлевича Данилевского (1822–1885) – крупного философа, социолога и культуролога, написавшего знаменитый труд «Россия и Европа» (1869).

В последние годы среди отечественных ученых обострилась внимание к работам Н. Я. Данилевского. В журнале «Дворянское собрание» № 9, 1999 г. опубликована статья внучки Н. Я. Данилевского. В развитие этой и других работ о Данилевском читателям предлагается статья, раскрывающая новые грани таланта великого русского мыслителя.

Николай Яковлевич Данилевский получил физико-математическое образование, защитил магистерскую диссертацию по ботанике, представив в Петербургский университет описание природы Орловщины. Далее вся его научная деятельность была связана с исследованием природы России и населяющих ее народов. После ареста по делу петрашевцев, он был выслан в Вологду, где продолжал заниматься наукой и написал работу «Климат Вологодской губернии», которая была отмечена премией Русского географического общества. Весьма интересен тот факт, что долгое время Н.Я. Данилевский занимался изучением водоёмов России и написал статьи по поводу рыболовства, например, такую, как «Краткий очерк уральского рыбного хозяйства», прочитанную им на заседании географического общества 10 февраля 1858 года.

Далее русский философ активно разрабатывал вопросы, связанные с развитием Севера и писал «О мерах к обеспечению народного продовольствия на крайнем севере России», где подробно освещал развитие промыслов и охоты, возможность доставки грузов населению и отстаивал необходимость введения ограничений на доставляемую из-за границы соль.

Обосновывая свои выводы фактами и цифрами, Данилевский также выступал и как естествоиспытатель, изучающий подробно жизнь разных народов, природно-климатические, экономические условия их существования, и, например, рыбный промысел в Каспийском и Балтийском морях. Более того, переехав в Крым, мыслитель серьёзно занимался садоводством и посвятил много времени изучению жизни растений. Он «в своих далёких и частых поездках... не только изучал животных, составляющих предмет промысла, но делал тысячи наблюдений над всякого рода явлениями природы. Знание животных и растений было главным знанием... и он занимался этим предметом с необыкновенным постоянством». (Страхов Н.Н. Дарвинизм. Критическое исследование Н.Я. Данилевского. Т. 2. СПб., 1889. С. 3).

О его естественнонаучной деятельности необходимо сказать более подробно, так как Данилевский написал двухтомный труд «Дарвинизм. Критическое исследование». Уже само название свидетельствует о проблеме, рассматриваемой ученым, которую можно обозначить как «изучение живой природы во всей полноте её жизни, многолетнее, близкое знакомство со всею игрой органических явлений». (Страхов Н.Н. Дарвинизм. Критическое исследование Н.Я. Данилевского. Т. 2. СПб., 1889. С. 2).

Отметим, что если ранее Данилевский Н.Я. представлялся как историк, естествоиспытатель, политолог, социолог, то глубокое изучение его историко-культурологических изысканий ещё не предпринималось. По мнению современников мыслителя, Данилевский «принадлежал к числу тех редких людей, которых можно было бы назвать «искателями истины», посвятивших всю свою жизнь служению науке. «При его необыкновенной памяти и глубоких энциклопедических познаниях, не покажется удивительным разнообразие его учёно-литературных трудов, носящих печать сильного логического ума, самобытности и внёсших каждый что-нибудь новое в науку». (Семёнов П.Н. Н.Я. Данилевский. Некролог. СПб., 1885. С. 9-13).

Исследуя личность Н.Я. Данилевского и его историко-культурологические взгляды, отметим разносторонность его интересов, многогранность знаний в различных областях науки. Так, например, в своем «Сборнике политических и экономических статей» он рассматривал вопросы внешнеполитических отношений России с европейскими и восточными странами в период франко-германского конфликта и войны за Болгарию. В 1867 году Данилевский выступил со статьей, в которой высказал свое мнение по поводу упадка ценности кредитного рубля, торгового баланса в промышленности России. Его образованность и постоянные экспедиции по регионам России способствовали серьезному анализу всех тех вопросов, о которых сказано выше.

Энциклопедическая эрудиция учёного позволила в дальнейшем претендовать на естественнонаучную типологизацию истории народов, так как он был уверен в универсальности данного принципиально нового подхода в понимании общественного развития. Данилевский описывал жизнедеятельность народов, используя принцип развития природных систем (рождение, расцвет, гибель), проявляющийся на протяжении всей истории государств. Свое исследование Данилевский начал с выяснения принципов классификации и систематизации, представленных К. Линнеем в «Философии ботаники». Это было важно для него, так как идеи К. Линнея о многообразии природных форм, их изначальном сотворении, Данилевский осмыслил и перенес в свою концепцию культурно-исторических типов.

Выявляя философско-культурологические основания взглядов Данилевского и его мировоззрение, уточним, что он выдвинул идею принципов классификации культурно-исторических типов, или самобытных цивилизаций на основе способности организмов к саморазвитию. Это важно для понимания его теологического взгляда на развитие народов-организмов, провиденциализма и признания божественного сотворения (изначально) как

природных, так и общественных форм. Он предполагал саморазвитие как внутренние изменения организмов, обусловленные первоначальной идеей возникновения. Данилевский применил их к рассмотрению исторического процесса развития народов, прибегнув к аналогиями как органических, так и общественных явлений.

Используя основные принципы функционирования живых организмов (своеобразии, цикличность, приобретение новых признаков и особенностей развития), он спроецировал их на принципы движения истории человеческого общества.

Для обоснования такой точки зрения на всеобщую историю Данилевский брал во внимание не только открытия К. Линнея, но и Ж. Кювье, который на основе теории катастроф пришел к идее ступенчатого развития мира, его этапности (зарождение, расцвет и гибель), неповторимости и Божественного сотворения как растительного, так и животного мира. Это позволило мыслителю рассматривать движение народов-организмов как процесс циклический, замкнутый и обособленный, имеющий свое начало и завершение.

Данилевский стремился описать формы исторической жизни человечества посредством аналогий для доказательства того, что только внутри одного культурно-исторического типа можно выявить особые формы исторического движения, обозначаемые им как древняя, средняя и новая история человечества.

Исходя из принципа развития живых организмов, мыслитель рассматривал исторический процесс как аналогию природных и общественных явлений. Именно это обстоятельство позволило ему выявить культурно-исторические особенности народов и раскрыть смысл и значение жизнедеятельности самобытных цивилизаций. Он писал, что «формы исторической жизни человечества, как формы растительного и животного мира, ... не только изменяются и совершенствуются повозрастно, но еще и разнообразятся по культурно-историческим типам». (Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991. С. 85).

Раскрытие историко-культурологического содержания концепции культурно-исторических типов Данилевского представляется особенно важным сегодня, в связи с интересом мирового сообщества, и особенно России, к проблеме национальной и национально-государственной идеи, самосознания народа, государственно-патриотического сознания и духовной деятельности российской цивилизации.

СОКОЛОВА Светлана Николаевна, кандидат философских наук, доцент, преподаватель Военного университета войсковой ПВО ВС РФ, г. Смоленск.