

## К ВОПРОСУ ОБ ЭТАЛОНИРОВАНИИ ГЕРБОВ

С проблемой эталонов изображений отечественных гербов я столкнулся ещё в советские времена. Как известно, тогда гербы у нас создавались стихийно, децентрализованно, зачастую, без соблюдения элементарных правил геральдики. Однако это уникальное явление самостоятельного герботворчества в нашей стране не может быть бесследно вычеркнуто из отечественной истории, тем более, что многие советские гербы продолжают успешно функционировать и сейчас.

Общезвестно, что рисунки и описания гербов, а также положения о них грешили многочисленными нарушениями. Сегодня ситуация понемногу меняется в лучшую сторону, особенно когда в дело вступает Государственная герольдия (ныне Геральдический совет) при Президенте России.

В данной работе рассмотрим только один аспект геральдико-правового обеспечения городских гербов - проблему эталонов их изображений. Дело в том, что факт существования таких эталонов встречался и ранее; это явление продолжает наблюдаться и сейчас. Например, в описании герба Архангельска (утверждён решением 11 сессии 20 созыва Архангельского городского Совета народных депутатов от 10.10.1989 г.) читаем: *«Эталон герба выполнен в цветном и чёрно-белом изображении»*<sup>1</sup>. Есть ряд других «эталонированных» советских городских гербов.

В постсоветское время этот вопрос не снят с повестки дня. Рассмотрим его на примере герба Москвы. Ещё совсем свежо в памяти Распоряжение Мэра Москвы от 23 ноября 1993 г. № 674-РМ «О восстановлении исторического Герб города Москвы», в котором пункт 2.2 Приложения 2 Положения «О гербе города Москвы» гласил: *«Эталон Герба Москвы находится на хранении в Музее Истории Москвы в постоянной экспозиции и доступен для знакомства всем заинтересованным лицам. Эталон выполнен как в цветном, так и в черно-белом изображениях»*<sup>2</sup>.

В последовавшем вслед за ним «Закоме о гербе и флаге Москвы» от 1 февраля 1995 года, в статье 2 главы I эталон герба назван оригиналом, что не меняет сути: *«Установить, что оригиналы герба (цветной и черно-белый рисунок) и флага города Москвы, а также их описания хранятся в Музее истории города Москвы и доступны для ознакомления всем заинтересованным лицам»*<sup>3</sup>. И далее, в статье 4 главы II: *«При воспроизведении герба города Москвы должно быть обеспечено его цветное и изобразительное соответствие одному из оригиналов и описанию»*<sup>4</sup>.

Из приведённых выше примеров видно вполне оправданное стремление городов предохранить изображение герба от искажений при любом его воспроизведении, что, казалось бы, должно только приветствоваться. Однако в геральдике принята несколько другая точка зрения: эталоном считается не изображение герба, а его описание.

Этой общепризнанной в мировом геральдическом сообществе концепцией пользуется и Государственная герольдия (Совет) при Президенте России. По-

этому, когда встал вопрос о внесении герба Москвы в Государственный геральдический регистр, возникли проблемы именно в связи с эталоном изображения герба. На просьбу о государственной регистрации герба из Госгерольдии Первому заместителю Управляющего делами Мэрии Москвы Д.В. Лукьянчикову пришёл ответ следующего содержания:

*«Уважаемый господин Лукьянчиков!*

*Государственной герольдией рассмотрены представленные Вами материалы по гербу и флагу Москвы.*

*В целом материалы отмечены вниманием к различным историческим уровням московской символики. Есть лишь одно гербоведческое замечание, имеющее принципиальный характер: статьи 3, 4, 5 предусматривают графическую фиксацию форм герба: стандартные пропорции щита, требование «цветового и изобразительного соответствия» оригиналу. Это требование противоречит одной из фундаментальных норм геральдики, которая устанавливает определенную художественную свободу в воспроизведении герба; иначе это - не герб, а логотип, знак более низкого статуса. Безусловно, соблюдение таких норм унижительно для московской символики и не согласуется с ее традициями.*

*Тем не менее, учитывая общее соответствие прочих норм Закона общим геральдическим требованиям, а также рассматривая на то, что органы государственной власти столицы будут содействовать пересмотру Закона и его очистке от некорректных положений. Герольдия осуществляет регистрацию герба и флага Москвы с присвоением им следующих порядковых номеров: 196 (герб), 197 (флаг).*

*Рассчитываем на дальнейшее сотрудничество.*

*С уважением,*

*Государственный герольдмейстер Г.В. Вилинбахов»<sup>5</sup>.*

Будучи сторонником этой точки зрения на возникшую проблему, я, тем не менее, не могу не поддержать и московских гербозаконотворцев, поскольку главная фигура столичного герба - Святой Георгий Победоносец, поражающий копьём дракона, - отнюдь не исключительна в общей массе городских гербов мира. Точно такая же геральдическая композиция встречалась и на территории бывшей Российской Империи, особенно в гербах белорусских и украинских городов т.н. «раннегеральдического периода»<sup>6</sup> (Нежин, Смотрич, Збараж, Стародуб, Сейны, Красный, Угорье). Этот сюжет характерен и для многих зарубежных городов<sup>7</sup>. Только в моей коллекции собрано свыше 40 рисунков гербов городов Европы с изображением Св. Георгия. Более подробный их анализ я сделаю в отдельной статье, но сейчас могу сказать, что без эталонного изображения очень велик риск случайно воспроизвести по описанию не герб Москвы, а герб совсем другого города.

В расчёт берётся любая мельчайшая деталь герба: поворот головы Георгия и наличие нимба над ней, форма доспехов, наклон копья, положение дракона - на спине или на лапах, место поражения его копьём - голова или живот, ракурс коня и т.д. Как только мы незначительно отклонимся от эталона изображения герба (воспроизведем, однако, его в точности по описанию), мы неизбежно угодим в какой-либо другой чужой герб. Как же быть? Может, исходя из сложившейся ситуации, всё-таки сделать исключение для столицы?

А как быть с государственными гербами субъектов Российской Федерации? Сделаем беглый анализ только республиканских гербов. Из двадцати российских республик в тринадцати (!) ссылаются в документах на эталоны изображений гербов. Из них пять республик (Башкортостан, Карелия, Удмуртия, Мордовия и Хакасия) прямо говорят об эталонах изображений (например, в Хакасии статья IV «Положения о Государственном гербе Республики Хакасия» звучит так: *«Воспроизводимое изображение Государственного герба Республики Хакасия независимо от его размеров всегда должно в точности соответствовать цветному эталону при многоцветном изображении и схематичному изображению»*<sup>9</sup>), а восемь республик (Алтай, Бурятия, Кабардино-Балкария, Коми, Марий Эл, Осетия-Алания, Татарстан, Чувашия) вместо эталонов ссылаются на «прилагаемые изображения» (например, в статье 3 Закона «О Государственном гербе Республики Бурятия» записано: *«Воспроизводимое изображение Государственного герба Республики Бурятия, независимо от его размеров, должно в точности соответствовать прилагаемым к настоящему закону цветному или чёрно-белому изображениям, масштабному соотношению элементов герба на модульной сетке»*<sup>10</sup>).

Давайте теперь выйдем за пределы Российской Федерации и посмотрим, как обстоит дело с эталонами изображений гербов, хотя бы на уровне СНГ. Здесь сложность другого порядка. Попробуйте, например по описанию изобразить требуемые ковровые гёлы в гербе Туркменистана или нужный трезубец в гербе Украины<sup>11</sup>. Без эталона у вас ничего не получится.

Или возьмём, к примеру, Казахстан. Согласно статье 7 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу конституционного закона, «О государственных символах Республики Казахстан» от 24 января 1996 г.: *«Государственный герб Республики Казахстан представляет собой изображение шанырака (верхняя сводчатая часть юрты) на голубом фоне, от которого во все стороны в виде солнечных лучей расходятся уйки (опоры) в обрамлении крыльев мифических коней. В нижней части герба - надпись «Казахстан».*

*Воспроизводимое изображение Государственного герба Республики Казахстан, независимо от его размеров, должно в точности соответствовать цветному или черно-белому изображениям эталона Государственного герба Республики Казахстан, хранящегося в Резиденции Президента Республики Казахстан»*<sup>11</sup>.

Как видим, эталонное изображение присутствует и здесь. А как же ещё можно воспроизвести изображение «шанырака» и «уыков» в обрамлении крыльев мифических коней? А как, к примеру, можно было изобразить национальный орнамент на гербе Грузинской ССР, не имея перед глазами оригинала герба? Вопросов возникает очень много.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать некоторые выводы о необходимости введения эталонов изображений гербов. Данная проблема родилась не на пустом месте, и данной статьёй я озвучиваю лишь то, что уже давно витало в воздухе.

Во-первых, многие гербы часто имеют своих двойников, в которых используются распространённые геральдические сюжеты, в особенности религиозного характера: Святой Георгий Победоносец, Святой Архистратиг Михаил, Святая Дева Мария и проч. Не имея эталонного изображения этих гербов, художник может ненароком изобразить совсем чужой герб.

Во-вторых, во многих гербах применяются очень сложные фигуры, которые просто невозможно воспроизвести, не имея эталонного изображения, даже при чрезвычайно детализированном описании. К ним особенно относятся различные национальные узоры и орнаменты.

В-третьих, любое изображение герба при его воспроизведении, имея только описание, можно до такой степени застилизовать и замодернизовать, что Малевичу и Пикассо не приснится и в страшном сне. Нельзя прикрывать бездарность иного художника мнимой «художественной свободой в воспроизведении герба», иначе откровенное надругательство над гербом можно будет легко оправдать «оригинальным стилем» халтурщика: дескать, это вовсе не искажение герба, это просто такой необычный стиль работы художника, его своеобразное видение фигур.

В-четвёртых, традиционный негативный подход к эталону изображения герба развивался столетиями, ещё в «докомпьютерную» эпоху. Тогда, действительно, каждый художник имел свой неповторимый стиль, да и профессионалов в этой области было считанные единицы. Сегодня же, в век «всеобщей компьютеризации всех стран», можно было бы с успехом применять электронные способы изображения гербов и создание для них электронных эталонов.

Можно было бы продолжить список доводов в защиту надобности «эталонирования» гербов, однако цель данной работы - не призыв к пересмотру вековых геральдических традиций, а лишь обозначение проблемы, приглашение к дискуссии заинтересованных лиц. Ведь традиции должны развиваться...

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Меликаев В.И., Сержан В.В. Герб города Архангельска // Каталог современных гербов городов, посёлков и сёл СССР. Минск, 1989. Часть 3.

<sup>2</sup> Распоряжение Мэра Москвы от 23 ноября 1993 г. № 674-РМ «О восстановлении исторического Герба города Москвы» // Гербовед. 1997. № 1 (27). С. 6.

<sup>3</sup> Закон города Москвы «О гербе и флаге города Москвы» // Там же. С. 12.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Письмо Государственного герольдмейстера Г.В. Вилинбахова Первому заместителю Управляющего делами Мэрии Москвы Д.В. Лукьянчикову № А-30/344 от 02.10.1997 г.

<sup>6</sup> Сметанников И.С. Образ Святого Георгия Победоносца в отечественной фалеристике // Гербовед. 1999. № 2 (34). С. 139.

<sup>7</sup> Тумзян Ю.А. Гербы городов Восточной Германии (бывшей Германской Демократической Республики) // Там же. 1998. № 6 (32). С. 5-165. См. гербы городов с изображением Св. Георгия: Айзенах (С. 7), Бюргель (С. 32), Гёсниц (С. 48), Ерихов (С. 62), Мансфельд (С. 93), Небра (С. 99), Растенберг (С. 116), Рёта (С. 118), Тойхерн (С. 127), Хеклинген (С. 140), Шварценберг (С. 150).

<sup>8</sup> Ситников В.С. Малый герб Украины // Геральдические ведомости. 1993. № 2. С. 3.

<sup>9</sup> Письмо Управляющего делами Верховного Совета Республики Хакасия В.А. Раткова Президенту РК И.С. Сметанникову № 15-46 от 05.02.1997 г.

<sup>10</sup> Поталов Л.В. Закон Республики Бурятия «О Государственном гербе Республики Бурятия» // Ветры перемен. Флаги и гербы Республик России. Чебоксары, 1996. С. 28.

<sup>11</sup> Байрамов А.Р., Каиргали Ш.Н., Назарбаева А.Н., Шаймерденов Е.Ш. Республика Казахстан. Государственный герб // Государственные символы тюркоязычных стран. Алматы, 1997. С. 6.