

ПУБЛИКАЦИЯ ИСТОЧНИКОВ

Юрий Юрьевич РОСИЧ, г. Москва
кандидат географических наук, главный редактор журнала
«Гербовый курьер» и сетевого издания «Геральдика.ру»



ГЕРБЫ ГОРОДОВ ТАВРИЧЕСКОЙ И ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНИЙ, УТВЕРЖДЕННЫЕ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

В начале предыдущей статьи о гербе Мелитополя на с. 132–139 авторами текста справедливо отмечено, что рассмотрение вопроса о гербе отдельного города в Герольдии в первой половине XIX в., на самом деле, тесно взаимосвязано с другими гербами, утверждение которых происходило одновременно. При этом необходимо учитывать и иные аспекты, в том числе и уже существующие (т.е. ранее утвержденные) на этой же территории гербы других городов. Поэтому, для полноты охвата всего вопроса об утверждении герба Мелитополя, представляется целесообразной публикация и ряда иных (в т.ч. графических) архивных материалов из Российского государственного исторического архива об утверждении в первой половине XIX в. гербов прочих городов (равно уездов), расположенных в Северном Причерноморье Российской империи, а именно – гербов прочих городов (уездов) Таврической губернии, а также отдельных городов Херсонской губернии.

Речь идет о гербах, Высочайше утвержденных и подтвержденных Правительствующим Сенатом следующими законами¹ (в хронологическом порядке):

- Закон № 20969 от 07.10.1803 «О Высочайше утвержденных гербах городов Херсона и Николаева» (дата Высочайшего утверждения гербов на листе с рисунками в ПСЗ – 03.10.1803): гербы *Херсона* и *Николаева*;
- Законом № 24632 от 16.05.1811 «О гербе города Феодосии» (дата Высочайшего утверждения герба на листе с рисунками в ПСЗ – 11.05.1811): герб *Феодосии*;
- Законом № 18690 от 31.01.1845 «Об утверждении гербов для уездов Таврической губернии» (дата Высочайшего утверждения гербов в тексте закона 17.11.1844): гербы уездов – *Симферопольского*, *Перекопского*, *Ялтинского*, *Евпаторийского*, *Бердянского*, *Мелитопольского*, *Днепровского*, *Феодосийского*; герб города *Керчи*.

¹ В статье не рассматриваются гербы городов Херсонской губ., утвержденные 07.11.1847 (ПСЗ, закон № 22012 от 19.02.1848), а также близкий по времени герб Одессы (утв. 22.04.1798); о гербе Одессы см.: *Росич Ю.Ю.* Двуглавый орел в земельных гербах [...] // Гербовый курьер. 2022. № 1 (1). С. 54–63.

В архивном деле «О гербах для городов Таврической губернии» (РГИА. Ф. 1343. Оп. 15. Д. 228; далее – [1]) помимо уже рассмотренных материалов в статье о гербе Мелитополя научный интерес представляют и многие другие листы с документами, и, в первую очередь, оригинальные полноцветные рисунки проектов гербов.

В материалах дела, к сожалению, нет рисунков проектов гербов, прилагавшихся к рапорту 1834 г. новороссийского и бессарабского генерал-губернатора – т.е. исходных местных проектов для Днепровского, Евпаторийского, Мелитопольского, Перекопского и Феодосийского уездов, а также для города Керчи. Тогда в Таврической губернии еще не был образован Ялтинский уезд, он был выделен только в 1837 г., и потому проект герба для Ялтинского уезда был разработан позже – уже только к сентябрю 1840 г., вместе с учетом замечаний из МВД и Герольдии [1, Л. 87, 87 об.] по проектам гербов для Евпаторийского, Мелитопольского, Симферопольского и Феодосийского уездов. И уже цветные рисунки этих скорректированных проектов для четырех уездов (Перекопского, Симферопольского, Евпаторийского, Феодосийского и Ялтинского), а также проект города Керчи и рисунок герба Феодосии 1811 г. и вошли в состав дела и **публикуются впервые** на рис. 1–6 на с. 72–74 [1, Л. 13–19].

Интересно, что на рисунке проекта герба для Евпаторийского уезда, прямо сверху соответствующих полей, карандашом сделаны пометки о том, какие именно цвета нужно присвоить этим полям вместо общего для всего герба зеленого щита.

Двуглавые орлы на рисунках проекта герба для Феодосийского уезда и более позднего проекта для Мелитопольского уезда (иллюстрация на с. 71) были изображены с распростертыми (а не воздетыми) крыльями, т.е. в стилистике изображения российского герба более характерной для правления Александра I нежели чем для Государственно-го герба Российской империи правления Николая I. Это, а также то, что в одной из лап орел держит пучок громовых стрел («перун»), возможно, указыва-

ет на то, что при создании проектов художник ориентировался на близкие к Одессе² гербы Бессарабской области и Бендерского цынута, к тому же и утвержденные хронологически ближе всего, в 1826 году³ – в этих гербах двуглавый орел был изображен схожим образом (рис. 10).

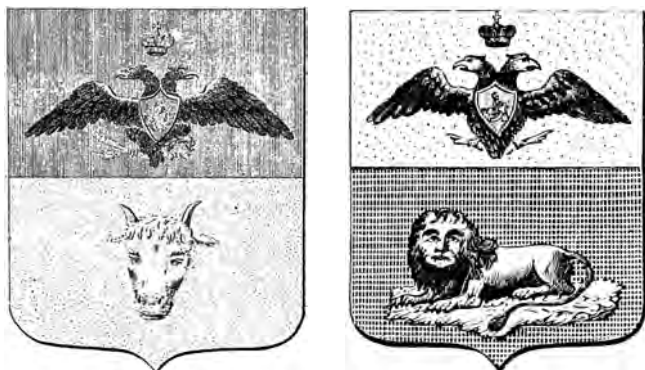


Рис. 10. Рисунки гербов Бессарабской области (слева)⁴ и Бендерского цынута (справа)⁵, утв. 02.04.1826 г.

На листе с рисунком проекта герба для Феодосийского уезда сделана справа сверху от изображения герба пометка карандашом: «Орла [а под этим словом ниже зачеркнуто: герб] с крыльями поднятыми, как в Государст. Гербе» [1, Л. 16].

Рисунок проекта герба для Перекопского уезда интересен тем, что на нем заметно выделение черным цветом входа в крепость, в т.ч. и камней, которыми выложен арочный вход, но такая особенность не упоминается в описании проекта [1, Л. 13].

Как следует из рапорта Управлявшего МВД от 11 сентября 1840 г. [1, Л. 87, 87 об.], тогда же генерал-губернатором были представлены и проекты и для предполагавшихся Днепровского, Мелитопольского и Ногайского уездов. Этих рисунков также нет в материалах архивного дела. Сведения о проектах, включая рисунки, вероятно, могут храниться в архивных фондах МВД, а не Герольдии.

Далее в рассматриваемом архивном деле следуют описания проектов гербов [1, Л. 20–21 об.], согласованных для утверждения. В целом эти описания соответствуют тем, что будут включены в ПСЗ

при утверждении 31 января 1845 г. Правительствующим Сенатом закона № 18690 «Об утверждении гербов для уездов Таврической губернии». Полностью неизменными до утверждения (не считая знаков пунктуации и выделения отдельных слов с большой буквы) уже оставались описания проектов для Перекопского, Симферопольского и Феодосийского уездов и для города Керчи. Тем не менее, имеются небольшие отличия, показывающие наличие проверки и корректуры описаний при последующей подготовке гербов к Высочайшему утверждению, см. табл. 1 (мелкие отличия подчеркнуты: для Ялтинского уезда в описании в ПСЗ было убрано повторяющееся сразу следом слово «виноградная», а для Евпаторийского уезда в ПСЗ уточнено, что щит разделен вертикально, и, кроме того, в описании проекта неверно использованы геральдические термины «справа» и «слева» в отношении расположения полей).

Табл. 1. Сравнение описаний для Ялтинского и Евпаторийского уездов проектов гербов (1840 г.) и их утвержденных версий в ПСЗ (1845 г.):

Описание проекта герба [1, Л. 20–21 об.]	Описание Высочайше утвержденного герба в ПСЗ
для Ялтинского уезда	
«Среди голубого поля крестообразно положенные две золотые ветви – лавровая и виноградная. <u>Виноградная ветвь с гроздом означает виноделие [...]</u> ».	«Среди голубого поля крестообразно положенные две золотые ветви – лавровая и виноградная, ветвь с гроздом означает виноделие [...]».
для Евпаторийского уезда	
«Среди щита, разделенного на две половины, в зеленом поле <u>слева</u> баранья золотая голова [...], а <u>справа</u> черный змий».	«в щите, разделенном вертикально на две половины, в зеленом поле <u>справа</u> баранья золотая голова [...], а <u>слева</u> в красном поле черный змий [...]».

Среди материалов рассматриваемого архивного дела также есть «Отношение в Герольдию Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора» от 3 мая 1841 г. с подробной справкой об утверждении герба Феодосии в 1811 г. (рапорт заслушан в Герольдии 14 мая 1841 г.) [1, Л. 35-36 (рукописные) и 88 (печатная форма)]:

«В следствие отношения 3-й Экспедиции Герольдии Правительствующаго Сената от 23 ноября минувшаго г., № 12405: долгом считаю сообщить, доставленные мне Исправляющим должность Таврического гражданского губернатора следующие сведения, о гербе города Феодосии, утвержденном 16 мая 1811 г., извлеченные из отысканной в делах упраздненного Феодосийскаго Градоначальства переписки:

1) Бывший Феодосийский Градоначальник Броневский, при донесении от 21 марта 1811 г., № 89,

² Одесса была административным центром Новороссийского и Бессарабского генерал-губернаторства; А.В. Ящук также писал (акцентируя на этом внимание прямо в названии статьи), что проекты гербов составлялись при участии Одесского товарищества истории и древностей. См. (на украинском): Ящук А.В. Участь Одеського товариства історії та старожитностей у створенні міських гербів Таврійської губернії першої половини ХІХ століття // Архіви України. 2019. № 2 (319). С. 212–223; на русском – [Эл. ресурс] URL: <https://gerboved.ru/t/5197>

³ Закон № 232 от 02.04.1826 «Высочайше утвержденные гербы Бессарабской обл. и ее цынутов» // ПСЗ. 2-е Собр. Т. 1. С. 332.

⁴ Винклер фон, П.П. Гербы городов, губерний, областей и посадов РИ, внесенные в ПСЗ с 1649 по 1900 г. СПб., 1900. С. 11.

⁵ ПСЗ РИ. 2-е Собр. : Т. 1 : Чертежи и рисунки. С. 2.

представил бывшему Министру Полиции проект герба города Феодосии, с изображением трезубца Нептуна и Меркуриева жезла, положенных крестобразно, в голубом поле, означающих древнюю значительную торговлю Феодосийского порта (морскую стихию, духом промышленности оживленную); в заглавии щита хлебный сноп, эмблема обильных жатв Тавриды, составлявших в то время важнейшую отрасль Феодосийской торговли; в подножии, золотое руно, свидетельствующее об отпуске от Феодосийского порта овечьей шерсти, равно связь сего порта с Малою Азией и Колхидою.

2) Бывший Министр Полиции предписанием от 16 мая 1811 г. за № 589 дал знать Броневскому, что ГОСУДАТЬ ИМПЕРАТОР, по докладу помянутого проекта герба, Высочайше соизволил утвердить оный, и что таковой отослан в Правительствующий Сенат.

И 3) Правительствующий Сенат по I-му Департаменту при указе от 5 июня 1811 г. за № 2329, препроводил к Градоначальнику копию с рисунка того герба, для надлежащего исполнения, а Градоначальник препроводил оный в Феодосийский Городовой Магистрат. Более же сведений по сему предмету в делах упразднения Феодосийского Градоначальства не имеется».

В конце в рукописном оригинале следует «Новороссийский и Бессарабский Генерал-Губернатор» и его подпись. Дотошный исследователь, несомненно, обратит внимание на не полное соответствие дат в этой записке и в ПСЗ.

Также, вероятно, необходимо сделать «вольное отступление» и попробовать логически если не понять, то хотя бы предположить, почему единственный к тому моменту утвержденный для городов Таврической губернии герб (т.е. герб Феодосии 1811 г.), по настоянию, вероятно, именно генерал-губернатора был заменен новым гербом. Тут, видимо, стоит снова обратить внимание на изначальный рапорт генерал-губернатора от 28.08.1834 г., который послужил началом многолетней переписки и работы над утверждением гербов для уездов Таврической губернии. В рапорте говорится (1) об отсутствии герба вообще у какого-либо уезда Таврической губернии, (2) о приказе генерал-губернатора разработать такие проекты гербов, но (3) при этом к тому же рапорту был приложен и герб города Феодосии 1811 г.

В предыдущей статье о гербе Мелитополя на с. 132 авторы справедливо сделали вывод, что в отношении генерал-губернатора все это «свидетельствует о критичном подходе даже к утвержденной к символике вверенного ему региона». Но для полноты понимания, возможно, необходимо ответить еще, как минимум, на три вопроса-уточнения:

- 1. В какой мере при подаче рапорта генерал-губернатором лично (т.е. графом М.С. Воронцовым) и его окружением (да и вообще шире – в Российской империи в целом) гербы городов и одноименных уездов, названных по соответствующему городу, считались одним и тем же гербом? О такой дискуссии явно свидетельствует наличие в (следующем за рапортом генерал-губернатора) рапорте Управляющего МВД фразы, что «как всякий уезд заимствует свое название от города, то гербы поименованных уездов следует присвоить и городам [эти слова так выделены/подчеркнуты в самом архивном деле – Ю.Р.], к коим сии уезды принадлежат»⁶ [1, Л. 87]. Немаловажно в этой связи и то, что в царствование Николая I гербы, буквально следуя текстам сенатских законов, утверждались именно для уездов, в отличие от соответствующих законов, принятых при прочих российских императорах (начиная с царствования Екатерины II и заканчивая правлением Николаем II), где говорится об утверждении гербов именно городам. С учетом этого, вопрос можно перефразировать и так: как повлиял дословный бюрократический формализм при рассмотрении вопроса о гербе для Феодосийского уезда? В этом отношении показателен заголовок обзора, названного как «Краткое изложение дела о гербах для Городов Таврической губернии» с указанием даты 10 марта 1844 г. [1, Л. 91–96], где описаны все основные вопросы этого дела, начиная с запроса новороссийского и бессарабского генерал-губернатора 1834 г. Обзор, вероятно, был составлен к Общему Собранию первых трех Департаментов Правительствующего Сената 10 марта 1844 г. В преамбуле же дополнения, составленного по итогу самого заседания, есть фраза «проектов гербов для уездов городов Таврической губернии: Симферополя, Перекопа, Ялты, Евпатории, Бердянска, Мелитополя, Днепровска, Портоваго города Керчи, и проекта вновь составленного для г. Феодосии герба, вместо герба для сего города в 1811 г. изданного» [1, Л. 98] – здесь поименованы не уезды, а города, хотя дальше в тексте упоминания идут уже об уездах. Также говорится именно о городах и в ряде иных документов Герольдии в рассматриваемом архивном деле.
- 2. Знал ли генерал-губернатор граф М.С. Воронцов о наличии утвержденного герба у города Феодосии, когда отдавал приказ о составлении проекта герба для Феодосийского уезда? Этот вопрос, скорее, из области предположений, а не фактов, но, как показывает современный практический опыт герботворчества, и о чем также свидетельствуют и многочисленные исторические факты, субъективные (когнитивные) факторы восприятия графических композиций всегда были и остаются по сей день крайне важны при выборе символических фигур для отображения, как в новых

⁶ Для корректного восприятия особенностей той эпохи в наше время принципиально важна и вторая часть фразы о том, что именно уезды принадлежат городам, а не города входят в состав уездов – в отличие от современной подчиненности городских поселений муниципальным районам и округам.

гербах, так и при попытках их изменения впоследствии. Не говоря уж еще раз о факторе «бюрократического формализма» – но уже в отношении возможности отмены каких-либо ранее данных указаний в рамках исполнительной системы, а также о заведомой аппаратной «слабости» Герольдии, которая в тот исторический период исполняла, скорее, технические функции (по проверке геральдических правил и сопровождению утверждения, нежели по составлению территориальных гербов) – в материалах архивного дела по утверждению гербов для уездов Таврической губернии [1] эта «вторичность» Герольдии по отношению к МВД слишком хорошо заметна.

- 3. Какое значение имело то, что герб города Феодосии 1811 г. был гербом Феодосийского градоначальства, существовавшего с 1802 по 1829 гг. – т.е. гербом административного образования намного более высокого ранга нежели уезд в составе губернии?

Ни на один из этих вопросов в материалах рассматриваемого архивного дела нет сколько-нибудь однозначного ответа. При этом нельзя игнорировать и то, что практика «замены» Высочайше утвержденного герба на другой имела место и ранее (например, как в случае с двумя гербами, утвержденными для Таганрога⁷).

Уже только после уточнения границ Днепровского и Мелитопольского уезда и выделения Бердянского уезда были к 1843 г. составлены проекты соответствующих гербов, переданные из МВД в Герольдию и уже сохранившиеся в деле и публикуемые в качестве иллюстраций к предыдущей статье о гербе Мелитополя. Поэтому же и графическое оформление проектов гербов этих трех уездов, включая надписи-названия, существенно отличается от ранее уже согласованных проектов гербов для прочих уездов Таврической губернии.

Учитывая, что в материалах архивного дела к проектам гербов для Днепровского и Перекопского уездов, а также для города Керчи не выявлено ни-

каких замечаний, то рисунки их изначальных проектов, скорее всего, не должны содержать каких-либо принципиальных отличий от публикуемых рисунков проектов (т.е. отличий именно композиционного, а не графического характера).

Отдельно среди всех рассматриваемых и утвержденных одновременно гербов для Таврической губернии стоит проект для города Керчи, что неудивительно, учитывая административный статус этого города в то время.

Как известно, с 1821 г. город Керчь, став Керчь-Еникальским градоначальством⁸, управлялся напрямую МВД (т.е. даже по гражданским делам керчь-еникальский градоначальник подчинялся напрямую генерал-губернатору, минуя гражданского губернатора Таврической губернии).

Несомненно, что именно из-за этого своего особого статуса, в некоторой мере равного губернскому, и из-за утверждения герба именно в 1840-х годах, Керчь стала единственным городом-градоначальством, герб которого увенчала императорская корона⁹ (рис. 1 на с. 72). Черно-белый рисунок проекта герба Керчи (в низком разрешении в виде фрагмента кадра с микрофильма) из архивного дела ранее уже публиковался¹⁰, а **полноцветное изображение публикуется впервые**.



Рис. 11. Герб города Керчи: слева – проект из архивного дела (фрагмент кадра микрофильма) [1, л. 18], 1840; в центре – рисунок из ПСЗ¹¹, 1881; справа – рисунок из книги П.П. фон Винклера (1900)¹². [6, с. 65].

⁷ Первый герб был пожалован Таганрогу в 1808 году (законом № 22964 от 15.04.1808 «О Высочайше утвержденном гербе городу Таганрогу»; при этом дата Высочайшего утверждения гербов на листе с рисунками в ПСЗ – 10.04.1808), и второй в 1811 году (вместе с другими городами Екатеринославской губернии – законом № 24741 от 02.08.1811; при этом дата Высочайшего утверждения гербов на листе с рисунками в ПСЗ – 29.07.1811), с возвращением первого герба в 1817 г. (законом № 26864 от 15.05.1817 «О присоединении городу Таганрогу того герба, который утвержден в 1808 г.»; дата Высочайшей апробации в тексте закона – 20.02.1817). Причем, если первый герб утверждался отдельным законом именно Таганрогу, то второй – вместе с другими городами Екатеринославской губернии, поэтому с Феодосией в этом аспекте наблюдается полная аналогия, усиливающаяся тем, что Таганрог с 1802 г. также, как и Феодосия, являлся градоначальством. Но при утверждении гербов городов Екатеринославской губернии в 1811 г. Таганрог в тексте закона упоминается как уездный город.

⁸ Помимо Керчи в 1830-1840-х гг. статус градоначальства также был у Одессы, Таганрога и Измаила. Но гербы Одессы и Измаила были утверждены еще до получения такого статуса, в отличие от Таганрога.

⁹ До кенёвской реформы гербы еще 4 городов были увенчаны императорской короной при утверждении – из них три были центрами губерний (Екатеринославль в 1811 г., Красноярск и Самара в 1851 г.). В 1831 г. императорская корона увенчала еще и герб города Царское Село, т.е. царской резиденции.

¹⁰ Публикация осуществлена на веб-сайте архитектора Керчи А.В. Сальникова, по данным Internet Archive, не позднее августа 2003 г. [10]. При этом год для этого изображения был ошибочно обозначен как 1852.

¹¹ ПСЗ РИ. 2-е Собр. : Дополнение. Ч. 2 : Чертежи и рис. Л. 10.

¹² Винклер фон, П.П. Гербы городов, губерний, областей и посадов РИ, внесенные в ПСЗ с 1649 по 1900 г. СПб., 1900. С. 65

Стилистически (т.е. графически) императорская корона на рисунке проекта герба Керчи выполнена отличным образом от официального рисунка герба в ПСЗ, равно как и на рисунке в книге 1900 года П.П. фон Винклера (рис. 11), на основе которого было, в том числе, создано и цветное изображение в книге Н.Н. Сперансова 1974 г.¹³ Оригинальное цветное изображение утвержденного герба Керчи пока не опубликовано, и практически на всех известных цветных вариантах-реконструкциях герба Керчи ключ изображается черным, что связано как с восприятием штриховки на рисунке в книге П.П. фон Винклера, так и с известными черно-белыми рисунками проектов герба для города Керчи и Керчь-Еникальского градоначальства, разработанными в 1859 г. и на которых цвет ключа обозначен с трудом, но читаемым словом «чернь»¹⁴.

В официальном описании герба Керчи в ПСЗ цвет ключа не указан, что для блазонов гербов рассматриваемого исторического периода, как правило, означает фигуру натурального цвета, что и подтверждается на публикуемом цветном рисунке проекта герба Керчи 1840 г., где ключ обозначен стальным цветом¹⁵.

Примечательно, что ключ был также изображен в Таврической губернии и в гербе Перекопского уезда – как символ входа на полуостров Крым, а в гербе Керчи, согласно его описанию, ключ обозначает вход из Черного моря в Азовское, но в отличие от керченского в перекопском гербе цвет ключа в описании точно обозначен – как золотой.

Еще одна интересная графическая особенность изображения грифона на рисунках герба Керчи (как для проекта в 1840 г., так и для утвержденного герба в ПСЗ) и не вошедшая в официальное описание – это драконьи гребень (на голове) и хвост.

В заключение рассмотрения архивного дела о гербах уездов Таврической губернии можно отметить еще один момент: во всей многолетней переписке между генерал-губернатором, Управляющим МВД и Герольдией интересным образом и многократно проявляются вопросы веры, а точнее – во-

просы о религиозных христианских символах, как православных, так и протестантских.

Так, с одной стороны как обоснование для изменения герба Феодосии приводится аргумент о смешении языческих и христианских символов (хотя в самом гербе всего лишь положены накрест фигуры кадуцея и трезубца – таких примеров с положением накрест в гербах разных фигур огромное количество и, чаще всего, такое расположение не подразумевает религиозного символизма – нет его в явном виде и в справке о гербе Феодосии от 3 мая 1841 г., цитируемой ранее в тексте). И при этом же на рисунке нового проекта герба для Феодосии на груди орла показан щиток с шестиконечным православным крестом – нижняя косая перекладина которого изображена при виде на крест как бы сзади (т.е. как геральдическая левая перевязь). Аналогично тому, как этот же крест изображен и в гербе города Мариуполя, утвержденном еще в 1811 г.¹⁶ В современности такое изображение нижней перекладины на православном кресте воспринимается как существенная ошибка.

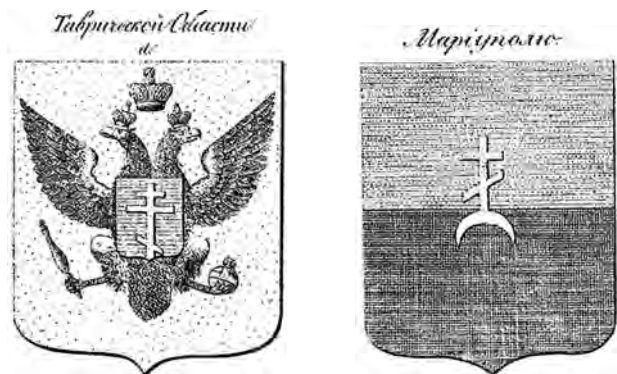


Рис. 12. Изображения гербов Таврической губернии (слева) и города Мариуполя (справа) в ПСЗ

И это же при том, что для отображения в гербе Мелитопольского уезда был выбран латинский четырехконечный крест (как обозначение значительного числа проживавших здесь менонитов, но из описания герба упоминание менонитов, названных сектой, по итогам обсуждения было вообще убрано, так же как и их же обозначение в виде двух сложенных вместе рук в первоначальном проекте).

В гербе же самой Таврической губернии, точнее в гербе Таврической области, утвержденном еще Екатериной II в 1784 г.¹⁷ нижняя косая перекладина

¹³ Сперансов Н.Н. Земельные гербы России XII – XIX вв. М., 1974. С. 31.

¹⁴ В октябре 2023 г. на веб-сайте “Heraldicum” был размещен цв. рисунок проекта герба Керчь-Еникальского градоначальства с единственным уточнением, что он «прислан Дм. Меркушевым». Ключ на рисунке изображен стального цвета.

¹⁵ М.Ю. Медведев указывает, что в комментариях к проекту 1859 г. для утвержденного герба ключ описан как серебряный, что и стало основанием для изменения его цвета, по геральдическим правилам, в новых проектах на черный. См.: Медведев М.Ю. К истории герба Керчи // Материалы семинара «Геральдика – вспомогательная историческая дисциплина» от 07.02.2018. СПб., 2018. С. 24–39.

¹⁶ Законом № 24741 от 02.08.1811 «О гербах городов Екатеринославской губернии» (дата Высочайшего утверждения гербов на листе с рисунками в ПСЗ – 29.07.1811). При этом, в описании герба Мариуполя в ПСЗ упоминается «восьмиконечный» крест, но на рисунке изображен – шестиконечный.

¹⁷ Законом № 15953 от 08.03.1784 «О гербе Таврической обл.»; см.: Росич Ю.Ю. О гербах городов и наместничеств в Гербовнике Талызина // Вопросы геральдики. М., 2022. С. 171–296.

у православного, но восьмиконечного креста изображена как бы при виде креста спереди (т.е. как геральдическая правая перевязь).

С аналогичным расположением нижней пере­кладыни крест изображен и в гербе Херсона, Высочайше утвержденного 3 октября 1803 г. в Санкт-Петербурге Александром I.



Рис. 13. Фрагмент листа с резолюцией об утверждении герба города Херсона и подписью Александра I, от 03.10.1803 [2, л. 14]. Публикуется впервые.



Рис. 14. Фрагмент листа с резолюцией об утверждении герба города Николаева и подписью Александра I, от 03.10.1803 [2, л. 15а]. Публикуется впервые.

Оригинальное изображение герба с собственно-ручной резолюцией «Быть по сему» и подписью Александра I хранится в РГИА в дела «Именные указы Сенату за октябрь 1803 года» – Ф. 1329. Оп. 1. Д. 261 (далее – [2]). Полноцветное изображение Высочайше утвержденного герба города Херсона

публикуется впервые на рис. 9 на с. 74, а фрагмент листа с Высочайшим автографом – на рис. 13. Можно еще отметить, что на цветном рисунке заметны серебряные когти у двуглавого орла – о чем нет упоминания в официальном описании.

Одновременно с гербом города Херсона был утверждён и герб города Николаева. Полноцветное изображение Высочайше утвержденного герба города Николаева публикуется впервые на рис. 8 на с. 74, а фрагмент листа с Высочайшим автографом – на рис. 14. Герб Николаева 1803 г. вообще составлен из одних только церковных атрибутов и включает фигуру кадильницы, увенчанной крестом в сиянии, а также архиерейские и митру, и посох.

В некоторой мере, именно фигура «таврического» («херсонесского») креста объединяет в единое целое сложившуюся с конца XVIII по начало XX века систему территориальных гербов на исторической территории всего российского Причерноморья (Новороссии) вообще. Начиная с первого появления креста еще в гербе Херсонского пикинерского полка 1776 г. в «Гербовнике Щербатова» и заканчивая в истории Российской империи гербом города Новороссийска, утвержденного в 1914 г.

За эти почти полтора столетия «таврический» крест оказался в самых основных территориальных гербах Новороссии (губерний, их административных центров и ряда крупных городов) – как в виде шести- или восьмиконечного православного креста, так и в своей самой простой четырехконечной форме наподобие «греческого» креста (как в гербе Николаева 1803 г. и Новороссийской губернии 1799 года¹⁸), и даже в форме латинского креста в гербе Мелитополя. И замена в современном гербе Мелитополя в 2023 году четырехконечного креста с латинского на трилистный, возможно, тоже полностью соответствует этой исторически сложившейся «новороссийской» серии гербов. ▪

Список архивных источников:

1. РГИА. Ф. 1343. Оп. 15. Д. 228 («О гербах для городов Таврической губернии»).
2. РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 261. («Именные указы Сенату за октябрь 1803 года»).



Цветные иллюстрации к статье приводятся на с. 72–74.

Статья поступила в редакцию: 12 декабря 2023 г.

¹⁸ О гербе Новороссийской губернии см.: Росич Ю.Ю. «Полузабытые» губернские гербы Павла I // Гербовый курьер. 2023. № 2 (3). С. 141–149.

Иллюстрация к статье Аксенова А.А. и Калабиной Н.А.
«О ГЕРБЕ МЕЛИТОПОЛЯ ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНИИ» (с. 132–139)



Илл. 4. Проект герба
Днепровского уезда. 1843 г.
РГИА. Ф. 1343. Оп. 15. Д. 228. Л. 70.
Публикуется впервые.

Иллюстрация
к статье Росича Ю.Ю.
«ГЕРБЫ ГОРОДОВ ТАВРИЧЕСКОЙ
И ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНИЙ
В 1-й ПОЛОВИНЕ XIX В.»
(с. 140–145)



Рис. 1. Проект герба города Керчи. 1840 г.
РГИА. Ф. 1343. Оп. 15. Д. 228. Л. 18.
Полноцветное изображение
публикуется впервые.

Иллюстрация к статье Росича Ю.Ю.
«ГЕРБЫ ГОРОДОВ ТАВРИЧЕСКОЙ И ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНИЙ В 1-й ПОЛОВИНЕ XIX В.» (с. 140–145)



Рис. 2. Герб города Феодосии, Высочайше утвержденный в 1811 г. Копия 1840 г. РГИА. Ф. 1343. Оп. 15. Д. 228. Л. 17. Публикуется впервые.

Иллюстрации к статье Росича Ю.Ю.

«ГЕРБЫ ГОРОДОВ ТАВРИЧЕСКОЙ И ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНИЙ В 1-й ПОЛОВИНЕ XIX В.» (с. 140–145)

Рис. 3



Рис. 4



Рис. 5



Рис. 8



Рис. 6

Рис. 7

Рисунки:

- 3. Проект герба Перекопского уезда. 1840 г.
РГИА. Ф. 1343. Оп. 13. Д. 228. Л. 13.
- 4. Проект герба Симферопольского уезда. 1840 г.
РГИА. Ф. 1343. Оп. 13. Д. 228. Л. 14.
- 5. Проект герба Евпаторийского уезда. 1840 г.
РГИА. Ф. 1343. Оп. 13. Д. 228. Л. 15.
- 6. Проект герба Феодосийского уезда. 1840 г.
РГИА. Ф. 1343. Оп. 13. Д. 228. Л. 16.
- 7. Проект герба Ялтинского уезда. 1840 г.
РГИА. Ф. 1343. Оп. 13. Д. 228. Л. 19.
- 8. Высочайше утвержденный 3 октября 1803 г.
герб города Николаева.
РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 261. Л. 15а.
- 9. Высочайше утвержденный 3 октября 1803 г.
герб города Херсона.
РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 261. Л. 14.

Все изображения проектов и утвержденных гербов на странице публикуются впервые.



Рис. 9