
Д. И. РАСКИН

**ВКЛАД ЛЕОНИДА ЕФИМОВИЧА ШЕПЕЛЕВА В РАЗВИТИЕ
ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН**

Леонид Ефимович Шепелев (1928–2016) был одним из наиболее видных представителей столь богатой яркими именами ленинградской исторической школы 1960–2010-х гг. Его работы о экономической политике царского правительства и социально-экономической истории России, прежде всего по истории российских монополий, еще ждут своей историографической оценки. Но не меньший (если не больший) вклад он внес в развитие вспомогательных исторических дисциплин. Этому вкладу и посвящена настоящая статья.



Л. Е. Шепелев родился в 1928 г. в деревне Жуковке Брянского района Орловской области. В 1949 г. он окончил Московский государственный историко-архивный институт (МГИАИ). В те послевоенные годы МГИАИ переживал время своего расцвета. Блестящая плеяда преподавателей, жаждущие знаний студенты, хорошо продуманная учебная программа. Выпускники института получали прекрасную подготовку

в области вспомогательных исторических дисциплин, в том числе истории государственных учреждений, архивоведения, археографии и, конечно, источниковедения. Это заметно выделяло их на фоне питомцев университетов, даже истфака ЛГУ, в котором источниковедческая составляющая, да и архивная подготовка были достаточно сильными. Но все-таки большинство универсантов, придя на работу в архив, осваивали многие необходимые в архивной работе знания в процессе практической деятельности. Постигание многих истин, вложенных в питомцев МГИАИ еще на студенческой скамье, происходило у выпускников университета далеко не сразу.

Поэтому неслучайно, что «десант» выпускников МГИАИ в Центральный государственный исторический архив в Ленинграде — ЦГИАЛ (с 1961 г. — Центральный государственный исторический архив СССР, с 1992 г. — Российский государственный исторический архив) стал заметной вехой в истории архива. В 1949 г. в архив пришли по распределению Л. Е. Шепелев, О. Н. Шепелева, Н. П. Дятлова, Н. Г. Маркова, в 1952 г. — О. П. Суханова¹. Все они вскоре заняли ведущие позиции в ЦГИАЛ и внесли значительный вклад в деятельность архива.

Л. Е. Шепелев уже в 1949 г. стал начальником Отдела фондов учреждений, ведавших финансами, торговлей и промышленностью (Отдела экономических фондов), а с 1959 по 1967 г. был заместителем начальника архива по научной работе². До 1959 г. структура ЦГИАЛ (как и других архивов) строилась по принципу хранимых фондов. В каждом отделе-хранителе занимались всеми видами архивной работы — и хранением, и созданием научно-справочного аппарата, и экспертизой ценности документов, и выполнением запросов, а также нередко и подготовкой документальных публикаций. Благодаря этой многообразной деятельности Л. Е. Шепелев не только значительно дополнил полученные в институте знания и расширил свой архивоведческий кругозор, но и глубоко изучил весь комплекс материалов центральных учреждений Российской империи по истории экономики и экономической политики. Эти знания он использовал во всех своих последующих научных исследованиях.

С первых же дней своей работы в ЦГИАЛ Леонид Ефимович активно участвовал в разработке научно-методических основ деятельности архива. Так, например, в 1956 г. он поставил вопрос об унификации научно-справочного аппарата разных отделов архива³. В начале 1950-х гг. Отдел экономических фондов под руководством

¹ Раскин Д. И. Архив Российской империи : Судьба документального наследия высших и центральных учреждений Российской империи. Saarbrücken : Palmarium Academic Publishing, 2005. С. 427.

² Там же.

³ Там же. С. 438.

Л. Е. Шепелева первым в архиве приступил к созданию предметно-тематического каталога к документам хранимых в архиве фондов⁴. В дальнейшем ЦГИАЛ (одним из первых в СССР) приступил к созданию общеархивного каталога, вскоре ставшего одним важнейших звеньев системы научно-справочного аппарата архива. У истоков этой работы стоял Л. Е. Шепелев.

В 1964 г. он опубликовал (в сборнике «Проблемы архивоведения и источниковедения») статьи «О содержании, направлении и организации научно-исследовательской работы государственных архивов» и (совместно с И. Ф. Гиндиным) «О некоторых недостатках использования архивных документов по истории СССР XIX – начала XX в.»⁵. На семинаре-совещании в Главном архивном управлении в 1963 г. он выступил с докладом об экономике работы по созданию научно-справочного аппарата к архивным материалам. В своих докладах и публикациях на эту тему он отмечал, что планирование работы по усовершенствованию НСА должно быть не отвлеченным (по отдельным видам работы), а конкретизировано по группам фондов, близких друг другу по характеру материалов⁶. Внимание к истории и взаимосвязи фондообразователей как основной принцип работы архива и по категорированию фондов, и по созданию и совершенствованию научно-справочного аппарата стало «фирменным знаком» ленинградской школы архивистов и в дальнейшем успешно развивалось в трудах Р. Ю. Мацкиной, Г. М. Горфейна, Г. М. Липсон⁷. Но одним из тех, кто создал основы для такого подхода, был Л. Е. Шепелев.

При непосредственном участии Л. Е. Шепелева был подготовлен ряд обзоров документов архива⁸.

В 1960-е гг. Леонид Ефимович немало сделал для превращения пришедших в архив со студенческой скамьи молодых сотрудников в квалифицированных архивистов. Как вспоминает ветеран архива

⁴ Там же. С. 492.

⁵ Проблемы архивоведения и источниковедения : материалы науч. конф. архивистов Ленинграда 4–6 февраля 1964 г. Л. : Наука, 1964.

⁶ Раскин Д. И. Архив Российской империи ... С. 478.

⁷ Там же. С. 462–463, 490, 542–544, 557, 561.

⁸ Обзор документальных материалов Центрального государственного исторического архива СССР в Ленинграде по истории обрабатывающей промышленности России в первой половине XIX века / сост. М. С. Семенова, П. С. Хомякова, Л. Е. Шепелев ; ред. В. В. Бедин. М. : Л., 1957 ; Обзор документальных материалов Центрального государственного исторического архива СССР по истории обрабатывающей промышленности России в 1864–1914 гг. / сост. М. С. Семенова, П. С. Хомякова, Л. Е. Шепелев ; отв. ред. В. В. Бедин. Л., 1962 ; *Плюхина М. А., Шепелев Л. Е.* Об экономическом положении России накануне Великой Октябрьской социалистической революции (обзор документальных материалов Центрального государственного исторического архива в Ленинграде) // Исторический архив. 1957. № 2.

А. В. Муктан, в те годы все сотрудники «окончившие высшие учебные заведения, кроме историко-архивного института, проработавшие в Архиве год — чуть больше, должны были посещать занятия по изучению теории и практики архивного дела, которые проводил Л. Е. Шепелев, тогда зам. по науке. Занятия были полугодовые, очень серьезные. Л. Е. Шепелева мы все молодые сотрудники очень боялись — он был строг со своей непонятной архивной эвристикой. Итогом учебы был зачет, на котором тащили билеты. Перед днем зачетов нам давали один свободный день на подготовку. Перед дверью, где проходил зачет, дрожали так же, как на экзаменах в институтах»⁹.

В годы работы Л. Е. Шепелева в архиве сложился его тандем с Григорием Магнусовичем Горфейном — одним из самых опытных и самых квалифицированных ленинградских архивистов. Одним из результатов плодотворной совместной работы Л. Е. Шепелева и Г. М. Горфейна стало учебное пособие по архивоведению¹⁰. Это пособие многим поколениям студентов Санкт-Петербургского государственного университета успешно заменяло официальные учебники, и не только при изучении архивоведения. Главным достоинством пособия Г. М. Горфейна и Л. Е. Шепелева было органическое сочетание собственно архивоведения с историей государственных учреждений и их делопроизводства, историей исторических реалий России XIX – начала XX в. (чины, звания, титулы и т. д.).

Но параллельно с архивоведческими изысканиями Л. Е. Шепелев интенсивно занимался историей российских акционерных компаний. По воспоминаниям работавшей в те годы в архиве И. Ф. Петровской, «нескольким сотрудникам, решившим писать кандидатские диссертации (написали я и Л. Е. Шепелев), были предоставлены “академические дни”... когда мы могли не ходить в архив»¹¹. Защита диссертации открыла перед Л. Е. Шепелевым новые перспективы. В 1967 г. он перешел в Ленинградское отделение Института истории АН СССР (ныне — Санкт-Петербургский институт истории РАН), где успешно занимался историческими исследованиями.

Но его интерес к вспомогательным историческим дисциплинам, в первую очередь — к истории государственных учреждений, источниковедению, а затем и геральдике, а также к архивной эвристике, основы которой он сам и заложил, Л. Е. Шепелев сохранил до конца своих дней.

История государственных учреждений интенсивно развивалась во 2-й половине XX – начале XXI в. как самостоятельная вспомогательная историческая дисциплина, имеющая первостепенное значение для

⁹ Раскин Д. И. Архив Российской империи ... С. 524.

¹⁰ Горфейн Г. М., Шепелев Л. Е. Архивоведение : учеб. пособие. Л. : Изд-во ЛГУ, 1971.

¹¹ Петровская И. Ф. В конце пути. СПб., 1999. С. 93.

организации работы с архивными фондами и архивных изысканий, главным образом благодаря школе Н. П. Ерошкина. И сам Николай Петрович, и его ученики внесли решающий вклад в становление и развитие этой научной дисциплины. В Ленинграде (а затем в Петербурге) история государственных учреждений изучалась не менее активно, но скорее в рамках изучения внутренней политики царизма. Ярчайшими представителями этого направления изучения истории государственных учреждений Российской империи стали Б. В. Ананьич и его ученики (М. Ф. Флоринский, А. В. Ремнев и др.), Р. Ш. Ганелин, В. С. Дякин и, конечно, Л. Е. Шепелев. В его работах, посвященных истории экономической политики царизма¹², «госучрежденческая» составляющая занимала значительное место. В дальнейшем он перешел к изучению аппарата власти как самостоятельной проблемы истории российской государственной машины¹³. Такой подход обеспечил комплексное изучение как системы учреждений, так и системы их функционирования, а также взаимоотношений конкретных должностных лиц, во многом определивших характер деятельности правительственного аппарата в Российской империи. Этот подход становится все более и более актуальным в современной исторической науке, обогатившей институциональный подход изучением реального функционирования отдельных институтов, социально-психологическими характеристиками лиц и групп, просопографическими исследованиями.

Предметом особого внимания Л. Е. Шепелева стала история центральных учреждений, ведавших торговлей и промышленностью. Он справедливо рассматривал историю этих учреждений, начиная с Министерства коммерции, как единый процесс становления государственного управления данной отраслью экономики и использовал обобщающий термин «торгово-промышленные ведомства»¹⁴. Обобщающей работой, посвященной этим ведомствам, стал его очерк в книге о министерской системе в Российской империи¹⁵.

Накопившийся богатейший материал по истории российской бюрократии позволил Л. Е. Шепелеву посвятить специальные исследования российскому чиновничеству как социальной группе, игравшей значи-

¹² Шепелев Л. Е.: 1) Царизм и буржуазия во второй половине XIX века : Проблемы торгово-промышленной политики. Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1981 ; 2) Царизм и буржуазия в 1904–1914 гг. : Проблемы торгово-промышленной политики. Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1987 и др.

¹³ Шепелев Л. Е. Аппарат власти в России : Эпоха Александра I и Николая I. СПб. : Искусство — СПб, 2007.

¹⁴ Шепелев Л. Е. Торгово-промышленные ведомства России в первой четверти XIX в. // Английская набережная. СПб., 2001. Вып. 4. С. 165–182.

¹⁵ Торгово-промышленные ведомства // Министерская система в Российской империи : К 200-летию министерств в России / отв. сост. Д. И. Раскин. М. : РОССПЭН, 2007. С. 663–679.

тельную роль в истории российской государственности. В наиболее обобщенном виде результаты этих исследований содержатся в его книге «Чиновный мир России»¹⁶. От других работ, посвященных истории российского чиновничества (П. А. Зайончковского¹⁷, Л. Ф. Писарьковой¹⁸, Б. Б. Дубенцова¹⁹, С. В. Мироненко и И. Н. Киселева²⁰), книгу Л. Е. Шепелева отличает внимание не столько к социологии и статистическим характеристикам изучаемой группы и не столько к истории соответствующего законодательства и правительственных законопроектов, сколько к правовым, делопроизводственным и иным реалиям жизни и деятельности российского чиновничества.

Этот интерес породил и желание совместить представления о системе высших и центральных учреждений дореволюционной России с топографией и жизнью города, в котором находился центр управления империей. Поиски соавтора такого исследования привели Л. Е. Шепелева к сотрудничеству с Е. И. Жерихиной, результатом чего стала книга «Столичный Петербург»²¹.

И наконец, осмысление превращения истории государственных учреждений из отрасли историко-юридической науки в самостоятельную вспомогательную историческую дисциплину вылилось в совместную с автором этих строк статью²².

¹⁶ Шепелев Л. Е. Чиновный мир России. XVIII – нач. XX в. СПб. : Искусство — СПб, 2001.

¹⁷ Зайончковский П. А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М. : Мысль, 1978.

¹⁸ Писарькова Л. Ф. : 1) Государственное управление России с конца XVII до конца XVIII в. : Эволюция бюрократической системы. М. : РОССПЭН, 2007 ; 2) От Петра I до Николая I: политика правительства в области формирования бюрократии // Отечественная история. 1996. № 4 и др.

¹⁹ Дубенцов Б. Б. : 1) Самодержавие и чиновничество в 1881–1904 гг. : (Политика царского правительства в области организации государственной службы) : дис. ... канд. ист. наук. Л., 1977 ; 2) Высшее чиновничество России в конце XIX – начале XX в. // Крупные аграрии и промышленная буржуазия России и Германии в конце XIX – начале XX века : сб. науч. трудов. М., 1988 ; 3) Численность российского чиновничества в конце XIX – начале XX вв. : Материалы наградного делопроизводства // Россия в девятнадцатом веке : Политика. Экономика. Культура : сб. науч. статей. СПб., 1994. Ч. 1 ; Дубенцов Б. М., Куликов С. В. Социальная эволюция высшей царской бюрократии во второй половине XIX – начале XX вв. // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX–XX веков : сб. статей. СПб., 1999 и др.

²⁰ Киселев И. Н., Мироненко С. В. О чем рассказали формулярные списки // Число и мысль : сб. М. : Знание, 1986. Вып. 9. С. 6–31.

²¹ Жерихина Е., Шепелев Л. Столичный Петербург : Город и власть. М. : Центрполиграф, 2009.

²² Раскин Д. И., Шепелев Л. Е. Становление истории государственных учреждений как вспомогательной исторической дисциплины : К постановке вопроса // Проблемы истории государственного управления: Государственный аппарат и реформы в России (к 200-летию министерской системы управления в России) : материалы междунар. науч. конф. 24–25 октября 2002 г. Санкт-Петербург. СПб. : Нестор-История, 2004. Ч. 2. С. 290–292.

Начиная с первых шагов в науке, Л. Е. Шепелев уделял значительное внимание источниковедческому изучению делопроизводственной документации²³.

Специальную статью он посвятил законодательным источникам истории акционерных компаний в России²⁴.

Соотношению источниковедения и других вспомогательных исторических дисциплин Л. Е. Шепелев посвятил специальную статью, в которой предлагал выделить наиболее связанные с архивами архивоведение и археографию в отдельную (третью) группу²⁵. Первая в этой классификации включала дисциплины, изучающие определенный комплекс источников (геральдика, нумизматика, сфрагистика), вторая — определенный круг данных, заключенных в источниках (палеография, текстология, хронология). Предшественники Л. Е. Шепелева обычно включали эти архивные дисциплины во вторую группу²⁶. Для самого Леонида Ефимовича был характерен комплексный подход к проблемам изучения реалий Российской империи XIX – начала XX в., включавший историю учреждений, делопроизводства, чиновничьего аппарата, чинов, титулов и орденов и, наконец, мундиров и других знаков отличия гражданских служащих.

Главным итогом его исследований стало положение, что источниковедческий анализ этой документации требует, во-первых, изучения компетенции, функций и структуры соответствующих учреждений, во-вторых, чиновничьего аппарата и, в-третьих, делопроизводственной системы этих учреждений, так как «делопроизводство государственных учреждений есть органическая часть их деятельности, она тесно связана как со статусом, так и с организационным устройством

²³ Шепелев Л. Е.: 1) Изучение делопроизводственных документов XIX – начала XX вв. // ВИД. Л., 1968. Т. 1. С. 119–138; 2) Проблемы источниковедческого изучения делопроизводственных документов государственных учреждений XIX – начала XX в. // Источниковедение отечественной истории : сб. статей. М., 1976. С. 248–271; 3) Проблемы источниковедческого и историко-вспомогательного изучения делопроизводственных документов XIX – нач. XX в. // ВИД. Л., 1983. Т. 15. С. 31–61; Т. 16. С. 24–51; 4) Проблемы дипломатического изучения делопроизводственных документов XIX – начала XX вв. М., 1972.

²⁴ Шепелев Л. Е. Законодательные акты акционерного учредительства // Источниковедение отечественной истории : сб. статей. М., 1973. Вып. 1. С. 297–317.

²⁵ Шепелев Л. Е. Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины: к вопросу о их задачах и роли в историческом исследовании // ВИД. Л., 1982. Т. 13. С. 15–16.

²⁶ Булыгин И. А. Предмет и задачи источниковедения. М., 1983. С. 27; Стрельский В. И. Теория и методика источниковедения истории СССР. Киев, 1968. С. 57; Пронштейн А. П., Лубский А. В. Методологические проблемы источниковедения в современной советской литературе // Актуальные проблемы источниковедения истории СССР, специальных исторических дисциплин и их преподавания в вузах : тезисы докл. III Всесоюз. конф., Новороссийск, 1979. М., 1979. С. 24.

учреждений». В ходе исследования, по мнению Л. Е. Шепелева, необходимо определять предназначение документа, его форму и функцию, а также проследить историю «жизни» документа в учреждении — обстоятельства возникновения, движения в делопроизводстве и места в системе хранения²⁷.

Это понимание задач источниковедческого анализа делопроизводительной документации органически объединяет в себе собственно источниковедение с историей государственных учреждений, историей делопроизводства и с историей архивного дела, а также с историей тех исторических реалий, без которых невозможна ни внешняя критика источника, ни его содержательный анализ. Таким пониманием Л. Е. Шепелев руководствовался во всех своих исследованиях.

Воплощением этого подхода стала его книга «Работа исследователя с архивными документами»²⁸, завоевавшая широкую популярность среди историков и любителей истории. В расширенном и дополненном виде эта книга вышла под названием «Архивные разыскания и исследования»²⁹. До сих пор эти книги Л. Е. Шепелева служат подспорьем для исследователей истории России XIX – нач. XX в. Они содержат богатый справочный материал о системе чинов, званий, орденов, сословий в Российской империи, основных этапах истории ее учреждений, а также о сети государственных архивов (на момент издания этих книг тогдашнего СССР, их составе и содержании).

Уже при первых шагах самостоятельной работы с архивными документами XIX – начала XX в. Л. Е. Шепелев убедился, что без достаточного знания постоянно присутствующих в них упоминаний о чинах, званиях, титулах и орденах Российской империи адекватное понимание и успешный анализ содержания этих документов невозможен. Эти сведения, отчасти хранимые и передаваемые из поколения в поколение архивистами ленинградской школы, отчасти имеющиеся в дореволюционном законодательстве, он считал необходимым передать широкому кругу исследователей. Первым опытом обобщения и популяризации знаний о реалиях жизни дореволюционной России стала его книга «Отмененные историей»³⁰. Название было вызвано, разумеется, цензурными соображениями: без первой части заголовка книга о чинах и титулах в дореволюционной России не имела бы никаких шансов увидеть свет. В вышеупомянутой книге Л. Е. Шепелева «Чиновный мир

²⁷ Шепелев Л. Е. Проблемы источниковедческого и историко-вспомогательного изучения делопроизводительных документов XIX – нач. XX в. // ВИД. Л., 1983. Т. 15. С. 31.

²⁸ Шепелев Л. Е. Работа исследователя с архивными документами. М. ; Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1966.

²⁹ Шепелев Л. Е. Архивные разыскания и исследования. М. : Высш. школа, 1971.

³⁰ Шепелев Л. Е. Отмененные историей : Чины, звания и титулы в Российской империи. Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1977.

России» имеется словарь основных чинов, званий и титулов³¹. А уже в 1991 г. он опубликовал книгу, посвященную не только титулам и орденам, но и мундирам в Российской империи³². Через несколько лет ему удалось переиздать эту книгу с богатым иллюстративным материалом³³.

Так от исследований и популяризации системы чинов, званий и титулов (а также неразрывно связанной с ними системы награждений) в Российской империи Л. Е. Шепелев перешел к разработке сюжетов, относящихся к геральдике, прежде всего к той ее области, которая в настоящее время часто принято называть униформологией³⁴. Занятия геральдикой, помимо личных научных интересов Леонида Ефимовича, были также связаны с его службой в Геральдическом совете при Президенте Российской Федерации, сначала (с 1999 г.) в качестве заместителя председателя, а затем (с 2004 г.) — члена совета.

Еще в 1991 г. он опубликовал статью, посвященную значению мундиров гражданского ведомства для изучения истории Российской империи³⁵. В книге «Чиновный мир России» помещен словарь мундирной атрибутики³⁶. Уже упомянутое выше второе издание книги «Чиновный мир России» может служить пособием для изучения истории гражданских мундиров в Российской империи. Имеется специальная статья Л. Е. Шепелева о мундирах ведомства путей сообщения Российской империи³⁷.

Л. Е. Шепелев является также автором-составителем научно-популярного альбома «Геральдика России XVIII – начало XX века»³⁸.

Необходимо отметить, что классическая российская геральдика, традиции которой сохраняли созданный В. К. Лукомским Гербовый музей (затем — Кабинет вспомогательных исторических дисциплин), а в послевоенные годы — семинар В. М. Глинки, основное внимание уделяла военным мундирам. Изучение истории мундиров гражданского ведомства, вписанное в контекст истории государственного аппарата

³¹ Шепелев Л. Е. Чиновный мир России ... С. 461–467.

³² Шепелев Л. Е. Титулы, мундиры, ордена в Российской империи. Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1991.

³³ Шепелев Л. Е. Титулы, мундиры, ордена в Российской империи. М. : Центрполиграф ; СПб. : МИМ-Дельта, 2004.

³⁴ Сам Леонид Ефимович предпочитал не пользоваться этим термином, но в настоящее время учебные курсы по униформологии, которые читаются в СПбГУ, РГГУ и других университетах, в списке литературы не обходятся без ссылок на работы Л. Е. Шепелева.

³⁵ Шепелев Л. Е. Гражданские мундиры в дореволюционной России в связи с их значением для исторических исследований // ВИД. Л., 1991. Т. 20. С. 25–52.

³⁶ Шепелев Л. Е. Чиновный мир России ... С. 468–470.

³⁷ Шепелев Л. Е. Мундиры ведомства путей сообщения. Конец XVIII – 1-я половина XX вв. // Цейхгауз. 2000. № 3 (12). С. 12–19.

³⁸ Геральдика России XVIII – начало XX века : [альбом] / авт.-сост. Л. Е. Шепелев. СПб. : Аврора, 2003.

Российской империи, несомненно, составило важный вклад Л. Е. Шепелева в отечественную геральдику.

И наконец, есть вспомогательная историческая дисциплина (или, по крайней мере, самостоятельная область архивоведения), обязанная своим названием и во многом вхождением в круг архивоведческих дисциплин Леониду Ефимовичу Шепелеву. Речь идет об архивной эвристике.

Впервые Л. Е. Шепелев поставил вопрос о проблемах архивной эвристики в статье, опубликованной в 1967 г.³⁹ В дальнейшем он писал об архивной эвристике в изданном в 1971 г. совместно с Г. М. Горфейном учебнике архивоведения, вышедшей в свет в том же году книге «Архивные разыскания и исследования» и других своих работах.

Сам термин «архивная эвристика» был новым для того времени.

Впервые термин «эвристика» ввел известный немецкий теоретик Э. Бернгейм в вышедшей впервые в 1889 г. (и затем многократно переиздававшейся) книге «Учебник методологии и философии истории». В его трактовке эвристика означала синоним изучения исторических источников (т. е. источниковедения)⁴⁰. Несколько позже Ш.-В. Ланглуа и Ш. Сеньобос использовали термин «эвристика» как синоним «отыскания» документов⁴¹. В общем в их трудах (как и в работах их последователей) эвристика означала не особую дисциплину, а необходимую стадию исторического исследования.

В этом качестве использовал понятие «эвристика» применительно к архивному поиску и выдающийся отечественный источниковед и архивист Б. М. Кочаков⁴².

Сам Л. Е. Шепелев указывал, что термин «эвристика» получил распространение «в исторической литературе для обозначения научной дисциплины, изучающей поиск информации»⁴³. Но, несмотря на то что

³⁹ Шепелев Л. Е. Проблемы архивной эвристики // Некоторые вопросы изучения исторических документов XIX – начала XX в. : сб. статей. Л. : Изд-во ЛГУ, 1967. С. 5–25. В вышедшей годом раньше книге «Работа исследователя с архивными документами» понятие «архивная эвристика» он еще не использовал.

⁴⁰ Третья глава этой книги озаглавлена «Quellenkunde (Heuristik)», причем в этой главе один параграф посвящен собраниям источников (архивам), один — библиографии, а остальные — связи изучения исторических источников с другими дисциплинами (филологией, палеографией, дипломатикой, сфрагистикой, геральдикой, нумизматикой, метрологией, генеалогией, хронологией и географией). Bernheim E. Lehrbuch der historischen Methode und der Geschichtsphilosophie. 5–6. Aufl. Leipzig, 1908. S. 252–323. В своих дальнейших работах, например «Введение в историческую науку» (Einleitung in die Geschichtswissenschaft. Leipzig, 1905), Э. Бернгейм не использовал термин «эвристика».

⁴¹ Ланглуа Ш.-В., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. Изд. 2-е / пер. с фр. А. Серебряковой ; под ред. и со вступ. статьей Ю. И. Семенова. М. : Гос. публ. ист. б-ка России, 2004. Гл. I : Отыскание документов (эвристика). С. 49–81.

⁴² Кочаков Б. М. Русский законодательный документ XIX–XX вв. // ВИД. Л., 1937. С. 318–372.

⁴³ Шепелев Л. Е. Архивные разыскания и исследования. С. 3.

в отечественной литературе предпринимались попытки рассматривать «источниковедческую» или «историческую» эвристику как самостоятельную дисциплину⁴⁴, в основном чаще всего речь идет все-таки об «эвристическом этапе исследования», которому присущи такие принципы, как историзм, «обязательность выявления всей совокупности материалов по избранной проблеме» и «выявление оптимального объема носителей информации (ее количества и качества), достаточно репрезентативного для решения поставленных проблем»⁴⁵. Ни особого предмета, ни специфического метода архивной эвристики из этого понимания задач и принципов эвристического этапа исторического исследования еще не вытекает. Это относится и к процитированному Л. Е. Шепелевым высказыванию Э. Бернгейма о том, что эвристика — это «обнаружение и учет по мере возможности всего, что может служить источником»⁴⁶.

Думается, что на введение термина «архивная эвристика», обозначающего отдельную архивоведческую дисциплину оказал перво-степенное влияние опыт российской библиографии. Впервые его использовал Н. Ю. Ульянинский⁴⁷. А основные принципы теории и методики библиографической эвристики обосновал и сформулировал в специальной монографии П. Н. Берков⁴⁸. Первую статью «К вопросу о методике библиографической эвристики» он подготовил еще в 1935 г., а в 1948 г. опубликовал ее вариант в «Советской библиографии» (вып. 5)⁴⁹. В целом автор рассматривал библиографическую эвристику как теорию и методику библиографических разысканий.

Аналогичным образом Л. Е. Шепелев, вводя понятие архивной эвристики, рассматривал ее как теорию и методику поиска архивных документов. Характерно, что, судя по всему, цитату из Э. Бернгейма он привел по книге П. Н. Беркова⁵⁰.

⁴⁴ См., например: *Ходаковский Н. И.* Источниковедческая эвристика : Проблемы поиска письменных исторических источников : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1977.

⁴⁵ Обзор историографии и принципов эвристического этапа исторического исследования см.: *Георгиева Н. Г., Георгиев В. А.* Историческое источниковедение: проблемы теории, истории и методики // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2003. № 2. С. 237–263.

⁴⁶ *Шепелев Л. Е.* Проблемы архивной эвристики. С. 5–6.

⁴⁷ *Ульянинский Н. Ю.* Библиографическое разыскание (эвристика) // Библиография. 1929. № 1. С. 38–43.

⁴⁸ *Берков П. Н.* Библиографическая эвристика: к теории и методике библиографических разысканий. М.: Изд-во Всесоюз. книжной палаты, 1960.

⁴⁹ Там же. С. 3.

⁵⁰ Там же. С. 27. П. Н. Берков цитировал Э. Бернгейма по 2-му изданию его книги (*Bernheim E.* Lehrbuch der historischen Methode und der Geschichtsphilosophie. 2. Aufl. Leipzig, 1894. S. 187). На это же издание ссылается Л. Е. Шепелев. В РНБ имеется только 3-е/4-е издание (Leipzig : Duncker & Humblot, 1903) книги Бернгейма.

Л. Е. Шепелев определил архивную эвристику как «теорию и методику архивных разысканий». В этом качестве он считал возможным выделить архивную эвристику в качестве самостоятельной вспомогательной исторической дисциплины⁵¹. В развитие этой мысли он указывал: «Теория и методика архивных разысканий, т. е. поиска документальных исторических источников в архивах, изучаются специальной исторической вспомогательной дисциплиной — архивной эвристикой. Вместе с тем архивная эвристика определяет основные пути и методы атрибуции архивных документов, т. е. установления их основных характеристик — дат, авторов и адресатов, вида, подлинности, места хранения и некоторых других сведений. Атрибуция документов непосредственно предшествует их углубленному источниковедческому изучению. Как историческая вспомогательная дисциплина архивная эвристика примыкает к источниковедению, точнее — к той его части, которая изучает архивные документы. При этом она опирается на ряд других научных дисциплин. В первую очередь архивоведение, изучающее современную организацию архивного дела и историю архивов, историю государственных учреждений и других организаций, чьи материалы хранятся в архивах, документоведение, историю делопроизводства, археографию и др. Решая свою главную задачу, архивная эвристика исходит из того, что, во-первых, архивные документы в громадном большинстве случаев являются основным источником для исторического исследования; во-вторых, их разыскания связаны с рядом особых трудностей (по сравнению, например, с печатными изданиями); в-третьих, историческое исследование должно учитывать всю совокупность архивных источников по теме; в-четвертых, эти источники требуют к себе критического отношения; и, в-пятых, в конкретных условиях советской организации архивного дела методика архивных разысканий в конечном счете определяется факторами исторического характера, а именно — историей образования документов и складывания их архивных комплексов»⁵².

Таким образом, Л. Е. Шепелев достаточно полно и подробно охарактеризовал основные проблемы исторического исследования, решению которых содействует архивная эвристика (и в этом смысле термин «вспомогательная историческая дисциплина» выглядит вполне уместно), основные составляющие предмета этой дисциплины, а также ее взаимоотношения с другими вспомогательными (специальными) историческими дисциплинами. Отметим, что Л. Е. Шепелев совершенно правомерно проводил различие между архивоведением как научной дисциплиной, предметом которой является организация архивного дела и его история (а также теория), и архивной эвристикой,

⁵¹ Шепелев Л. Е. Архивные разыскания и исследования. С. 3.

⁵² Там же. С. 3–4.

предметом которой является поиск архивных документов в рамках заданной системы архивов (как больших документальных комплексов), фондовой организации архивных документов (характерной сегодня для большинства стран в мире) и других особенностей, обусловленных конкретной историей архивного дела в данной стране. Он настаивал также на включении в предмет архивной эвристики установление таких характеристик документов, которое традиционно принято называть внешней критикой источника, считая предметом источниковедения то, что в этой системе понятий обычно относится к так называемой внутренней критике.

Термин «архивная эвристика» быстро завоевал права гражданства. Он нередко использовался в работах историков⁵³, в официальных нормативно-методических документах архивного ведомства⁵⁴. В качестве учебной дисциплины архивная эвристика была включена в образовательный стандарт по специальности «Историко-архивоведение»⁵⁵ и в учебные планы многих высших учебных заведений. Имеется специальный учебник Т. И. Хорхординой и А. В. Попова⁵⁶ и принадлежащая автору этих строк глава в учебнике архивоведения⁵⁷, учебное пособие Н. Н. Толстовой⁵⁸. Однако в основном этот термин применялся для общего обозначения поисковой работы в архивах, а в соответствующих учебных программах и отчасти учебной литературе понимался в основном как перечень архивов, поисковых средств и иногда процедур (алгоритмов) архивного поиска. Со времени выхода в свет основополагающих работ Л. Е. Шепелева специальных работ по теории и методологии архивной эвристики так и не появилось.

В последние годы своей жизни Л. Е. Шепелев совместно с автором настоящей статьи работал над книгой «Архив и исследователь», предназначенной для широкого читателя. В ней основное внимание уделялось вопросам архивной эвристики. Эта книга должна была учитывать и изменения,

⁵³ См., например: Антонов Д. Н., Антонова И. А. О фондировании и архивной эвристике метрических книг // Архивоведение и источниковедение Отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе : доклады и тезисы выступлений на второй Всерос. конф. 12–13 марта 1996 г. М., 1997. С. 293–299 ; Минаков А. С. Всеподданнейшие отчеты о состоянии губерний, областей и градоначальств Российской империи: проблема архивной эвристики // Отечественные архивы. 2009. № 1. С. 28–36 и др.

⁵⁴ Организация использования документов ГАФ СССР : пособие для архивистов. М., 1991.

⁵⁵ Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 020800 Историко-архивоведение. Квалификация — историк-архивист. М., 2000.

⁵⁶ Хорхордина Т. И., Попов А. В. Архивная эвристика : учебник. Коломна, 2014.

⁵⁷ Раскин Д. И., Соколов А. Р. Архивоведение : учебник для академического бакалавриата. М. : Юрайт, 2016. С. 250–263.

⁵⁸ Толстова Н. Н. Архивная эвристика : методические рекомендации : учебно-метод. пособие. Изд. 2-е, испр. и доп. Нижний Новгород : Нижегородский гос. ун-т, 2015.

произошедшие с кон. 1970-х гг. в организации архивного дела и состоянии научно-справочного аппарата российских архивов, и современные информационные технологии, применяемые в архивном деле. К сожалению, по не зависящим от авторов причинам эта книга так и не вышла в свет.

Таким образом, начав свой путь в науке как архивист и источниковед, Леонид Ефимович Шепелев до конца своих дней продолжал успешно развивать тематику, связанную с обширным кругом вспомогательных исторических дисциплин. Его вклад в развитие этих дисциплин еще долго будет оказывать влияние на развитие этих дисциплин, как и российской исторической науки в целом.

РЕЗЮМЕ

Статья посвящена памяти известного российского историка Л. Е. Шепелева и его достижениям в области вспомогательных исторических дисциплин. В статье анализируются его работы в области истории государственных учреждений, источниковедения, геральдики, а также архивной эвристики. Наибольшее значение имеют его книги и статьи, посвященные истории российского чиновничества и архивной эвристике. Л. Е. Шепелев впервые ввел термин «архивная эвристика» и обосновал ее основные принципы.

SUMMARY

The article is dedicated to the memory of the famous Russian historian L. E. Shepelev and his achievements in the field of the special historical scientific disciplines. The article analyzes his work in the history of state institutions, source studies, heraldry, and archival heuristics. The greatest importance have his books and articles on the history of Russian officials and on the archival heuristics. L. E. Shepelev was the first who introduced the term «archival heuristics» and substantiated its basic principles.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Л. Е. Шепелев, вспомогательные исторические дисциплины, история государственных учреждений, источниковедение, геральдика, архивная эвристика, чиновничество.

KEYWORDS

L. E. Shepelev, special historical scientific disciplines, history of state institutions, source studies, heraldry, archival heuristics, officials.

БИБЛИОГРАФИЯ

Антонов Д. Н., Антонова И. А. О фондировании и архивной эвристике метрических книг // *Архивоведение и источниковедение Отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе : доклады и тезисы выступлений на второй Всерос. конф. 12–13 марта 1996 г. М., 1997.*

Берков П. Н. Библиографическая эвристика: к теории и методике библиографических разысканий. М. : Изд-во Всесоюз. книжной палаты, 1960.

Бульгин И. А. Предмет и задачи источниковедения. М., 1983.

Георгиева Н. Г., Георгиев В. А. Историческое источниковедение: проблемы теории, истории и методики // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2003. № 2.

Геральдика России XVIII – начало XX века: [альбом] / авт.-сост. Л. Е. Шепелев. СПб. : Аврора, 2003.

Гиндин И. Ф., Шепелев Л. Е. О некоторых недостатках использования архивных документов по истории СССР XIX – начала XX в. // Проблемы архивоведения и источниковедения : материалы науч. конф. архивистов Ленинграда 4–6 февраля 1964 г. Л. : Наука, 1964.

Горфейн Г. М., Шепелев Л. Е. Архивоведение : учеб. пособие. Л. : Изд-во ЛГУ, 1971.

Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 020800 Историко-архивоведение. Квалификация — историк-архивист. М., 2000.

Дубенцов Б. Б. Высшее чиновничество России в конце XIX – начале XX в. // Крупные аграрии и промышленная буржуазия России и Германии в конце XIX – начале XX века : сб. науч. трудов. М., 1988.

Дубенцов Б. Б. Самодержавие и чиновничество в 1881–1904 гг. : (Политика царского правительства в области организации государственной службы) : дис. ... канд. ист. наук. Л., 1977.

Дубенцов Б. Б. Численность российского чиновничества в конце XIX – начале XX вв. Материалы наградного делопроизводства // Россия в девятнадцатом веке : Политика. Экономика. Культура : сб. науч. статей. СПб., 1994. Ч. 1.

Дубенцов Б. Б., Куликов С. В. Социальная эволюция высшей царской бюрократии во второй половине XIX – начале XX вв. // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX–XX веков : сб. статей. СПб., 1999.

Жерихина Е., Шепелев Л. Столичный Петербург : Город и власть. М. : Центрполиграф, 2009.

Зайончковский П. А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М. : Мысль, 1978.

Киселев И. Н., Мироненко С. В. О чем рассказали формулярные списки // Число и мысль : сб. М. : Знание, 1986. Вып. 9.

Кочаков Б. М. Русский законодательный документ XIX–XX вв. // ВИД. Л., 1937.

Лангтуа Ш.-В., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. Изд. 2-е / пер. с фр. А. Серебряковой ; под ред. и со вступ. статьей Ю. И. Семенова. М. : Гос. публ. ист. б-ка России, 2004.

Минаков А. С. Всеподданнейшие отчеты о состоянии губерний, областей и градоначальств Российской империи: проблема архивной эвристики // Отечественные архивы. 2009. № 1.

Министерская система в Российской империи : К 200-летию министерств в России / отв. сост. Д. И. Раскин. М. : РОССПЭН, 2007.

Обзор документальных материалов Центрального государственного исторического архива СССР в Ленинграде по истории обрабатывающей про-

мышленности России в первой половине XIX века / сост. М. С. Семенова, П. С. Хомякова, Л. Е. Шепелев ; ред. В. В. Бедин. М. ; Л., 1957.

Обзор документальных материалов Центрального государственного исторического архива СССР по истории обрабатывающей промышленности России в 1864–1914 гг. / сост. М. С. Семенова, П. С. Хомякова, Л. Е. Шепелев ; отв. ред. В. В. Бедин. Л., 1962.

Организация использования документов ГАФ СССР : пособие для архивистов. М., 1991

Петровская И. Ф. В конце пути. СПб., 1999.

Писарькова Л. Ф. Государственное управление России с конца XVII – до конца XVIII в. : Эволюция бюрократической системы. М. : РОССПЭН, 2007.

Писарькова Л. Ф. От Петра I до Николая I: политика правительства в области формирования бюрократии // Отечественная история. 1996. № 4.

Плюхина М. А., Шепелев Л. Е. Об экономическом положении России накануне Великой Октябрьской социалистической революции (обзор документальных материалов Центрального государственного исторического архива в Ленинграде) // Исторический архив. 1957. № 2.

Пронштейн А. П., Лубский А. В. Методологические проблемы источниковедения в современной советской литературе // Актуальные проблемы источниковедения истории СССР, специальных исторических дисциплин и их преподавания в вузах : тезисы докладов III Всесоюз. конф., Новороссийск, 1979. М., 1979.

Раскин Д. И. Архив Российской империи : Судьба документального наследия высших и центральных учреждений Российской империи. Saarbrücken : Palmarium Academic Publishing, 2005.

Раскин Д. И., Соколов А. Р. Архивоведение : учебник для академического бакалавриата. М. : Юрайт, 2016.

Раскин Д. И., Шепелев Л. Е. Становление истории государственных учреждений как вспомогательной исторической дисциплины : К постановке вопроса // Проблемы истории государственного управления : Государственный аппарат и реформы в России (к 200-летию министерской системы управления в России) : материалы междунар. науч. конф. 24–25 октября 2002 г. Санкт-Петербург. СПб. : Нестор-История, 2004. Ч. 2.

Стрельский В. И. Теория и методика источниковедения истории СССР. Киев, 1968.

Толстова Н. Н. Архивная эвристика : методические рекомендации : учебно-метод. пособие. Изд. 2-е, испр. и доп. Нижний Новгород : Нижегородский гос. ун-т, 2015.

Ульянинский Н. Ю. Библиографическое разыскание (эвристика) // Библиография. 1929. № 1.

Ходаковский Н. И. Источниковедческая эвристика : Проблемы поиска письменных исторических источников : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1977.

Хорхордина Т. И., Попов А. В. Архивная эвристика : учебник. Коломна, 2014.

Шепелев Л. Е. Аппарат власти в России. Эпоха Александра I и Николая I. СПб. : Искусство — СПб, 2007.

Шепелев Л. Е. Архивные разыскания и исследования. М. : Высш. школа, 1971.

Шепелев Л. Е. Гражданские мундиры в дореволюционной России в связи с их значением для исторических исследований // ВИД. Л., 1991. Т. 20.

Шепелев Л. Е. Законодательные акты акционерного учредительства // Источниковедение отечественной истории : сб. статей. М., 1973. Вып. 1.

Шепелев Л. Е. Изучение делопроизводственных документов XIX – начала XX вв. // ВИД. Л., 1968. Т. 1.

Шепелев Л. Е. Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины: к вопросу о их задачах и роли в историческом исследовании // ВИД. Л., 1982. Т. 13.

Шепелев Л. Е. Мундиры ведомства путей сообщения. Конец XVIII – 1-я половина XX вв. // Цейхгауз. 2000. № 3 (12).

Шепелев Л. Е. О содержании, направлении и организации научно-исследовательской работы государственных архивов // Проблемы архивоведения и источниковедения : материалы науч. конф. архивистов Ленинграда 4–6 февраля 1964 г. Л. : Наука, 1964.

Шепелев Л. Е. Отмененные историей : Чины, звания и титулы в Российской империи. Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1977.

Шепелев Л. Е. Проблемы архивной эвристики // Некоторые вопросы изучения исторических документов XIX – начала XX в. : сб. статей. Л. : Изд-во ЛГУ, 1967.

Шепелев Л. Е. Проблемы дипломатического изучения делопроизводственных документов XIX – начала XX вв. М., 1972.

Шепелев Л. Е. Проблемы источниковедческого изучения делопроизводственных документов государственных учреждений XIX – начала XX в. // Источниковедение отечественной истории : сб. статей. М., 1976.

Шепелев Л. Е. Проблемы источниковедческого и историко-вспомогательного изучения делопроизводственных документов XIX – нач. XX в. // ВИД. Л., 1983. Т. 15. С. 31–61; Т. 16. С. 24–51.

Шепелев Л. Е. Работа исследователя с архивными документами. М. ; Л. : Наука, 1966.

Шепелев Л. Е. Титулы, мундиры, ордена в Российской империи. Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1991.

Шепелев Л. Е. Титулы, мундиры, ордена в Российской империи. М. : Центрполиграф ; СПб. : МиМ-Дельта, 2004.

Шепелев Л. Е. Торгово-промышленные ведомства России в первой четверти XIX в. // Английская набережная. СПб., 2001. Вып. 4.

Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX века : Проблемы торгово-промышленной политики. Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1981.

Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия в 1904–1914 гг. : Проблемы торгово-промышленной политики. Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1987.

Шепелев Л. Е. Чиновный мир России. XVIII – нач. XX в. СПб. : Искусство — СПб, 2001.

Bernheim E. Lehrbuch der historischen Methode und der Geschichtsphilosophie. 5–6. Aufl. Leipzig, 1908.

REFERENCES

Antonov D. N., Antonova I. A. O fondirovanii i arkhivnoj evristike metriceskikh knig // Arkhivovedenie i istochnikovedenie Otechestvennoj istorii. Problemy vzaimodejstviya na sovremennom etape : doklady i tezisy vystuplenij na vtoroj Vserossijskoj konferencii 12–13 marta 1996 g. Moskva, 1997.

Berkov P. N. Bibliograficheskaya evristika: k teorii i metodike bibliograficheskikh razyskanij. Moskva : Izd-vo Vsesoyuznoj knizhnoj palaty, 1960.

Bernheim E. Lehrbuch der historischen Methode und der Geschichtsphilosophie. 5–6. Aufl. Leipzig, 1908.

Bulygin I. A. Predmet i zadachi istochnikovedeniya. Moskva, 1983.

Dubenczov B. B. Chislennost' rossijskogo chinovnichestva v konce XIX – nachale XX vv. Materialy nagradnogo deloproizvodstva // Rossiya v devyatnadczatom veke : Politika. Ekonomika. Kul'tura : sbornik nauchnykh statej. SPb., 1994. Ch. 1.

Dubenczov B. B. Vysshee chinovnichestvo Rossii v konce XIX – nachale XX v. // Krupnye agrarii i promyshlennaya burzhuaziya Rossii i Germanii v konce XIX – nachale XX veka : sbornik nauchnykh trudov. Moskva, 1988.

Dubenczov B. B., Kulikov S. V. Social'naya evolyuciya vysshej czarskoj byurokratii vo vtoroj polovine XIX – nachale XX vv. // Problemy social'no-ekonomicheskoy i politicheskoy istorii Rossii XIX–XX veka : sbornik statej. SPb., 1999.

Dubenczov B. B. Samoderzhavie i chinovnichestvo v 1881–1904 gg. : (Politika czarskogo pravitel'stva v oblasti organizacii gosudarstvennoj sluzhby) : dis. ... kand. ist. nauk. Leningrad, 1977.

Georgieva N. G., Georgiev V. A. Istoricheskoe istochnikovedenie: problemy teorii, istorii i metodiki // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Istorija Rossii. 2003. N 2.

Geral'dika Rossii XVIII – nachalo XX veka : [al'bom] / avt.-sost. L. E. Shepelev. SPb. : Avrora, 2003.

Gindin I. F., Shepelev L. E. O nekotorykh nedostatkakh ispol'zovaniya arkhivnykh dokumentov po istorii SSSR XIX – nachala XX v. // Problemy arkhivovedeniya i istochnikovedeniya : materialy nauchnoj konferencii arkhivistov Leningrada 4–6 fevralya 1964 g. Leningrad : Nauka, 1964.

Gorfein G. M., Shepelev L. E. Arhivovedenie : uchebnoe posobie. Leningrad : Izd-vo LGU, 1971.

Gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego professional'nogo obrazovaniya. Special'nost' 020800 Istoriko-arkhivovedenie. Kvalifikaciya — istorik-arkhivist. Moskva, 2000.

Khodakovskij N. I. Istochnikovedcheskaya evristika : Problemy poiska pis'mennykh istoricheskikh istočnikov : avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Moskva, 1977.

Khorhordina T. I., Popov A. V. Arkhivnaya evristika : uchebnik. Kolomna, 2014.

Kiselev I. N., Mironenko S. V. O chem rasskazali formulyarnye spiski // Chislo i mysl' : sbornik. Moskva : Znanie, 1986. Vyp. 9.

Kochakov B. M. Russkij zakonodatel'nyj dokument XIX–XX vv. // Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny. Leningrad, 1937.

Langlua Sh.-V., Sen'obos Sh. Vvedenie v izuchenie istorii. Izd. 2-e / per. s fr. A. Serebryakovoj ; pod red. i so vstup. stat'ej Yu. I. Semenova. Moskva : Gos. publ. ist. b-ka Rossii, 2004.

Minakov A. S. Vsepoddannejšie otchety o sostoyanii gubernij, oblastej i gradonachal'stv Rossijskoj imperii: problema arkhivnoj evristiki // Otechestvennye arkhivy. 2009. N 1.

Ministerskaya sistema v Rossijskoj imperii : K 200-letiyu ministerstv v Rossii / otv. sost. D. I. Raskin. Moskva : ROSSPEN, 2007.

Obzor dokumental'nykh materialov Central'nogo gosudarstvennogo istoricheskogo arkhiva SSSR v Leningrade po istorii obrabatyvayushej promyshlennosti Rossii v pervoj polovine XIX veka / sost. M. S. Semenova, P. S. Khomyakova, L. E. Shepelev ; red. V. V. Bedin. Moskva ; Leningrad, 1957.

Obzor dokumental'nykh materialov Central'nogo gosudarstvennogo istoricheskogo arkhiva SSSR po istorii obrabatyvayushej promyshlennosti Rossii v 1864–1914 gg. / sost. M. S. Semenova, P. S. Khomyakova, L. E. Shepelev ; otv. red. V. V. Bedin. Leningrad, 1962.

Organizaciya ispol'zovaniya dokumentov GAF SSSR : posobie dlya arkhivistov. Moskva, 1991

Petrovskaya I. F. V konce puti. SPb., 1999.

Pisar'kova L. F. Gosudarstvennoe upravlenie Rossii s koncza XVII do koncza XVIII v. : Evolyuciya byurokraticheskoy sistemy. Moskva : ROSSPEN, 2007.

Pisar'kova L. F. Ot Petra I do Nikolaya I: politika pravitel'stva v oblasti formirovaniya byurokratii // Otechestvennaya istoriya. 1996. N 4.

Plyukhina M. A., Shepelev L. E. Ob ekonomicheskom polozhenii Rossii nakunne Velikoj Oktyabr'skoj socialisticheskoy revolyucii (obzor dokumental'nykh materialov Central'nogo gosudarstvennogo istoricheskogo arkhiva v Leningrade) // Istoricheskij arhiv. 1957. N 2.

Pronshtein A. P., Lubskij A. V. Metodologicheskie problemy istochnikovedeniya v sovremennoj sovetskoj literature // Aktual'nye problemy istochnikovedeniya istorii SSSR, special'nykh istoricheskikh disciplin i ikh prepodavaniya v vuzakh : tezisy dokladov III Vsesoyuznoj konferencii, Novorossijsk, 1979. Moskva, 1979.

Raskin D. I. Arkhiv Rossijskoj imperii : Sud'ba dokumental'nogo naslediya vysshikh i central'nykh uchrezhdenij Rossijskoj imperii. Saarbrücken : Palmarium Academic Publishing, 2005.

Raskin D. I., Shepelev L. E. Stanovlenie istorii gosudarstvennykh uchrezhdenij kak vspomogatel'noj istoricheskoy discipliny : K postanovke voprosa // Problemy istorii gosudarstvennogo upravleniya : Gosudarstvennyj apparat i reformy v Rossii (k 200-letiyu ministerskoj sistemy upravleniya v Rossii) : materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii 24–25 oktyabrya 2002 g. Sankt-Peterburg. SPb. : Nestor-Istoriya, 2004. Ch. 2.

Raskin D. I., Sokolov A. R. Arkhivovedenie : uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata. Moskva : Yurajt, 2016.

Shepelev L. E. Apparot vlasti v Rossii : Epokha Aleksandra I i Nikolaya I. SPb. : Iskusstvo — SPB, 2007.

Shepelev L. E. Arkhivnye razyskaniya i issledovaniya. Moskva : Vysshaya shkola, 1971.

Shepelev L. E. Carizm i burzhuaziya v 1904–1914 gg. : Problemy torgovo-promyshlennoj politiki. Leningrad : Nauka, Leningrad. otd-nie, 1987.

Shepelev L. E. Chinovnyj mir Rossii. XVIII – nach. XX v. SPb. : Iskusstvo — SPB, 2001.

Shepelev L. E. Czarizm i burzhuaziya vo vtoroi polovine XIX veka : Problemy torgovo-promyshlennoj politiki. Leningrad : Nauka: Leningrad. otd-nie, 1981.

Shepelev L. E. Grazhdanskie mundiry v dorevolucionnoj Rossii v svyazi s ikh znacheniem dlya istoricheskikh issledovanij // Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny. Leningrad, 1991. T. 20.

Shepelev L. E. Istochnikovedenie i vspomogatel'nye istoricheskie discipliny: k voprosu o ikh zadachakh i roli v istoricheskom issledovanii // Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny. Leningrad, 1982. T. 13.

Shepelev L. E. Izuchenie deloproizvodstvennykh dokumentov XIX – nachala XX vv. // Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny. Leningrad, 1968. T. 1.

Shepelev L. E. Mundry vedomstva putej soobshheniya. Konecz XVIII – 1-ya polovina XX vv. // Ceikhgauz. 2000. N 3 (12).

Shepelev L. E. O sodержanii, napravlenii i organizacii nauchno-issledovatel'skoj raboty gosudarstvennykh arkhivov // Problemy arkhivovedeniya i istochnikovedeniya : materialy nauchnoj konferencii arkhivistov Leningrada 4–6 fevralya 1964 g. Leningrad : Nauka, 1964.

Shepelev L. E. Otmenennye istoriej : Chiny, zvaniya i tituly v Rossijskoj imperii. Leningrad : Nauka, Leningrad. otd-nie, 1977.

Shepelev L. E. Problemy arkhivnoj evristiki // Nekotorye voprosy izucheniya istoricheskikh dokumentov XIX – nachala XX v. : sbornik statej. – Leningrad : Izd-vo LGU, 1967.

Shepelev L. E. Problemy diplomaticheskogo izucheniya deloproizvodstvennykh dokumentov XIX – nachala XX vv. Moskva, 1972.

Shepelev L. E. Problemy istochnikovedcheskogo i istoriko-vspomogatel'nogo izucheniya deloproizvodstvennykh dokumentov XIX – nach. XX v. // Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny. Leningrad : Nauka, 1983. T. 15. S. 31–61; T. 16. S. 24–51.

Shepelev L. E. Problemy istochnikovedcheskogo izucheniya deloproizvodstvennykh dokumentov gosudarstvennykh uchrezhdenij XIX – nachala XX v. // Istochnikovedenie otechestvennoj istorii : sbornik statej. Moskva, 1976.

Shepelev L. E. Rabota issledovatelya s arkhivnymi dokumentami. Moskva ; Leningrad : Nauka, 1966.

Shepelev L. E. Tituly, mundry, ordena v Rossijskoj imperii. Moskva : Centrpoligraf ; Spb. : MiM-Del'ta, 2004.

Shepelev L. E. Tituly, mundry, ordena v Rossijskoj imperii. Leningrad : Nauka, Leningrad. otd-nie, 1991.

Shepelev L. E. Torgovo-promyshlennye vedomstva Rossii v pervoj chetverti XIX v. // Anglijskaya naberezhnaya. SPb., 2001. Vyp. 4.

Shepelev L. E. Zakonodatel'nye akty akcionernogo uchreditel'stva // Istochnikovedenie otechestvennoj istorii : sbornik statej. Moskva, 1973. Vyp. 1.

Strel'skij V. I. Teoriya i metodika istochnikovedeniya istorii SSSR. Kiev, 1968.

Tolstova N. N. Arkhivnaya evristika : metodicheskie rekomendacii : uchebno-metodicheskoe posobie. Izd. 2-e, ispr. i dop. Nizhnij Novgorod : Nizhegorodskij gos. un-t, 2015.

Ul'yaninskij N. Yu. Bibliograficheskoe razyskanie (evristika) // Bibliografiya. 1929. N 1.

Zajonchkovskij P. A. Pravitel'stvenny' apparat samodержavno' Rossii v XIX v. Moskva : Mysl', 1978.

Zherikhina E., Shepelev L. Stolichnyj Peterburg : Gorod i vlast'. Moskva : Centrpoligraf, 2009.