

В.В. Похлёбкин, Москва

КРАСНЫЙ ФЛАГ РОССИИ И ДРУГИЕ ЕЁ ЕСТЕСТВЕННЫЕ СИМВОЛЫ

От редакции. Эта статья В.В. Похлёбкина под таким же названием была опубликована 6 марта 1998 года в «Независимой газете». Мы решили перепечатать её без сокращений, чтобы показать иную точку зрения на российскую государственную символику некоторых специалистов по символике и дать ей соответствующую оценку. В своё время эта статья вызвала весьма негативную реакцию среди учёных-геральдистов, но, к сожалению, только на словах, т.к. никаких опровергающих ответных материалов ни в «Независимой газете», ни в каких-либо других печатных изданиях опубликовано не было. Наш журнал не мог остаться в стороне от грубых посягательств на священные исторические символы Государства Российского. Поэтому сразу после данной статьи мы приводим ответ известного российского учёного-геральдиста кандидата философских наук Г.В. Ражнёва «О символике триколора и двуглавого орла». Многие другие статьи номера помогут г-ну В.В. Похлёбкину узнать некоторые неизвестные для него факты о российской символике и сделать соответствующие выводы.

* * *

Атрибуты государственной власти, т.е. флаг и герб страны, создаются согласно международным канонам и правилам, первоначально установленным еще в XIII-XIV вв., а затем дополненным и пересмотренным после Великой французской революции 1789 г. и наконец окончательно кодифицированным и принявшим международно-согласованный вид на Венском конгрессе 1815 г.

С тех пор эти правила, как и вся формальная (протокольная) сторона международных отношений, включая классификацию дипломатических рангов, в принципе не менялась, в нее вносились лишь небольшие уточнения в 1856, 1919-1920 гг. и в 1944-1946 гг., в связи с созданием Организации Объединенных Наций.

В связи с этим важно подчеркнуть, что даже после Октябрьской революции 1917 г. Советская Россия, а затем Советский Союз, как участники международных отношений, никогда не нарушали формальной стороны указанных постановлений и, наоборот, настолько образцово следовали букве и духу международных эмблематических и геральдических правил, что герб СССР 20-30-х гг., его принципы составления были приняты за образец по крайней мере двумя-тремя десятками стран, в том числе такими известными и исторически обладающими собственной геральдической культурой, как Италия и Австрия в Европе.

Тем более странна и непонятна та вызывающая безграмотность, которую вот уже десять лет перед всем цивилизованным миром демонстриру-

ет нынешняя Россия в отношении собственных атрибутов государственной масти. Некомпетентность поведения просто вопиет!

Во-первых, сам факт существования не только не утвержденных в законодательном порядке, но и совершенно разных, произвольно меняемых и имеющих тем не менее публичное употребление и хождение изображений «гербов» (одного - на дензнаках, другого - на государственных бланках) просто не имеет прецедента в истории как нашей страны, так и мировой! Тем более что эти нарушения ведутся в течение целых десяти лет!

Во-вторых, все рекомендованные, временно одобренные и вновь предлагаемые изображения атрибутов государственной власти нарушают ряд традиционных, международно признанных геральдических правил, демонстрируют отсталость, провинциализм, элементарно безграмотны.

В-третьих, при всех попытках обсуждения данного вопроса в высших государственных органах - законодательных и исполнительных - отсутствует научная мотивировка выдвинутых предложений.

Привлекаемая (иногда) с целью «обоснования» того или иного предложения «научная общественность» не только не пытается научно обосновать те или иные рекомендации, но наоборот, вопреки логике и историческим фактам идет на прямую фальсификацию, чтобы лишь лакейски (или из страха?) поддержать то, что приказано. При решении же данных вопросов в Думе вместо обсуждения существа предмета обе стороны (и правительство, и оппозиция) заняты лишь тем, чтобы «переспорить» или «переголосовать» друг друга чисто формально. Существо дела никого не беспокоит. В него не вникают. Международные правила игнорируются и попираются:

Таким образом, можно констатировать, что некомпетентность и затягивание решения данного вопроса являются результатом полного отсутствия ясности по предмету обсуждения и полного отсутствия принципиального подхода к этому предмету. В чем же состоят ясность и принципиальный подход?

Ясность состоит в том, что Россия должна иметь такие атрибуты государственной власти, смысл которых был бы ясен для каждого без искусственных объяснений и натяжек и который при толковании был бы понятен простому народу, и в частности простому - солдату, армии, поскольку именно солдат как представитель народа обязан присягать и отстаивать ценой своей жизни эти атрибуты государственной власти.

Вот почему изображения, избранные для этого, должны быть ясны каждому, понятны каждому и обладать ясным, прямым смыслом.

Принципиальный подход состоит в том, что символы, эмблемы и национальные цвета, т.е. все геральдические элементы, составляющие герб и флаг как атрибуты государственной власти, должны быть выбраны не произвольно, а в строгом соответствии с международными геральдическими правилами.

Почему? Да потому, что в этой области надо разговаривать на общепринятом международном языке, а не на тарабарщине, выдуманной сами-

ми и смысл которой надо отдельно растолковывать. Короче говоря, атрибуты должны быть свойственны нам, но взяты из общего международного арсенала согласно принятым в мире правилам игры. Никакой отсебятины в этом деле допускать нельзя. Итак, каковы принципы построения символов государственной власти? Каким требованиям они должны удовлетворять с общепринятой международной точки зрения?

Первое. Флаг и герб государства (любого) должны прежде всего ясно и четко отражать форму правления в данном государстве. Иными словами, при взгляде на флаг и герб должно каждому становиться ясным: монархия или республика данная страна.

Второе. Если это республика, то какая: унитарная, федеративная или конфедеративная.

Указанные два основных индикатора обязательны для любой страны, в первую очередь для крупной страны, а тем более для великой державы. Все дальнейшие детали в изобразительных средствах (эмблемах, символах, геральдических знаках) могут вноситься индивидуально каждой страной в зависимости от нюансов ее государственного устройства и ее истории, но два основных принципа должны быть сохранены, если только это не какое-нибудь захолустное государство на краю света, не желающее к тому же считаться с правилами международного сообщества.

Флаг и герб — это как визитная карточка, где лицо представляет основные сведения о себе в неискаженном виде: фамилию, имя, адрес.

Теперь перейдем к остальным важным составным частям атрибутов государственной власти, которые определяются уже не международными, а чисто национальными канонами.

К ним относится прежде всего цвет (или национальные цвета) страны и народа, который складывается и существует исторически и бывает обычно отражен в фольклоре или в эпосе народа, а также зафиксирован в исторических актах прошлого, в документах.

За государством, устанавливающим свои атрибуты государственной власти, особенно если это государство возникло юридически вновь, сменив другую форму правления, сохраняется также право и обязанность отражать в расположении элементов своего флага или герба классовый состав или иную социальную структуру государства.

Таким образом, прежде чем устанавливать флаг и герб, России надо по крайней мере определиться по следующим четырем основным позициям: двум интернациональным (международным) и двум отечественным, российским, а именно: республика у нас или монархия: какая республика - президентская, парламентская, федеративная или иная; каков национальный цвет русского народа; каков классовый состав или социальная сущность нашего государства и как это должно быть графически отражено в атрибутах государственной власти (флаге). Только совершенно уяснив все эти четыре вопроса, можно приступать к подбору изображений, отвечающих этим требованиям. Ибо герб и флаг являются нарисованными государственными идеями. И это пора понять и запомнить!

Итак, переходим к определению эмблем, символов и цвета атрибутов государственной власти согласно международным и отечественным принципам.

Государственный строй России - республика. Это записано в Конституции. А республики, особенно молодые, современные, тем и отличаются от монархий, что не должны использовать монархических эмблем, т.е. таких, какие история закрепила с XIII-XIV вв. исключительно за монархами, а именно эмблем, взятых из животного и фантастического мира. Иными словами: драконов, чудовищ, львов, орлов, соколов и иных хищников. Тем более строго воспрещается республикам использовать чисто личные знаки монархической власти в своих гербах и флагах, т.е. изображения корон, скипетров, мечей, держав, мантий и т.п. Всякие подобные «заимствования» являются не только безграмотными с геральдической и исторической точек зрения, но и могут юридически рассматриваться как недозволенный плагиат, как недопустимое посягательство на частную собственность монархов.

Следовательно, орел неприемлем в принципе как фантастическая, средневековая, византийская (а не русская) эмблема, как монархический символ, как неадекватное, неверное отражение существа устройства современной России.

Для тех же, кто ссылается на «историю», даю историческую справку: ныне начиная с 1991 г. в России существует т.н. третья республика. Она отделена от империи двумя республиками: буржуазно-демократической (март-октябрь 1917 г.) и советской (1917-1991 гг.). К своей истории «пристегивать» историю монархий эта республика в смысле преемственности строя никак не может, ни социально, ни исторически, ни хронологически. Если в России установят так называемую вторую империю, призвав Романовых, то тогда они, и только они, могут, имеют право и исторические основания восстанавливать хоть орла, хоть курицу, хоть любого хищника - на то они и законные наследники «той истории». Кстати, личным родовым «зверем» Романовых является гриф - фантастическое животное, гибрид льва и орла. Но никто другой - ни Скурлатовы, ни Ельцины, ни Немцовы и прочие «новоделы» на символы монархии законного права не имеют, даже если они и лелеют мечту а ля генерал Франко оставить после себя, восстановить русскую монархию (в которой, кстати, все ее члены - немцы и по мужской, и по женской линиям).

Так что использование умерших, отживших и никогда к республиканской форме правления не принадлежавших чужих эмблем - это типичная необразованная брынцаловщина, грозящая обернуться тем, что Россия станет стабильным «тихим посмешищем» в глазах всего культурного мира.

Теперь относительно флага. В изданном в 1997 г. добросовестном по полноте сведений обзорном историческом очерке «Герб и флаг России XIX-XX вв.», составленном коллективом авторов под эгидой Государственной геральдической службы, т.е. в официальном издании, относительно появления в употреблении нынешнего флага РФ говорится следующее: «Сей-

час трудно точно сказать, когда впервые из небытия вернулся российский бело-сине-красный флаг».

В действительности же нетрудно вспомнить, что это произошло осенью 1988 г., т.е. за три года до развала СССР. Тогда, в сентябре - начале октября 1988 г., этот флаг стали брать с собой на митинги такие организации, как «Память» небезызвестного Васильева, «Демократический союз» Валерии Новодворской, т.е. довольно скандальные политические объединения того времени. Поэтому первая реакция на это со стороны массового общественного контингента была отрицательной, тем более что никто в то время не разъяснил значения этого флага правильно.

Вскоре, к декабрю 1988 г., его упорно стали называть национальным флагом России, и 15 декабря, при организации Российского народного фронта под руководством Валерия Скурлатова, утвердили флагом этого фронта. Под наименованием национального русского флага наряду с другим флагом - андреевским синим крестом на белом поле, который был признан флагом данного фронта и кандидатом в российский флаг.

В действительности вся эта невежественная интерпретация могла иметь место лишь в силу полного незнания людьми элементарных фактов. Во-первых, трехцветный флаг был торговым флагом Российской империи, введенным Петром I по аналогии с голландским флагом, у которого сохранились те же цвета, но был слегка изменен порядок чередования полос. Государственным флагом страны этот флаг не был никогда - ни при Петре I, ни позднее. В период с 1858 по 1883 г. государственным флагом России был черно-желто-белый флаг, т.е. состоящий из гербовых цветов: черный орел, белое поле императорского флага и золотая кайма вокруг поля знамени. С 1883 г. черный орел был помещен на золотое поле в крыж знамени (квадрат) и таким образом вписан в торговый флаг, так что цветами России стали белый, синий, красный, золотой (желтый) и черный, что даже по тем временам граничило с пестротой флагов мелких держав, и потому после революции 1905-1907 гг. было решено изменить цвета российского флага, выяснив исторически, путем исследования, что же является русским национальным цветом. Особая правительственная комиссия под руководством товарища (зам.) министра юстиции Веревкина к 1910 г. завершила изыскания в архивах по этому поводу и пришла к единодушному выводу (о нем - ниже).

Что же касается андреевского флага, также использованного оппозиционными группами в 1988-1989 гг. как «образец» нового флага для России, то и здесь подобные рекомендации были безграмотными и некомпетентными. Андреевский флаг никогда не был и не мог быть государственным по своему виду, содержанию. Он был кормовым флагом судов военно-морского флота, а образцом для него Петр I взял также иностранный флаг - флаг с крестом святого Патрика в Великобритании (Ирландии). Никакого отношения к национальным цветам или к излюбленным национальным русским формам (например, в национальном орнаменте) данный флаг не имел.

Таким образом, оба эти флага уже в момент своего первоначального введения в России были сомнительными (не государственные, а ведомственные, отношения к национальным цветам не имеющие), а в конце XX в. для новой России тем более не подходящими.

Однако общая некомпетентность как оппозиционеров, так и тем более их противников - коммунистов, совершенно незнакомых с геральдикой, во-первых, не дала возможности выдвинуть веские аргументы против употребления данных флагов, а во-вторых, побудила оппозиционеров без всяких обсуждений, явочным порядком, ввести в употребление трехцветного торгового (для коммерческих судов) флага сразу после 20-21 августа 1991 года. Между тем это было опрометчивым шагом по целому ряду соображений.

Во-первых, три цвета - белый, синий, красный - в разных комбинациях являются государственными цветами более чем двух десятков стран в мире, причем всюду они введены намного раньше (на 100-150-200 лет раньше, чем в России). Это прежде всего великие державы: США, Великобритания, Франция, а также куча мелких и мельчайших стран, которые в прошлом в силу своей зависимости от США, Англии и Франции взяли для себя (в знак этой зависимости) те же национальные цвета.

В знак зависимости от США: Коста-Рика, Доминиканская Республика, Куба, Либерия, Панама, Парагвай, Чили, Самоа (8 стран).

В знак зависимости от Великобритании: Австралия, Новая Зеландия, Исландия, Норвегия, Таиланд (6).

В знак зависимости от Франции: Люксембург и Нидерланды! (2).

Кроме того, уже в 90-х годах те же цвета употребляют в своих национальных флагах и пять славянских государств Европы: Хорватия, Чехия, Югославия, Словения, Словакия, причем у двух последних расположение полос точно повторяет российский флаг (нынешний).

Таким образом, Россия лишилась даже сколь-нибудь своего, оригинального флага. И он построен не только безграмотно в международно-геральдическом отношении, когда торговый флаг применяется как государственный, не только не имеет ничего общего с национальными исторически и этнографически народными цветами России, но и кроме того, рабски копирует расцветку мельчайших государств вроде Люксембурга, Коста-Рики и Самоа! Докатались, причем целиком по собственной глупости, никто нас насильно к этому не толкал.

В довершение всего - совершенно дурацкое, если не сказать провокационно-вызывающее расположение полос на нынешнем флаге: оно сохранило от крепостнической России без всяких изменений. Опять по глупости. Верхний, белый, цвет олицетворяет дворянство, средний (второй за ним), синий - купечество, среднее, торговое сословие; над ним - рабочий класс и крестьянство - красный цвет.

На фоне невыплаты зарплаты шахтерам, на фоне разорения деревни, на фоне общего обнищания свыше 60% населения подобная символика представляется циничной и зловещей. Выходит, такая структура государ-

ственно закрепляется на будущее, выходит, порабощение собственного народа является основной задачей Российского государства? Как же будут объяснять по-иному символическое значение российского флага, которое вытекает из международных правил значения цвета и расположения полос? И это вы хотите «объяснить» рабочему или солдату? Но самое, пожалуй, главное состоит в том, что трехполоска никакого отношения к России, к русскому народу, нации никогда не имела и не имеет.

Как неопровержимо доказали Особое совещание и комиссия Веревкина, национальным цветом русского народа с XV в. (т.е. после освобождения от татаро-монгольского ига и обретения суверенитета и до Петра I, навязавшего России западные образцы во всем) был красный цвет.

Этот цвет в общей сложности 400 лет являлся также государственным регальным цветом и присутствовал на военных знаменах и государственных печатях русского государства. Он, кроме того, начиная с фольклорных времен является единственным национальным. Все лучшее в России, у русского народа получает термин «красного»: красный угол, красная девица, красная дичь, красная рыба, красный товар. Красный - синоним всего прекрасного, великолепного, торжественного, красивого, доброкачественного. Не говоря уже о том, что этот термин является объединительным для общего понятия - народ, русская нация. И это нашло признание даже в тех кругах, где термин «красный» склонны давать только классовую оценку: герб Москвы, а точнее, Московского, русского государства исторически располагался всегда на красном поле и потому остался и поныне на красном поле московского герба. Нет никаких препятствий для того, чтобы и нынешнее знамя России традиционно оставалось единого красного цвета, а не делилось бы на полосы - классы и резко ограниченные социальные враждебные слои. По крайней мере символически этого не стоило бы ныне так ожесточенно подчеркивать.

Таким образом, нынешние герб и флаг не выдерживают историко-геральдической научной критики. Они не мотивированы, неприемлемы как символы, отражающие особенности данного государства. Но что приемлемо, что может ныне рассматриваться как подлинное отражение существующего положения в государственной атрибутике?

О ФЛАГЕ

Может ли быть сохранена на флаге синяя полоса, как предлагает позиция и как это было на т.н. флаге РСФСР образца 1950 г.?

Ответ: не может! По двум причинам. Первая - синий цвет совершенно несвойствен русскому народу. Это выводы историко-юридической комиссии 1910 г. под руководством Веревкина. Вторая - все флаги республик, выдуманные в начале 50-х годов, совершенно неприемлемы. Именно тогда были сделаны грубейшие геральдические ошибки, по-видимому, далеко не случайные, которые стали возможны на фоне полной ликвидации государственной геральдической традиции, что особенно больно отозва-

лось в 80-90-х гг. Суть всей флаговой графики 50-х годов состояла в том, что республики получали флаги не суверенных государств, где должны быть равные по величине полосы (две или три), а флаги марионеточных государств с полосами, входящими до 1/12 и даже 1/20 общей ширины флажного полотнища. Это по международным канонам означало, что страна, имеющая подобный флаг, - марионетка. Такие флаги, вернее, построенные по такому же принципу, имели бантустаны ЮАР, например, Транскей, а также Свазиленд, Басутоленд. И до сих пор имеет Ботсвана, хотя и считается «независимой».

Кто тогда, в 1950-1951 гг., нарисовал, провел и добился одобрения подобных флагов для Белоруссии, Киргизии, Узбекистана, Таджикистана и Азербайджана - неизвестно. Я не мог найти концы этого в архивах. Но то, что это было сделано не случайно, а провокационно - факт. Любой осведомленный геральдист это подтвердит.

И если даже этого никто не понимал тогда в СССР, включая Сталина, то это прекрасно должны были понимать в мире. И тот, кто провел эту штуку, как раз на то и рассчитывал, что флаги республик СССР, развеваясь на флагштоках ООН в Нью-Йорке, в Женеве или где бы то ни было за границей, будут молчаливо, но достаточно красноречиво для осведомленных людей свидетельствовать о том, что республики в СССР - бантустаны, что они имеют призрачную независимость. Не важно, что это будут видеть специалисты, важно, что будет кому истолковать это за рубежом и пораздоваться, что кто-то в СССР ведет невидимую, но уверенную работу по подрыву мощи СССР. Вот почему и ныне я со всей категоричностью предупреждаю против допущения в атрибутах государственной власти таких ошибок, которые дают пищу для издевательства и насмешки (пусть негромких) над нашей Родиной.

Итак, подведем некоторые итоги: нынешний герб (орел), нынешний флаг (триколор) не отвечают своему назначению символов государственной власти России, страны со 150 млн. населения, с богатой историей, с огромной территорией, хотя и стоящей ныне по экономическим показателям гораздо ниже США, Японии и Германии, спорящих за первое-третье места в мире.

А что отвечает своему назначению?

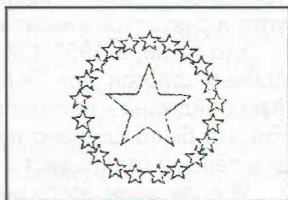
Во-первых, бесспорен национальный красный цвет флага. Неделимого кусочка. И именно неделимость принципиально важна.

Во-вторых, вместо классового признака деления на горизонтальные поля - общественных сил и массовых слоев - необходимо совершенно оставить в стороне такое деление на госфлаге и взамен дать представление о федеративном характере нынешнего Российского государства. Этот факт ныне, согласно международным правилам, передается числом звездочек. Поскольку в России всегда все государственные эмблемы передавались золотым цветом, в том числе и в СССР (вспомните золотые серп и молот на флаге), то и звездочки должны передаваться золотым цветом.

Что же касается их числа, то следует иметь в виду, что для России, пе-

реживающей и в будущем, вероятно, могущей переживать обострение национальных чувств и обид отдельных народов, населяющих ее, крайне важно в государственных атрибутах открыто и четко подчеркнуть независимость и особенность добровольно составляющих ее республик (национальных), подчеркнуть уважение к ним, равное отношение к ним независимо от населения и величины со стороны федеративного государства. Отсюда необходимо все нацреспублики вынести в качестве звездочек на госфлаг.

Согласно правилам, утвердившимся в последние десятилетия, после второй мировой войны такие звездочки располагаются не как на флаге США - рядами, а по кругу, что подчеркивает их полное равноправие. В центре этого круга - большая звезда, обозначающая в целом совокупность административных единиц страны, не имеющих особых национальных признаков, т.е. русское население. Такой госфлаг информативен, спокоен, доходчив, объясним и понятен интернационально.



О ГЕРБЕ

Что касается герба, то имеются две возможности:

1. Гербовой фигурой может стать медведь, олицетворяющий характер России, ее историю, природу и типичный (как тотемное животное) не только для русского, но и для большинства народов России (по крайней мере для угро-финских, всех северных, всех дальневосточных, сибирских, палеазиатских и частично тюркских (якутов).

2. Гербом может стать 21 звезды, обрамленный венком из дубовой и лавровой ветвей, традиционных для российского герба, и (или) венком из хлебных колосьев.

P.S. Д.Я. Самоквасов. К вопросу о государственных цветах древней России. М., 1910.

«В Московском царстве красный цвет был государственным, регальным, проявлявшимся на государственной печати и в государевом знамени, сопровождавшем царей в военных походах» (стр. 9);

«Красный цвет со времени освобождения русской земли от подданства монгольскому хану становится регальным русским государственным цветом и проявляется в печати и знамени» (стр. 15).

Эта книга не указана в перечне литературы, которой пользовалась геральдическая служба. Вообще там многое не указано, что странно или, напротив, вполне объяснимо.

ПОХЛЁБКИН Вильям Васильевич, кандидат исторических наук, автор «Словаря международной символики и эмблематики», г. Москва.