

Наумов О.Н.

Из научной переписки Ю.В. Арсеньева

*165-летию со дня рождения
Юрия Васильевича Арсеньева
посвящается*

Аннотация. В публикации впервые воспроизводятся два письма, адресованных Ю.В. Арсеньеву: от знаменоведа П.И. Белавенца и геральдиста В.Е. Белинского (оба датируются 1911 г.). Тексты посвящены дискуссии о цветах государственного флага России, которая происходила в начале XX в., и иным аспектам истории отечественного гербоведения.

Ключевые слова: Ю.В. Арсеньев, П.И. Белавенец, В.Е. Белинский, российский государственный флаг, гербоведение, vexillология, Особое совещание для выяснения вопроса о русских государственных национальных цветах.

Annotation. The publication reproduces for the first time two letters addressed to Yu.V. Arsenyev: from the znamenologist P.I. Belaventsev and the heraldist V.E. Belinsky (both dated 1911). The texts are devoted to the discussion about the colors of the national flag of Russia, which took place at the beginning of the XX century, and other aspects of the history of national herbology.

Key words: Yu.V. Arsenyev, P.I. Belavenets, V.E. Belinsky, Russian state flag, herbology, vexillology, Special meeting to clarify the issue of Russian state national colors.

Изучение истории отечественного гербоведения в значительной степени затрудняется плохой сохранностью личных фондов геральдистов, сильно пострадавших в период политических потрясений 1917 г. и в первые годы после них.

Не стало исключением документальное наследие одного из основоположников научной vexillологии и геральдики в России, автора культурологической концепции герба, хранителя Оружейной палаты, профессора Юрия Васильевича Арсеньева (1857–1919) (о нем см.: Наумов О.Н. Юрий Васильевич Арсеньев и его лекции по геральдике // Наумов О.Н. Очерки по русской геральдике. М., 2014. С. 227–253; Он же. Ю.В. Арсеньев и русская генеалогия // Генеалогический вестник. 2019. № 59. С. 78–86 и др. О культурологической концепции см.: Наумов О.Н. Научная геральдика России. М., 2013. С. 191–198, 218–222). Его материалы разделены между четырьмя фондами – личным, который находится в Российском государственном архиве древних актов (ф. 1254), двумя семейными – в отделе письменных источников Государственного исто-

рического музей (ф. 43) и отделе рукописей Российской государственной библиотеки (ф. 13), а часть рукописей оказалась среди бумаг генеалога и архивиста Н.П. Чулкова в отделе рукописных фондов Государственного музея истории российской литературы имени В.И. Даля (ф. 230). Относительно полно сохранились курсы геральдики и генеалогии, читанные ученым в Московском археологическом институте в начале XX в., имеются рукописи нескольких трудов и подготовительные материалы к ним, дневниковые записи за отдельные годы, но научная переписка почти отсутствует, в отличие от обширного комплекса личных писем, адресованных многочисленным родственникам. В такой ситуации эпистолярные источники о контактах геральдиста с другими исследователями представляют значительный интерес и должны быть введены в археографический оборот (письма, адресованные Ю.В. Арсеньеву, нами уже публиковались, см.: *Наумов О.Н. Из истории изучения неутвержденных гербов в России: письмо С.В. Любимова Ю.В. Арсеньеву, [1911 г.] // Гербовед. 1997. № 18. С. 59–62*).

В семейном фонде Арсеньевых в Российской государственной библиотеке нами были обнаружены два письма к Ю.В. Арсеньеву, одно – от известного знаменоведа, морского офицера Петра Ивановича Белавенца (1873–1932), другое – от чиновника Департамента Герольдии и геральдиста-любителя Владимира Ефимовича Белинского (1861 – не ранее 1920) (о нем см.: *Наумов О.Н. «Я фанатически предан своему делу»: письма геральдиста В.Е. Белинского М.В. Асееву // Наумов О.Н. Очерки по русской геральдике. С. 254–259*). Оба относятся к началу 1911 г. и связаны с деятельностью Особого совещания для выяснения вопроса о русских государственных национальных цветах, созданного в мае 1910 г., чтобы разрешить сложный, запутанный и одновременно принципиально важный вопрос о выборе для страны исторически обоснованного флага. Публикуемые письма демонстрируют, что обмен мнениями по спорным аспектам вексиллологии происходил не только официально, на его заседаниях, но и на уровне личных контактов, более свободных от формальных условностей научной среды. Ю.В. Арсеньев считал обоснованными черный, желтый и белый национальные цвета, а П.И. Белавенец – бело-сине-красное сочетание. В воспроизводимом ниже письме П.И. Белавенец вступил в полемику с Ю.В. Арсеньевым и указал на хронологическую неточность его доклада на заседании Особого совещания. Оно было учтено при публикации¹. В.Е. Белинский, напротив, поддерживал позицию Ю.В. Арсеньева, причем не только в личной переписке, но и публично, в периодической печати.

Деятельность Особого совещания стала выдающимся событием в истории отечественной науки, имела существенное значение для развития исторического и культурологического знания. Благодаря ему были обозначены дискуссионные проблемы геральдики и вексиллологии, произведено последовательное сравнение российского и европейского опыта в области государственной символики, расширен круг источников и усовершенствована методика их анализа.

¹ См.: Арсеньев Ю.В. Несколько дополнительных замечаний по вопросу о морских национальных флагах // Журнал Министерства юстиции. 1911. № 4. С. 246.

Тексты публикуются в соответствии с правилами современной орфографии и пунктуации, сокращения раскрыты в квадратных скобках. Письмо В.Е. Белинского, написанное без разделения на абзацы, структурировано по смыслу.

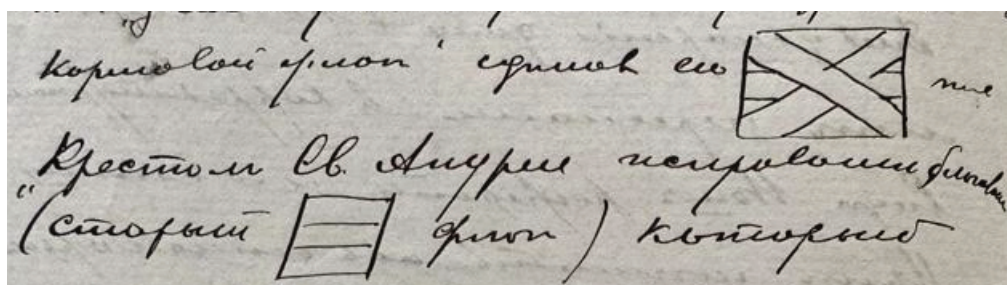
Письмо П.И. Белавенца

10 января 1911 г.

Глубокоуважаемый Юрий Владимирович¹.

Для ускорения дела в Комиссии² мне переслали в корректурном виде Ваш реферат³, и я спешу Вам написать об некоторых ошибках, по недоразумению попавших в Вашу очень и очень интересную работу, которые можно бы исправить. Вы пишете, что Петр Великий ввел в 1700 г. в морской флаг Андреевский крест, причем получился флаг белый и на нем синий Андреевский крест – это не точно, ибо это сделано после 1705–[170]8 гг. и безусловно с 1709 г., как видно из Киевской таблицы⁴.

Только после занятия устьев Невы Царь исправил свой «стандарт», т[о] е[сть] «знамя, для морского ходу потребное», кормовой флаг, сделав его, т[о] е[сть] «Крестом Св[ятого] Андрея исправление⁵» (старый флаг), который только в 1705 году делается исключительно флагом «коммерции и всяких торговых судов флагом».



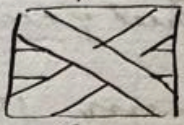
¹ Так в тексте, следует «Васильевич».


² Так названо Особое совещание для выяснения вопроса о русских государственных национальных цветах.

³ Арсеньев Ю.В. Несколько дополнительных замечаний... С. 238–247 (оттиск: СПб., 1911).

⁴ О ней см.: Белавенец П.И. Цвета русского государственного национального флага. СПб., 1910. С. 15.

⁵ Далее одно слово не прочитано.

с 1704 посылкою из Ковелевской
 табулицы
 только носит название у сибиряков
 Нели Царь иероглифический «Грива»
 и с. «знаме гравированном ходу истреблене»
 коринтской фирмой «символ его» 

Крестом св. Андрея иероглифическим
 («старый  фирм») который
 только в 1705 году признается
 именованном фирмой «коммерческой»
 «всемих торговых судов фирмой»

Итальянские фирмы с иероглифическим
 фирмой «Сатурно» еще сибиряки
 только с 1709 года, а до того
 был фирм царя московского
 фирмой «Амеро» в 1705 году
 и иероглифический привезенный
 только из Архангельска

Штандарт желтый с черным орлом бесспорно существует только с 1709 года, а до того был флаг царя московского, указанный Алярдом в 1705 году¹ и подобный привезенному мною из Архангельска. Все эти указания Вы найдете в моей брошюре² с полным доказательством, а потому очень прошу исправить в своем докладе, ибо иначе мне придется вновь писать ответ печатный³, что мне бы очень не хотелось. Просто Вы не видали моей записки раньше, а теперь исправите.

Вообще же о многих местах я имею незначительные возражения, а для многих, как мне кажется, значительные подтверждения, и только неприятной резкой рознью является указанное выше о морских флагах, ибо Вы слепо послушали Веселаго⁴, а у него в таких вещах много ошибок.

Очень буду рад, если Вы найдете возможным, глубокоуважаемый Юрий Владимирович⁵, сами исправить эти места своего реферата, тем более что значительных результатов для Вас они не дают.

Искренно уважающий Вас П. Белавенец.

P.S. Очень прошу достать для меня статью Трутовского⁶.

Отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 13. К. 3. Д. 5. Л. 1–2 об. Автограф. Подлинник. Публикуется впервые.

Письмо В.Е. Белинского

9 апреля 1911 г.
Санкт-Петербург

Высокоуважаемый Юрий Васильевич.

Пользуюсь случаем поздравить Вас с праздниками Пасхи и передать признательность свою за присланные мне Ваши столь любезно две Ваши (особенно для меня интересные) брошюры о флагах⁷.

¹ Алярд К. Книга о флагах / коммент. П.И. Белавенца // Высочайше учрежденное при Министерстве юстиции Особое совещание для выяснения вопроса о русских государственных национальных цветах: материалы. СПб., 1911.

² См.: Белавенец П.И. Цвета русского государственного национального флага. СПб., 1910; а также: Белавенец П.И. Флаг царя Московского, хранившийся в кафедральном соборе гор. Архангельска с 1693 года. Архангельск, 1910.

³ См.: Белавенец П.И. Цвета русского государственного национального флага. СПб., 1910.

⁴ Веселаго Ф.Ф. Краткая история Русского флота. СПб., 1893–1895. Вып. 1–2.

⁵ Так в тексте, следует «Васильевич».

⁶ Трутовский В.К. К вопросу о русских национальных цветах и типе государственного знамени России. М., 1911.

⁷ Арсеньев Ю.В. Несколько дополнительных замечаний... С. 238–247 (оттиск: СПб., 1911), а также, видимо, имелась в виду: Арсеньев Ю.В. О геральдических знаменах в связи с вопросом о государственных цветах древней России // Журнал Министерства юстиции. 1911. № 3. С. 129–167 (оттиск: СПб., 1911).

В свое время я очень желал попасть в «Совещание»¹; но почему-то² не удостоился выбора и потому писал особо³, держась при этом геральдической, а не иной какой почвы и не соглашаясь с выводами г[осподина] Белавенца, может быть, впрочем, и слишком смело... Однако из Ваших авторитетных работ я убедился, что и Вы не согласны с выводами в пользу бело-сине-красных цветов нашего флага, ввиду чего совершенно успокоился: Ваше слово, мне кажется, является решающим⁴ этот столь нашумевший вопрос!

Теперь я продолжаю свои геральдико-энциклопедические занятия⁵ и усиленно изучаю Ваши лекции, изданные в 1908 г.⁶, о каковом издании я до сих пор не знал, чего не могу себе простить, считая Ваш труд первым у нас настоящим и полным (не говоря об интересе, представляемом самим изложением) руководством по геральдике. К сожалению, приходится читать книгу в Публичной библиотеке, так как ввиду чрезвычайно высокой ее цены я до сих пор не решился ее приобрести и хочу это сделать чрез посредство Археологического института.

К.А. Губастов⁷ говорил мне, что собирается навестить Вас и поговорить с Вами обо мне и о более практическом применении и использовании любви моей к геральдическим занятиям, к[ото]рым я предаюсь уже давно, порядочно изучив предмет и свободно блазонируя по-французски (я всегда отдавал предпочтение французской геральдике пред другими, даже германской). К сожалению, назначенный в Крестьянский⁸ департамент⁹ и отвлекаемый огромной в нем работой, не могу вдоволь предаваться любимой моей геральдике!

Примите уверение в глубочайшем моем уважении и преданности.

В. Белинский.

Отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 13. К. 3. Д. 6. Л. 1–2 об. Автограф. Подлинник. Публикуется впервые.

¹ Так названо Особое совещание для выяснения вопроса о русских государственных национальных цветах.

² Слово подчеркнуто.

³ В 1910–1911 гг. В.Е. Белинский опубликовал несколько статей о русском национальном флаге в газетах «Свет», «Россия», «Санкт-Петербургские ведомости», «Биржевые ведомости», «Гражданин». Наиболее значительная из них: Белинский В.Е. Русский национальный флаг и его реформа // Журнал Министерства юстиции. 1910. № 9. С. 131–165.

⁴ Слово подчеркнуто.

⁵ Подразумевается «Русский геральдический словарь», первый выпуск которого издан В.Е. Белинским в 1912 году.

⁶ Арсеньев Ю.В. Геральдика. Лекции, читанные в Московском археологическом институте в 1907/1908 году. М., 1908.

⁷ Губастов Константин Аркадьевич (1845–1919), генеалог, тайный советник, товарищ министра иностранных дел (1906–1908 гг.), товарищ председателя Русского генеалогического общества (1906–1914 гг.).

⁸ Слово подчеркнуто.

⁹ Подразумевается Второй департамент Правительствующего Сената.