

Геральдика в отечественной энциклопедической литературе

Геральдические статьи давно и широко распространены в отечественной энциклопедической литературе. Они публикуются в самых различных по тематике справочниках (универсальных, исторических, юридических, искусствоведческих, военных, религиозных) и являются важными индикаторами отношения к дисциплине, наглядно демонстрируют ее общественный и гносеологический статус.

Первая попытка истолковать термин «герб» относится к началу XVIII в. Она была предпринята в 1704 г. Ф. Поликарповым в «Лексиконе трехязычном». С этого момента наряду с понятием «геральдика» оно постоянно включалось в справочники (И. Нордста, «Словарь Академии Российской» и др.).

Первым изданием, где геральдике была дана подробная характеристика, стал «Энциклопедический лексикон» А. Плюшара¹. Соответствующую статью подготовил известный писатель, востоковед, член-корреспондент Петербургской Академии наук О.И. Сенковский. В ней закладывалась парадигма изложения материала, которая в дальнейшем многократно повторялась. О.И. Сенковский не только разъяснил содержание термина, но и раскрыл историю возникновения гербов в Западной Европе и России, сделал обзор формальных правил их составления. Значение этой работы для русского гербоведения заключалось в том, что в ней впервые излагался концептуальный взгляд на геральдику, а теоретические и исторические идеи автора обобщали разрозненные знания и факты, синтезировали отечественный и европейский опыт. Кроме очерка О.И. Сенковского в «Энциклопедическом лексиконе» имелись и



Олег Иванович
Сенковский
(1800–1858).

Рис. П.Ф. Соколова

¹ [Сенковский О.И.] Герб, гербоведение, геральдика // Энциклопедический лексикон. – Т. 14. – СПб., 1838. – С. 118–122; то же с сокращ.: Сенковский О.И. Собрание сочинений. – Т. 9. – СПб., 1859. – С. 222–228.



Павел Павлович
фон Винклер
(1866 – ок. 1937).
Конец XIX в.

иные статьи по геральдике («Герб России», «Гербовник»)², благодаря чему наметился дифференцированный подход к отражению геральдического знания в энциклопедическом пространстве.

Концептуальность была характерна также для статей в других универсальных справочниках. Например, в знаменитом «Энциклопедическом словаре» Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона, авторами геральдических статей в котором являлись известные специалисты, для первого издания их готовил П.П. фон Винклер, а для второго – крупнейший отечественный геральдист В.К. Лукомский³.

Статья П.П. фон Винклера, вполне добросовестная и активно используемая

до настоящего времени, представляла собой не более чем удачную компиляцию из русских и западных трудов. Очерк В.К. Лукомского значительно превосходил ее в гносеологическом отношении. Он являлся хотя и кратким, но систематическим изложением теоретических и исторических взглядов ученого на геральдику. Многие из высказанных положений были развиты в его дальнейших исследованиях. В частности, это относится к чрезвычайно важной идее о многообразной роли герба как исторического источника, которая стала основой источниковедческой концепции геральдики, разработанной В.К. Лукомским в 1910-е – 1930-е гг.⁴.

Большое значение имели для гербоведения и герботворчества терминологические акценты статей П.П. фон Винклера и В.К. Лукомского. Данные ими дефиниции понятий «герб» и «геральдика»

² Гербовник // Энциклопедический лексикон. – Т. 14. – СПб., 1838. – С. 117; Герб России // Там же. – С. 122.

³ Винклер П.П. фон. Герб, гербоведение // Энциклопедический словарь / изд. Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – Т. 15. – СПб., 1892. – С. 460–467; Лукомский В.К. Гербоведение и герб // Новый энциклопедический словарь / изд. Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – Т. 13. – СПб., [1913]. – Стлб. 153–161.

⁴ См.: Наумов О.Н. Отечественная историография геральдики. – Ч. I. – М., 2003. – С. 145–154.

бытуют в историографии до сих пор, а формальные термины (названия фигур, делений, элементов) часто используются при составлении и блазонировании современных гербов.

Однако уровень геральдических знаний в России XIX – начале XX в. был неоднородным. Наряду с работами высокого научного уровня публиковались любительские опусы, изобиловавшие фактическими неточностями. Курьезные ошибки допустил Ф.И. Булгаков в «Художественной энциклопедии»⁵. Он продемонстрировал полную некомпетентность и в формальной геральдике (острие и стропило назвал «нашивками», беличий мех – «шлемиками»), и в истории русских гербов (утверждал, что земельные эмблемы на крыльях двуглавого орла появились при Иване III, хотя на самом деле это произошло только в самом конце XVII в.).

На рубеже XIX–XX вв. состав геральдических статей в справочных изданиях пополнился биографическими очерками о геральдистах⁶. Довольно быстро сложился круг специалистов, чьи биографии публиковались регулярно; среди них – геральдисты-практики (граф Ф. Санти, А.Т. Князев) и гербоведы (барон Б.В. Кёне, А.Б. Лакиер).

Дифференциация геральдического знания выразилась также в появлении самостоятельных статей о символах Российской империи – государственном гербе и двуглавом орле⁷. Орел представлялся в историографии ядром государственной символики, ее инвариантным началом. Герб, как понятие общего порядка, оказывался более

⁵ Булгаков Ф.И. Герб // Художественная энциклопедия. – Т. 1. – СПб., [1886]. – С. 191–193.

⁶ Лакиер Александр Борисович // Энциклопедический словарь / изд. Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – Т. 33. – СПб., 1896. – С. 261; Кёне Борис Васильевич барон // Там же. – Т. 28. – СПб., 1895. – С. 932; [Иконников В.С.] Князев Анисим Титович // Там же. – Т. 29. – СПб., 1895. – С. 471–472; Кёне Борис Васильевич барон // Русский биографический словарь. – Т.: Ибак-Ключарев. – СПб., 1897. – С. 614–615; Черкас А. Санти Франциск Матвеевич граф // Там же. – Т.: Сабанеев-Смыслов. – СПб., 1904. – С. 197–198; Кёне Борис Васильевич барон // Большая энциклопедия. – Т. 10. – СПб., 1903. – С. 687–688; Кёне Борис Васильевич барон // Новый энциклопедический словарь / изд. Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – Т. 21. – Пг., [1914]. – Стлб. 470; Лакиер Александр Борисович // Там же. – Т. 23. – Пг., [1914]. – Стлб. 917

⁷ Винклер П.П. фон. Государственный герб // Энциклопедический словарь / изд. Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – Т. 17. – СПб., 1893. – С. 405–408; Он же. Государственный орел // Там же. – С. 411–413.

подвержен обусловленным «причинами историческими» иконографическим модификациям, под которыми подразумевалось изменение элементов (шлема, намета, щитодержателей и др.) и фигур, сопровождавших орла.

К 1910-м гг. русское гербоведение сформировалось как научное знание. Для его полноценного развития требовалась разветвленная система специфических справочников – гербовников, указателей гербов, публикаций геральдических источников⁸. Одним из показателей научной состоятельности гербоведения в тот период стало издание специального «Русского геральдического словаря», предпринятое чиновником Департамента Герольдии Сената В.Е. Белинским⁹. Вышло в свет всего два выпуска этого справочника, который остановился на слове «Герольдмейстерская контора». Текст его был подготовлен полностью, но реализации проекта помешала Первая мировая война. В апреле 1915 г. В.Е. Белинский писал, что он завершает работу над словами на буквы «С» и «Р», а остальной текст уже доведен до конца¹⁰. Автор несколько лет надеялся на то, что сможет изыскать средства для продолжения издания и безуспешно пытался обратить внимание на него богатого тамбовского предпринимателя М.В. Асеева. Окончательно потеряв надежду на публикацию справочника, В.Е. Белинский некоторые из подготовленных статей напечатал в журнальных вариантах¹¹. «Русский геральдический словарь» был принят учеными неблагосклонно, появились две резкие рецензии, в которых вполне справедливо указывалось на ошибки¹². Однако, несмотря на многочисленные недостатки (непродуманность словника, отсутствие важных сведений о русской геральдике,

⁸ Подробнее см.: *Наумов О.Н.* Актуальные проблемы изучения отечественных гербовников // Сообщения Ростовского музея. – Вып. 13: Россия и проблемы европейской истории: Средневековье, Новое и Новейшее время. – Ростов, 2003. – С. 283–302 (*статья публикуется в настоящем сборнике*).

⁹ *Белинский В.Е.* Русский геральдический словарь. – СПб., 1912–1913. – Вып. 1–2.

¹⁰ *Наумов О.Н.* «Я фанатически предан своему делу»: письма геральдиста В.Е. Белинского М.В. Асееву // Гербовед. – 1996. – № 12. – С. 59 (*статья публикуется в настоящем сборнике*).

¹¹ *Белинский В.Е.* Древние и новейшие девизы // Столица и усадьба. – 1916. – № 69. – С. 13–16; *Он же.* Сверхъестественные геральдические существа и чудовища // Там же. – 1917. – № 76. – С. 12–13.

¹² [*Лукомский В.К.*] Библиография по геральдике за 1912 год // Гербовед. – 1913. – № 2. – С. 34–37; [*Тройницкий С.Н.*] Библиография // Там же. – № 7. – С. 122–123.

краткость статей и т. д.)¹³, это единственный до настоящего времени опыт специального геральдического справочника. Его историографическое значение заключается в том, что он продемонстрировал принципиальную возможность создания аналогичных изданий и обозначил их методические проблемы.

В советских справочниках статус и содержание геральдических статей были очень мобильны и наглядно отражали эволюцию отношения к этой дисциплине. Первая статья на эту тему, написанная К.И. Дуниным-Борковским¹⁴, продолжала традиции «Энциклопедического словаря» Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. В ней геральдике давалась обстоятельная и довольно объективная характеристика. Однако в конце 1920-х гг. начались регрессивные изменения, сократился объем информации. В первом издании «Большой советской энциклопедии»¹⁵ отсутствовали биографические очерки о геральдистах и свойственное дореволюционным изданиям разделение материала на статьи «Геральдика» и «Герб». Статья «Геральдика» резко уменьшилась и стала занимать немногим более двух столбцов текста.

Для второго издания «Большой советской энциклопедии» известные историки А.Д. Люблинская и А.В. Арциховский написали три статьи: герб, геральдика, государственный герб¹⁶, которые представляли собой короткие анонимные заметки. Геральдическое знание казалось неактуальным и идеологически опасным.

Энциклопедии тонко улавливали процессы, свойственные эпохе: появление советских символов, политическую оценку гербов и т. д. Изменилась парадигма подачи геральдической информации; в конце 1920-х гг. из содержания статей были исключены сведения о формальных аспектах дисциплины.

В изданиях начала советского периода присутствовала не свойственная справочникам полемичность. К.И. Дунин-Борковский,

¹³ См., например, критику систематизации гербов, предложенной В.Е. Белинским: *Наумов О.Н.* Систематизация родовых гербов в отечественной историографии // *Signum*. – Вып. 3. – М., 2005. – С. 183–184.

¹⁴ *Дунин-Борковский К.И.* Герб // *Энциклопедия государства и права*. – Т. 2. – [Вып. 1]. – М., 1925. – Стлб. 566–580.

¹⁵ *Лукомский В.К.* Геральдика // *Большая советская энциклопедия*. – Т. 15. – М., 1929. – Стлб. 423–425.

¹⁶ [*Арциховский А.В.*] Герб // *Большая советская энциклопедия*. – 2-е изд. – Т. 10. – [М., 1952]. – С. 602; [*Люблинская А.Д.*] Геральдика // Там же. – С. 595; Герб государственный // Там же. – С. 602–603.

оценивал герб РСФСР, разумеется, положительно, но описание его в Конституции 1918 г. назвал ненаучным и указал на многочисленные конкретные недостатки, делавшие воспроизведение по нему рисунка невозможным¹⁷. А.В. Арциховский использовал статью «Герб» для изложения собственного, крайне спорного мнения о генезисе русских территориальных гербов (в XII в.), так и не ставшего в историографии общепринятым.

Политическая «оттепель» начала 1960-х гг. дала возможность расширить тему геральдики в справочниках и опубликовать в «Советской исторической энциклопедии» информацию о двуглавом орле¹⁸, а в «Большой советской энциклопедии» – статью о государственных гербах зарубежных стран¹⁹.

Упадок геральдических исследований в СССР выразился в фактических неточностях и дискуссионных интерпретациях, которыми насыщены советские справочники. Например, в третьем издании «Большой советской энциклопедии» Титулярник 1672 г. ошибочно трактовался как первый русский гербовник²⁰, неверно указывалось количество гербов в «Общем гербовнике дворянских родов Всероссийской империи» – около 5 тысяч (на самом деле немногим более 3100)²¹. Неточности в энциклопедических изданиях очень опасны, поскольку их данные почти всегда воспринимаются без критической оценки и заимствуются в других справочниках, превращаясь со временем в трудно изживаемые стереотипы и ошибки. Так произошло с ложной цифрой гербов в «Общем гербовнике», повторенной в современной энциклопедии «Отечественная история»²².

1990-е гг. стали периодом расцвета энциклопедизма, были переизданы наиболее значительные русские справочники, возросло

¹⁷ Дунин-Борковский К.И. Указ. соч. – Стлб. 577.

¹⁸ Каменцева Е.И., Луптол А.Н. Герб Российской империи // Советская историческая энциклопедия. – Т. 4. – М., 1963. – Стлб. 255–256.

¹⁹ Государственные гербы зарубежных стран // Большая советская энциклопедия. – 3-е изд. – Т. 7. – М., 1972. – С. 162.

²⁰ Подробнее см.: Наумов О.Н. «Титулярник» 1672 г. как памятник геральдики: Проблемы изучения // Румянцевские чтения. – М., 2001. – С. 216–219 (статья публикуется в настоящем сборнике).

²¹ Коротков Ю.Н. Геральдика // Большая советская энциклопедия. – 3-е изд. – Т. 6. – М., 1971. – С. 343.

²² Штакельберг Ю.И. Геральдика // Отечественная история: энциклопедия. – Т. 1. – М., 1994. – С. 537.

число энциклопедий и их тематическое разнообразие. Во многих из них отразились геральдические проблемы²³. Наметились некоторые положительные тенденции. В энциклопедии «Отечественная история» была восстановлена структура статей, свойственная началу XX века, существенно возрос их объем, углубилась дифференциация, появилась самостоятельная статья «Земельная геральдика»²⁴. С другой стороны, уровень точности информации оказался невысоким, количество фактических ошибок в фамилиях, названиях, датах даже увеличилось по сравнению с советским периодом.

В современной энциклопедической литературе восстановлен традиционный набор статей о геральдистах и добавились новые исследователи, биографии которых вошли в обязательный перечень. Это виднейшие геральдисты первой половины XX в. – Ю.В. Арсеньев, В.К. Лукомский и С.Н. Тройницкий²⁵. Однако в статьях о последнем основное внимание уделяется его музейной деятельности, а геральдические исследования практически не упоминаются.

Отражение геральдики в энциклопедическом пространстве современной России затруднено рядом объективных проблем. Важнейшей из них является эпистемологическое, методологическое и эмпирическое отставание российского гербоведения от мировых тенденций, обусловленное последствиями недооценки гносеологического потенциала дисциплины в советской историографии. Несмотря на то, что в последние годы много сделано для развития геральдического знания и герботворчества, ситуация с изучением материала коренным образом не изменилась. Это сказывается на

²³ *Соболева Н.А.* Геральдика // Военная энциклопедия. – Т. 2. – М., 1994. – С. 388–389; *Она же.* Герб // Там же. – С. 390–391; *К[умпан] П.* Геральдика // Иллюстрированная энциклопедия «Руссика». История средних веков. – М., 2004. – С. 181; *Он же.* Герб // Там же. – С. 181–182; *Наумов О.Н.* Герб // Большая школьная энциклопедия «Руссика». История России. XVIII–XIX вв. – М., 2002. – С. 143; *Он же.* Герб // Там же. – С. 104–105.

²⁴ *Штакельберг Ю.И.* Земельная геральдика // Отечественная история: энциклопедия. – Т. 2. – М., 1996. – С. 244–247.

²⁵ *Голованова М.П.* Арсеньев Юрий Васильевич // Российская музейная энциклопедия. – Т. 1. – М., 2001. – С. 35; *Терюков А.И.* Тройницкий Сергей Николаевич // Там же. – Т. 2. – М., 2001. – С. 259; *Наумов О.Н.* Арсеньев Юрий Васильевич // Новая российская энциклопедия. – Т. 2. – М., 2005. – С. 603; *Он же.* Лукомский Владислав Крескентьевич // Отечественная история: энциклопедия. – Т. 3. – М., 2000. – С. 401–402; *Казаков Р.[Б.], Солодова Т.[С.]* Лукомский Владислав Крескентьевич // Католическая энциклопедия. – Т. 2. – М., 2005. – Стлб. 1759–1760.

содержании соответствующих статей в новейших энциклопедических изданиях. Отечественное гербоведение еще недостаточно интегрировано в мировой исследовательский и герботворческий процесс.



Герб Республики Алтай

Сама структура геральдического знания создает определенные трудности при энциклопедической стратификации. Как известно, одним из фундаментальных признаков герба является его соответствие определенной визуальной модели. Она предусматривает существование двух типов фигур, которые могут изображаться в гербовом щите, – геральдических и негеральдических. Количество первых невелико (пояс, перевязь, стро-

пило, оконечность, глава, крест и др.), и они легко могут быть отражены в любом справочнике. В качестве негеральдических фигур в гербах используются любые живые и фантастические существа, а также предметы. Их количество ничем не ограничено и постоянно растет. В частности, в гербах субъектов Российской Федерации 1990-х гг. изображены существа, заимствованные из местной мифологии (например, в гербе Республики Алтай – существо Кан-Кереде), а многие экзотические животные, птицы, рыбы, растения (морская черепаха, броненосец, фламинго, рыба синий марлин, колибри, рыжехвостый чачалак, ананас и др.) вошли в государственные гербы стран Африки, Америки и Океании. Учесть все использованные в современных гербах существа и предметы невозможно, следовательно, необходим отбор терминов, что делает издание, с одной стороны, заведомо селективным, а с другой – уязвимым для критики, поскольку строго научно обосновать список понятий практически нельзя.

В справочных изданиях трудно отразить сведения о конкретных гербах. Исключение составляют только государственные символы, а раскрыть в полной мере специфику территориальных или родовых гербов в рамках энциклопедии невозможно. В универсальных изданиях такие сведения и характеристики помещаются обыч-

но в статье «Геральдика», но в ней дается только общая характеристика, выпадают важные информационные блоки. Альтернативой такого подхода является публикация статей о конкретных гербах, но это неприемлемо из-за проблемы их отбора и опасности перегрузить издание специфическими геральдическими статьями. Это означает, что с достаточной степенью подробности геральдическую эмпирику можно отразить только в специальном дисциплинарном справочнике, хотя и для него указанная проблема не только не снимается, но даже приобретает особо острый характер.

В последние годы в России было не менее трех попыток подготовить справочник по геральдике, но все они ничем не завершились. Одной из причин этого стала методическая непродуманность и финансовая необеспеченность проектов, а также отсутствие специалистов. Невозможность создания традиционно структурированного справочника детерминировала предложения о подготовке не энциклопедий, а коллективных монографий, посвященных геральдике, что означало бы подмену понятий.

Проблемы передачи геральдической информации в энциклопедическом пространстве приобретают особенное значение в связи с началом в современной России нескольких крупномасштабных проектов, в частности, издания «Большой российской энциклопедии», геральдические статьи которой должны учесть накопленный в отечественной историографии как положительный, так и отрицательный опыт.

Опубликовано: Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». – 2007. – № 1. – С. 233–237. Публикуется с дополнительными иллюстрациями.