

ными печатными источниками, дает исследователю богатые и достаточно надежные фактические данные.

*А.С. Кручинин (Москва)*

### **ЗНАК ПОЧЕТНЫХ ЧЛЕНОВ СОЮЗА ПЕРВОПОХОДНИКОВ: ЗАБЫТАЯ СТРАНИЦА ФАЛЕРИСТИКИ РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ**

«Знак Отличия Первого Кубанского похода», учрежденный командующим Добровольческой армией генералом А.И. Деникиным 21 сентября / 4 ноября 1918 г., по праву считается одной из наиболее известных наград Белого движения, в определенном смысле слова продолжившей свое существование и в эмиграции. «Меч, обвитый терновым венцом» (официальное описание из деникинского приказа) или элементы этой эмблемы использовались при разработке новых знаков, в виньетках, на открытках и т.д. На чужбину была перенесена и деятельность Союза Первопоходников, образованного осенью 1919 г. в Екатеринодаре для взаимопомощи участников похода, в основной своей массе составлявших сплоченную корпорацию единомышленников.

Очевидно, что, будучи объединением лиц, имевших Знак Отличия 1-й или 2-й степени (для «принимавших действительное участие в боях с большевиками» и «не принимавших участия в сражениях» соответственно), Союз Первопоходников не нуждался в учреждении какой-либо дополнительной нагрудной эмблемы. В эмиграции возникал лишь вопрос о ношении массивных знаков на штатской одежде, который решался изготовлением «малых» (миниатюрных) вариантов награды, крепившихся не на колодке, а на розетке (известно об использовании ленты ордена Святого Георгия, присвоенной 1-й степени, награжденные же 2-й степенью, по логике вещей, должны были делать розетку из ленты ордена Святого Владимира). При этом знак заведомо оставался наградой за заслуги, аналогичной крестам или медалям за сражения или кампании, неоднократно учреждавшимся в Российской Империи.

Неудивительно поэтому, что дошедшая в 1939 г. до Деникина (вообще чрезвычайно щепетильного) информация «о практике награждения Знаком Первого Похода лиц, никакого отношения к Первому Походу не имеющих», вызвала возмущение старого генерала. Более того, миниатюрный знак, по сведениям Деникина, носил

председатель Русского Обще-Воинского Союза генерал А.П. Архангельский, косвенно вовлеченный в скандал вокруг обвинений, высказывавшихся некоторыми монархическими кругами Зарубежья в адрес покойных основателей Добровольческой армии генералов М.В. Алексеева и Л.Г. Корнилова. Деникин, вступаясь за своих соратников, в частной переписке не стеснялся в выражениях («лицемерие необычайное», «эту сволочь надо вывести на чистую воду») и, по-видимому, испытывал против Архангельского персональное предубеждение.

Решению вопроса о незаконной «практике» помогают хранящиеся в архиве Дома Русского Зарубежья им. А.И. Солженицына (Москва) письма Деникина его другу и сотруднику полковнику П.В. Колтышеву за июль-август 1939 г. и снятая Колтышевым копия с письма генерала А.П. Филимонова Деникину в ответ на запрос последнего от 8 июля о «новых» награждениях Знаком Отличия. «...Главное Правление [Союза Первопоходников] поручило мне доложить Вам, – писал Филимонов, – что за все время существования Союза ни один человек, не участвовавший в Походе, не был награжден нашим знаком. Очевидно, Вы введены в заблуждение случаями предоставления права почетным членам ношения уменьшенного (не статутного) знака в розетке на национальной ленте (так в документе; видимо, речь идет о «розетке из национальной ленты» – А.К.). В частности, ген[ерал] Архангельский не был “награжден” маленьким знаком, а получил право его ношения на время его пребывания в звании почетного члена Союза».

В то же время вызывает удивление дополнительный аргумент Филимонова, утверждавшего: «знак этот для почетных членов был установлен еще до существования Союза». Возможно, перед нами неуклюжая попытка успокоить разгневанного Деникина ссылкой на мнимую давность традиции; однако, помимо логической неувязки («до существования Союза» не могло быть и почетных членов того же Союза), похоже, что и факты здесь искажены: скажем, вдове генерала С.Л. Маркова, входившей в число почетных членов, была (действительно еще до организационного оформления Союза) препровождена награда ее покойного супруга (без упоминаний о праве ношения), а вовсе не какой-либо особый вариант знака.

Нельзя не признать, что сама идея знака почетных членов выглядит удачной: розетка национальных цветов (бело-сине-красная, красный в центре) была неременной деталью Знака Отличия Пер-

вого похода, размещаясь на ленте и таким образом объединяя 1-ю и 2-ю степени. Поэтому выбор именно ее для знака почетных членов позволял, отсылая к исходной награде, не отождествлять новый знак ни с одной из степеней. Подчеркнем также, что речь должна идти именно о новом знаке, уже не отмечавшем личное участие в походе и не являвшимся боевою наградой (вряд ли случайно как раз в это же время было принято решение о передаче Знака Отличия по наследству).

Какова же причина того, что знак почетных членов Союза Первопоходников оказался забыт? – Помимо скудости иконографических источников и малочисленности самих почетных членов (в 1921 г. – трое, в 1924–1939 гг. добавилось еще шесть человек, а в 1949–1965 гг. – восемь), вероятно, свою роль сыграло то обстоятельство, что далеко не все пользовались своим правом на ношение такого знака. В частности, известна фотография К.В. Деникиной, избранной почетным членом Союза в 1949 г., почти через два года после смерти супруга, не с миниатюрным знаком на розетке, а с боевым Знаком 1-й степени, очевидно, принадлежавшим покойному генералу. Атрибуция же «фрачных» миниатюр, в которых можно было бы заподозрить знак почетных членов, по нашему мнению, должна быть обусловлена скрупулезным восстановлением «биографии» каждого такого знака и документальными доказательствами, кому именно он принадлежал.

*А.В. Кубатин (Ташкент, Узбекистан)*

#### **«МАХРНАМАГ» («КНИГА ГИМНОВ») КАК ИСТОЧНИК ПО ИЗУЧЕНИЮ ДРЕВНЕТЮРКСКИХ ТИТУЛОВ**

Произведение «Махрнамаг» («Книга гимнов», IX в.) одно из манихейских произведений на среднеперсидском языке было создано в Восточном Туркестане в среде Уйгурского каганата. «Махрнамаг», как и ряд других манихейских произведений, была найдена на территории Восточного Туркестана в конце XIX – начале XX в. Как справедливо отметил Г. Виденгрэн (Виденгрэн Г. Мани и манихейство. СПб., 2001. С. 165), тому, что манихейские книги и рукописи сохранились для потомков именно в этой местности, главным образом способствовали два обстоятельства: статус манихейства как государственной религии в уйгурском государстве и сухой климат Центральной Азии.