

Е.Н. Козина, Москва

КАК СОЗДАВАЛАСЬ АТТРИБУТИКА ПРАЗДНИКА 850-ЛЕТИЯ ОСНОВАНИЯ МОСКВЫ

В текущем году исполнилось 850 лет основания Москвы. Эта дата в соответствии с Указом Президента РФ отмечалась как общенародный праздник. Юбилею предшествовала большая организационная работа, было создано множество комиссий – государственных, городских, на уровне департаментов и комитетов Правительства. В префектурах и редакциях центральных газет были назначены ответственные за “освещение темы”.

Значительные силы были привлечены к созданию праздничной символики. К сожалению, она была не бесспорна, особенно для специалистов по эмблематике и геральдике. По непонятной – для специалистов в области эмблематики и геральдики – причине были придуманы странные названия: “эмблема-символ и знаки атрибутики праздника 850-летия основания Москвы”. Такие термины показывают полную некомпетентность в этом вопросе людей, занимавшихся их созданием и отбором.

Известно, что в советской популярной литературе существовала чрезвычайно путаница в понимании терминов “символ” и “эмблема”, что привело к полной неясности в употреблении этих терминов. Отличия эмблемы от символа разительны и бросаются в глаза чисто визуально: символ – абстрактный знак, эмблема – изображение конкретного понятия¹. Эмблема, в противоположность символу не абстрактный знак, а вполне конкретное изображение конкретных объектов, тематический диапазон которых чрезвычайно широк. Эмблема – идея, выраженная через изображение предмета или фигуры, в которых как бы зашифровано их условное, традиционное значение².

Попытаемся восстановить историю создания юбилейных эмблем, чтобы понять, почему они получились именно такими – и по названию, и по изображению, и по заложенному в них смыслу.

Сначала был проведен открытый конкурс, объявленный распоряжением Мэра Москвы³, но он не дал результата. Жюри не смогло выявить победителей и отобрать проект, отвечающий целям конкурса. Поэтому в январе 1995 года объявлен второй этап открытого конкурса на разработку эмблемы-символа праздника 850-летия основания Москвы⁴. Были определены сроки конкурса – с 20 января по 25 февраля 1995 года. Одновременно был объявлен и заказной конкурс. Итоги следовало подвести до 1 марта 1995 года. В жюри были включены работники департаментов и комитетов Правительства Москвы, большое количество архитекторов, представителей творческой общественности.

На конкурс было представлено 211 работ. На заседании жюри руководитель группы экспертов архитектор (выделено мной – Е.К.) В.Г. Семенов сообщил о результатах архитектурно-художественной экспертизы конкурсных проектов. Любопытно, что при обсуждении члены жюри руководствовались помимо программы и условий конкурса "Положением о проведении конкурсов на лучшие проекты планировки и застройки поселений, зданий и сооружений, памятников, монументов и скульптурно-декоративных работ". Отсюда и странный архитектурно-монументальный подход к отбору эмблематического материала. Совершенно очевидно, что отсутствие в жюри историков, краеведов, геральдистов, специалистов в области эмблематики отразилось на результатах.

Жюри вынесло свой вердикт, выбрав 5 работ⁵. Первую премию получил В.А. Климов с правом дальнейшей доработки эскизного проекта, в которой "наиболее точно и выразительно удалось воплотить основные идеи юбилейных торжеств"⁶. Вторых премий – их было две – были удостоены С.М. Шведов за эмблему, выполненную "в виде стилизованного изображения старого столичного герба Москвы, но без скипетров", и авторский коллектив в составе М.В. Лукьянова и Е.С. Цвик за работу, "состоящую из стилизованного изображения Москвы-красавицы в образе красной девицы в кокошнике". Третьих премий тоже было две. Одна была присуждена Г.С. Ушаеву за композицию, основой которой "является абрис купола храма, символизирующего Соборность, Объединение, а также "сорок сороков" церквей, которыми славилась Москва". Вторую получил авторский коллектив (Ю.Г. Алонов и О.А. Алонова) за заказную работу – эмблему, выполненную "в форме квадрата со стилизованным изображением собора Василия Блаженного, являющегося символом России и Москвы". Были присуждены еще 6 поощрительных премий и отмечены 4 заказные работы.

Решение жюри было юридически оформлено лишь год спустя⁷. Эмблема, автор которой получил первую премию, стала называться официальной эмблемой-символом праздника 850-летия основания Москвы, остальные – получили название знаков атрибутики празднования 850-летия основания Москвы. Начальник Управления по организации подготовки к 850-летию основания Москвы И.Н. Пономарев рассчитывал на получение дополнительных источников финансирования мероприятий подготовки к юбилею за счет широкого коммерческого использования эмблемы-символа праздника 850-летия Москвы⁸.

Как видно из рисунков, авторы опирались на 2 основных идеи: использовать в качестве изобразительных элементов герб города и архитектурные памятники Москвы, чаще всего купола церквей. Проанализируем каждую из указанных групп.

Основной особенностью эмблем, получивших первую и вторую премии, было использование и всевозможное украшательство основного символа Москвы – ее герба. Характерно, что авторы допустили одинаковые геральдические ошибки, на которые не обратили внимания специалисты от

архитектуры. Все художники, изображавшие официальный символ Москвы, исказили цветовую гамму герба, утвержденного Законом города: Климов изменил цвет мантии (плаща) Святого Георгия Победоносца с голубого (как в Законе) на черный, Шведов все фигуры в поле щита изобразил белым цветом, а Лукьянов и Цвик смело и вольно расправились и с цветом поля, и с цветами основного элемента герба (все стало синим), и с прорисовкой деталей.

Помимо этого оба художника – и Климов, и Шведов - допустили грубое нарушение геральдических правил, поместив в поле геральдического щита надпись: в первом случае это “Москва”, во втором “850”, из-за чего были искажены предписанные Законом города пропорции герба (отношение ширины щита к высоте как 8 к 9), а щиты приобрели недопустимо вытянутую форму. Оба конкурсанта обрамили геральдические щиты затейливо изогнутыми лентами с обилием надписей.

Но наблюдались и различия в подходах авторов.

Любопытно, что в работе, признанной лучшей, оказалось два герба Москвы: один в центре эмблемы, а другой на груди государственного орла. В общем понятная идея: Москва – столица России, в эмблематическом смысле оказалась чрезвычайно громоздкой. Видимо, желая “уравновесить” государственный герб, изображенный вверху эмблемы, художник Климов поместил внизу абрис головы Юрия Долгорукого с медали 800-летия Москвы. Это очень неудачное и мало объяснимое художественное решение. Эмблема С.М. Шведова в целом более лаконична.

Пренебрежение нормами геральдики, множественное нарушение Закона города Москвы “О гербе и флаге города Москвы” стало обычным в юбилейных эмблемах.

Перейдем к анализу групп эмблем, использовавших в качестве основы силуэты православных храмов. В эмблеме “Москвы-красавицы” представлена панорама Кремля, где странным образом соседствуют кресты на куполах и звезды на башнях. В двух других работах эта проблема решена иначе: купола, должно быть, по советской традиции, лишены крестов.

Огорчает предельная стилизация уникального памятника архитектуры – храма Василия Блаженного, представленного в работе Алоновых. Понять, что изображен Покровский собор на Рву, можно только из описания. Авторы посчитали возможным вписать юбилейные цифры в основной объем храма, искажая облик святыни. Трудно объяснима цветовая гамма этой эмблемы: на коричневом (именно так при печати воспроизводился золотой цвет) фоне черным цветом выполнены контуры эмблемы и куполов, придающие эмблеме траурный вид. Мрачность общей картины несколько скрашивается красными надписями “Москва” и “850”.

Другим примером эклектичности и непродуманности художественного образа является вписанная в церковный символ – купол храма - композиция светских сооружений: Триумфальной арки, вознесенной над зубцами Кремлевской стены (работа Ушаева).

Вольное обращение художников с изображением православных святых является кощунственным по своей сути и оскорбительным для чувств верующих.

Помимо основных идей, лежащих в основе пяти рассматриваемых эмблем, есть одна скрытая, выраженная неявно. Это использование цветов государственного флага России (работы Шведова, Ушаева, Лукьянова и Цвик). Наиболее наглядно она продемонстрирована художником Ушаевым.

Подводя итоги, можно сказать, что в целом праздничные эмблемы, призванные ярко воплотить "благородное и великое значение Москвы с ее богатейшей историей", не смогли стать "выразительным и понятным художественно-графическим" изображением "оригинальных новых идей"⁹. Очевидно, что при создании юбилейных эмблем был использован поверхностный подход, продемонстрировавший образцы советского дизайна, не позволивший создать лаконичные, оригинальные, информационно-емкие изображения. Это стало возможным потому, что к работе не были привлечены специалисты, разбирающиеся в особенностях эмблем. Не проводились консультации с Московской Патриархией – по вопросам правильности и корректности использования изображения культовых сооружений, с геральдистами – по возможности использования официального символа Москвы в эмблематическом контексте. Семантика эмблем, заложенные в их основу идеи оказались слишком формальными, далекими от существа праздника.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Похлебкин В.В.* Словарь международной символики и эмблематики. М., 1995.

С. 10.

² Там же. С. 522-529.

³ Распоряжение Мэра Москвы от 6.10.94 № 498-РМ.

⁴ Распоряжение Мэра Москвы от 18.01.95 № 22-РМ.

⁵ Рисунки опубликованы в № 25 «Гербоведа» на цветных *вкладках* 2 и 3.

⁶ Решение жюри открытого конкурса на разработку эмблемы-символа праздника 850-летия Москвы от 6 марта 1995 г. // *Навстречу 850-летию образования Москвы: Сборник законодательных актов и нормативных документов. Комментарии.* М., 1995. С. 41.

⁷ Распоряжение Мэра от 12.05.96 № 283-РМ "Об утверждении официальной эмблемы-символа, знаков атрибутики праздника 850-летия основания Москвы и порядке их использования".

⁸ Пономарев И.Н. О значении празднования юбилея Москвы // *Навстречу 850-летию образования Москвы: Сборник законодательных актов и нормативных документов. Комментарии.* М., 1995. С. 12.

⁹ Программа и условия открытого конкурса по разработке эмблемы-символа праздника 850-летия Москвы // Распоряжение Мэра Москвы от 8.10.94 № 498-РМ.