

ГЕРБЫ НА ПАМЯТНИКАХ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ: МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОПИСАНИЮ И ИССЛЕДОВАНИЮ

Аннотация: в рекомендациях сформулированы основные требования по составлению комментированного описания гербов на надгробиях некрополей российских монастырей XVIII–XX вв.

Ключевые слова: герб, надгробие, некрополь, геральдика, методика преподавания.

К настоящему времени письменные источники русского гербоведения изучены лучше, чем вещественные. Это, однако, не обеспечивает исследователей исчерпывающим материалом для воссоздания всей истории русской дворянской геральдики. Кроме неполного по своему составу Общего гербовника, доступного только в опубликованных 10 частях, и изданного в 1913 г. Гербовника А.Т. Князева, представляющего подборку прорисовок печатей, наука не располагает другими крупными подборками дворянских гербов¹. По оценке В.К. Лукомского (1947 г.), в научный оборот введена лишь треть всего геральдического наследия². В связи с этим остается перспективным выявление и изучение дворянских гербов, представленных на памятниках материальной культуры. Неизбежные в ходе градостроительной и другой хозяйственной деятельности утраты этих источников делают их выявление и изучение актуальными в научном плане.

На геральдическое значение русского дворянского некрополя обратил внимание еще А.Б. Лакиер (1824–1870). В его работе, первом опыте систематизации и изучения отечественного гербового материала, в качестве источника привлекались гербы, обнаруженные автором в Александро-Невском монастыре (Кантакузенев, Ласкарисов, Багратионов)³.

В 1911 г. к составлению петербургского геральдического некрополя приступил В.К. Лукомский (1882–1946)⁴. Свой интерес к этой теме ученый сохранил на протяжении всей жизни. По должности директора Гербового музея он занимался описанием переданных туда в качестве экспонатов «надмогильных гербов и эпитафий, находившихся в свое время на кладбищах Александро-Невской лавры»⁵. Преподавая в Петроградском археологическом институте (1918–1922), Лукомский привлек к описанию геральдического некрополя студентов, для которых это стало практическим семинаром по геральдике⁶. К сожалению, все собранные материалы погибли при пожаре в блокадном Ленинграде.

Будучи профессором кафедры вспомогательных исторических дисциплин Историко-архивного института, В.К. Лукомский продолжил эту работу – уже по материалу московских кладбищ. Хотя эта работа завершена не была⁷, она послужила основой, в частности, для составления Эмблематического гербовника. В него вошло несколько неутвержденных гербов, которые стали известны Лукомскому в ходе его собирательской и исследовательской деятельности. Эмблематический гербовник, единственное пособие «для усвоения категорий родовых гербов в целях точного определения принадлежности их отдельным феодальным родам русского дворянства», хранится в настоящее время на кафедре источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин Историко-архивного института РГГУ⁸.

Уникальная методика В.К. Лукомского была реализована в ходе ряда так называемых геральдических экспертиз, проведенных им по поручению музейных, архивных и других учреждений⁹.

Кафедра источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин сохранила традиции преподавания геральдики в курсе вспомогательных исторических дисциплин в годы опалы этой «дворянской» науки¹⁰.

В 2005/2006 уч. г. практические занятия студентов по геральдике в форме описания и исследования гербов московского некрополя были возобновлены. К сожалению, на долю современного поколения достался лишь один более или менее сохранившийся московский комплекс – некрополь Донского монастыря.

«Полевые» исследования надгробий некрополя Донского монастыря предваряются лекциями, призванными ознакомить с историей Донского монастыря, складыванием его архитектурного ансамбля и некрополя.

* * *

«Немногие из тех, – писал Н.М. Карамзин, – которые провели большую часть жизни в Москве, смотрят равнодушно на Донской монастырь, ибо там главное кладбище дворянства и богатого купечества»¹¹.

Кладбище Донского монастыря считалось одним из самых аристократических в Москве. Высокая цена здешних участков ограничивала круг представленных фамилий исключительно состоятельными и знатными.

Предварительные наблюдения о связях родства и свойства между представленными в некрополе родами показывают, что его состав складывался не случайно. Захоронения XVIII в. относятся к семьям, родственным грузинскому царскому дому, в первую очередь через Милославских (род первой жены царевича Александра Арчиловича) и Долгоруковых (род жены царевича Георгия Вахтанговича). Уточнить и дополнить эти наблюдения должны дальнейшее изучение состава некрополя, выявление круга вкладчиков, реконструкция исторически сложившейся топографии захоронений.

Музейный статус некрополя Донского монастыря уберег его памятники от разрушения, постигшего другие московские монастырские и церковные комплексы в конце 1920–1930-х годов. Однако и в Донском монастыре не обошлось без утрат. Главная, заведовавшая историческими кладбищами Москвы, разрешила в 1924 г. разобрать на кирпич три «антихудожественные» часовни князей Голицыных у западных ворот монастыря¹². В 1929–1930 гг. музейные работники жаловались на систематическое разрушение памятников, утилизовавшихся местными жителями и учреждениями на камень и мрамор¹³. Тем не менее в настоящее время некрополь Донского монастыря представляет собой наиболее крупный и хорошо сохранившийся комплекс мемориальной скульптуры.

Самое раннее захоронение в Донском монастыре – царевича Александра Арчиловича (1711 г.). (Более ранние памятники были перенесены на территорию монастыря позднее. Последние к настоящему времени захоронения – генерала А.И. Деникина и философа И.А. Ильина, перезахороненных в некрополе Донского монастыря в 2005 г. В начале 2007 г. состоялось перезахоронение генерала В.О. Каппеля.) Почему в составе монастырского некрополя не сохранились надгробия XVII в., неизвестно. Монастырский летописец отмечает под 1600 г.: «...а в ограде погост для монахов и чернецов вокруг собора пресвятыя Богородице Донские»¹⁴. Е.В. Николаев предполагает, что ранние захоронения планомерно ликвидировались на протяжении XVIII в.: «Участки на кладбище



Рис. 1. Некрополь Донского монастыря (общий вид)

стали предметом спекуляции и практичные монахи могли срыть забытые и бедные могилы»¹⁵. Действительно, к середине XIX в. цены на кладбищенский участок в Донском монастыре достигли огромных по тем временам сумм – в две и даже три тысячи рублей. Однако у Е.В. Николаева было и другое предположение: «Скорее всего, эти надгробия ушли в землю». Это также возможно: при раскопках в Петербурге надгробия XVIII в. извлекают из влажного грунта с глубины до метра.

Захоронения XVIII–XIX вв. в Донском монастыре представляют все известные типы мемориальной скульптуры эпохи барокко и классицизма (см. Методические рекомендации, п. 2). Некрополь и в настоящее время производит на посетителей сильное впечатление своим масштабом и роскошью оформления. В прошлом кладбище выглядело еще богаче и ярче. Сейчас утрачено большинство сеней и оград, золоченых досок с эпитафиями, исчезли многие скульптуры и их фрагменты. По наблюдениям ряда авторов белый камень памятников XVIII в. изначально был ярко раскрашен и позолочен¹⁶. Остатки такой раскраски (герб, живописный портрет умершего) сохранило надгробие кн. Н.М. Черкасского (ум. в 1789 г.), перенесенное из Новоспасского монастыря в Михайловскую церковь¹⁷. Остались следы раскраски на надгробиях Д.В. Голицына, Е.П. Хованской, П.А. Елагина¹⁸.

Гербы с самого начала XVIII в. стали «излюбленным пластическим компонентом мемориального произведения... Семейный герб входит в композицию текстового и орнаментального оформления надгробия»¹⁹. Гербы служили общей задаче монумента: показать помимо христианского смирения погребенного и его родных знатность и древность рода. Но если художественное и социальное²⁰ значение гербов мемориальной скульптуры в научной лите-

ратуре раскрыто достаточно, то их паспортизирующие (позволяющие определить владельца, дату герба) свойства явно нуждаются в дальнейшем изучении. Часто памятники с хорошо сохранившимися гербами остаются «надгробиями неизвестных»²¹.

Как раз такие образцы мемориальной скульптуры представляют интерес в качестве материала, позволяющего освоить на практике методику «гербовой экспертизы». Идентифицированные памятники часто содержат ранние по сравнению с Общим гербовником варианты дворянских гербов, отличные в отдельных деталях от официального варианта. Попытка проследить эволюцию дворянских гербов, осмыслить происходившие изменения, связать их с изменением статуса владельца герба в рамках дворянской корпорации представляют собой интересную исследовательскую задачу.

Тематический план лекций

1. Донской монастырь в XVI–XX вв. (2 часа).
2. Архитектурный ансамбль Донского монастыря (2 часа).
3. Некрополь Донского монастыря (2 часа).

План семинарских занятий

Занятие 1 (2 часа).

Тема: Основные понятия геральдики. Составные части герба и терминология геральдики. Труды А.Б. Лакиера, В.К. Лукомского. Классификация дворянских гербов А.Б. Лакиера. Методика «гербовой экспертизы» В.К. Лукомского. «Эмблематический гербовник».

Вопросы:

1) Основы классификации русских дворянских гербов в работах А.Б. Лакиера.

2) Основные методические приемы «гербовой экспертизы» В.К. Лукомского.

3) Определение принадлежности предложенного для анализа герба тому или иному роду.

Задание к самостоятельной работе: Освоить терминологию описания гербов. Реконструировать алгоритм проведения «гербовой экспертизы» В.К. Лукомским:

«Герб, изображенный на ружье, состоит из четверчастного щита, в первом поле которого одноглавый орел, во втором – архангел, в третьем – рука, держащая стрелу, в четвертом – башня. Щит покрыт мантией и увенчан княжеской шапкой. Этот герб принад-

О.И. Хоруженко

лежит роду князей Долгоруких. Гербовый щит окружен, кроме того, цепью ордена Белого слона, наличие которого допускает возможность отнесения этого герба к князю Василию Лукичу Долгорукому»²².

Следует уяснить, каким образом сочетание земельных и «гласных» эмблем привело исследователя к выводу о принадлежности герба роду князей Долгоруковых (Долгоруких). Нужно попытаться определить, какие данные позволили В.К. Лукомскому уточнить свой вывод и отнести герб к кн. Василию Лукичу Долгорукову. Какого рода справочный материал потребовался при этом исследователю?

Занятие 2 (2 часа).

Тема: Гербы некрополя Донского монастыря.

Задание к «полевой» работе: Выбрать и графически зафиксировать (фото, зарисовка) герб на одном из памятников некрополя Донского монастыря для описания, идентификации и изучения.

Реквизит: Фотоаппарат (цифровая камера), рулетка, блокнот, ручка, карандаш, бумага формата А4 (2–4 листа).

Задание к самостоятельной работе: Составить комментированное описание герба.

Перед «полевой» стадией исследования следует ознакомиться с пп. 1–4 и 7–9 Методических рекомендаций по составлению комментированного описания герба; отметить вопросы, требующие разъяснения на «полевой» стадии. Предполагается самостоятельное исследование студента, задачей которого является определение, описание, изучение эволюции герба в его связи с историей рода. Итогом исследования должна стать письменная работа.

Методические рекомендации по составлению комментированного описания герба

Изучение студентами памятников некрополя Донского монастыря предполагает овладение исследовательскими навыками в области русской дворянской геральдики, генеалогии, биографики и просопографии.

Некрополь Донского монастыря рассматривается как целостный памятник. Уяснить логику его формирования невозможно без учета отношений (не всегда очевидных) родства и свойства представленных в нем дворянских родов. В составе некрополя – памятники разной сохранности. Это заставляет проводить работу по идентификации того или иного герба, овладевая методикой «гербовой экспертизы».

Исследование гербов на памятниках некрополя Донского монастыря включает в себя несколько последовательных этапов, ни один из которых не может быть произвольно опущен без ущерба для общего результата.

1. Локализация памятника на схеме участка.

Схема некрополя Донского монастыря прилагается (см. Приложение 2). На схеме отмечается местоположение исследуемого памятника; в качестве ориентиров используются постройки монастыря (храмы, стена и ее башни), дорожки.

В тексте описания необходимо указать ориентиры, позволяющие уточнить местоположение исследуемого памятника (стена и ее башни, храмы, дорожки, соседние захоронения, деревья) и примерные расстояния до них от памятника.

При уточнении ориентиров желательно воздерживаться от употребления понятий «левее», «справа» и т. п., оперируя указаниями на стороны света. Следует помнить, что алтарная часть храмов с внешней стороны, как правило, имеет выступающие полукруглые апсиды и ориентирована на восток.

Ряд памятников на территории некрополя Донского монастыря – экспонаты филиала Музея архитектуры им. А.В. Щусева, перенесенные из уничтоженных или перестроенных храмов и монастырей. Следует указать, из какого комплекса происходит исследуемый памятник.

Изначальную принадлежность памятника к тому или иному некрополю поможет определить работа В.И. Сайтова и Б.Л. Модзалевского²³.

Пример: Волконская Софья Семеновна, княжна (21 июля 1747 г. – 28 мая 1769 г.)
Участок № 1; в 3 метрах от северной стены Малого собора, между дорожкой и чугунной надгробной плитой С.Ф. Волконского. Изначально Софья Семеновна была похоронена в Греческом Никольском монастыре. Позже захоронение было перенесено в с. Новоникольское Мышкинского у.*, а по другой версии – сразу в Донской монастырь**.

2. Определение разновидности памятника, его материала, состояния.

Необходимо попытаться определить тип памятника. Типология мемориальной скульптуры предложена в работе В.В. Ермонской,

* *Волконская Е.Г.* Род князей Волконских. СПб., 1900. С. 693–697.

** *Сайтов В.И., Модзалевский Б.Л.* Московский некрополь. СПб., 1907. Т. 1. С. 228.

Г.Д. Нетупахинной и Т.Ф. Попова (см. список литературы). Различают каменные, чугунные или бронзовые плиты (вмонтированные в стены или установленные над местом погребения горизонтально), саркофаги (памятники в виде гроба), алтари (иначе – жертвенники, отличающиеся от саркофагов квадратным сечением объема по горизонтали), обелиски (квадратные в сечении памятники с лучеобразно расходящимися сверху вниз гранями), пирамиды (с более крутым наклоном плоскостей, чем у обелисков), колонны (цилиндрические столбы) и их фрагменты, урны (вазы – символические вместилища пепла). Наблюдаются также смешанные формы²⁴.

Необходимо указать имеющиеся утраты памятника и место их расположения на памятнике, современное состояние его поверхности («врос в землю», «покрыт мхом», «поверхность рыхлая, крошится»).

Пример: Надгробие – чугунная плита, на каменном основании. Часть плиты подвержена небольшой коррозии, нижний правый угол порос мхом, что затрудняет чтение эпитафии.

3. Расположение герба на памятнике, его размеры.

Указывается положение герба на поверхности памятника по отношению к сторонам света (см. п. 1 настоящих рекомендаций).

Размеры герба указываются в сантиметрах. Если нет уверенности в том, входит ли тот или иной элемент декора в геральдическую композицию, размеры приводятся для гербового щита. Первой цифрой указывается размер по вертикали, второй – по горизонтали.

Пример: Герб над эпитафией в верхней (западной) части плиты. Размеры герба по мантии: 27x21.

4. Фамилия, имя, отчество, даты жизни владельца герба.

Устанавливаются либо из эпитафии, либо, при ее отсутствии, – в ходе самостоятельного исследования.

Пример:

Виждь, смертный человеце, зде мимо ходящий,
Виждь прахъ моего тела, прахъ костей лежащий.
Аще хочешь имя и родъ мой познати,
Изволь сию слезную надпись прочитати:
Есмь Гаврииль Иосифовъ именемъ названный,
Родомъ звахся Окуньковъ сынъ именованный.

Рангъ имель секретарский, заслужилъ въ Сенате,
Но ныне водворихся въ сей темной палате,
Поживъ семьдесятъ осмь летъ, три месяца въ свете,
Скончался 30-го мая 1735-мъ лете.
Но молю всехъ васъ грешна меня поминати,
Въ памяти незабвенной всегда содержати.
(*Мартынов А.А.* Надгробная летопись Москвы // Русский архив. 1895. Кн. 2. № 7–8. С. 387)
Окуньков Гавриил Иосифович (март 1657 г. – 30 мая 1735 г.), секретарь Правительствующего Сената.

5. Краткая генеалогическая справка о роде.

Составляется на основании справочной литературы (см. список рекомендованной литературы). Особое внимание следует обратить на происхождение и начальную историю рода, родословную легенду. Как правило, они находят свое отражение в гербах.

При составлении генеалогической справки следует избегать избыточных сведений об однофамильцах. Дворянские роды, представленные некрополем Донского монастыря, принадлежат, как правило, московскому дворянству и были внесены в родословную книгу Московской губернии. Обычно этот факт отмечается в справочной литературе.

Пример: Княжеский род Волконских происходит от черниговского князя Святослава Ярославича, сына киевского князя Ярослава Владимировича. Это давало право Волконским на использование черниговской символики: черный орел на золотом фоне; и киевской: архангел Михаил*.

6. Краткая биографическая справка о владельце герба.

Составляется на основании справочной литературы (Русский биографический словарь и др.). Здесь следует обратить внимание на сферу деятельности владельца герба, на сведения о его военных (придворных, статских) чинах, наградах. Эти данные помогут объяснить отдельные атрибуты герба.

7. Фиксация и воспроизведение герба.

Фиксация герба производится средствами цифровой или аналоговой фотосъемки.

Фотографирование предпочтительней производить на цифровую камеру, позволяющую быстро и качественно получать снимки.

* *Лакиер А.Б.* Русская геральдика. М., 1990. С. 235–236.

Если такая возможность отсутствует, герб фиксируется при помощи обычной фотокамеры или зарисовывается. Рекомендуется снять общий вид памятника, отдельно – герб, эпитафию, при необходимости – детали герба.

В отдельных случаях кроме фотографий целесообразно сделать и зарисовку герба. Повреждения поверхности, пятно мха или лишайника, тень от дерева или строения и т. п. могут исказить герб на фотографии и повлиять на дальнейший анализ изображения.

Если герб нанесен не на плоскую, а на цилиндрическую поверхность (колонна), фотография не сможет передать его рисунок без искажений. В этом случае можно сделать несколько снимков с разных ракурсов для последующей обработки на компьютере либо просто сделать оттиск с герба при помощи карандаша и бумаги.

Воспроизведение герба прилагается к работе в качестве иллюстрации.

8. Текстовое описание герба.

Текстовое описание герба необходимо для овладения геральдической терминологией, правильной интерпретации полученного изображения герба, определения тех его составных частей, которые подлежат геральдическому комментированию.

Рабочий вариант описания герба рекомендуется сделать непосредственно «в поле». Это поможет при анализе изображения (см. п. 7 настоящих рекомендаций).

В ряде работ геральдическая терминология значительно варьируется. Так, по А.Б. Лакиеру, гербовый щит, разделенный вертикальной чертой, следует называть «разбитым», а горизонтальной – «рассеченным»²⁵. Анонимный автор в 1902 г., напротив, считал, что щит, разделенный вертикально, следует называть «рассеченным», а горизонтально – «разбитым»²⁶. Рекомендуется не увлекаться «тайным языком» герольдов в ущерб понятности и точности.

Пример:

Ученый. В таком случае, ваше величество, я начну блазонировать.

Король. А? Чего ты начнешь?

Ученый. Блазонировать!

Король. Я запрещаю! Что это еще за гадость! Что значит это слово?

Ученый. Но блазонировать, ваше величество, – это значит описывать герб!

Король. Так и говорите!

Ученый. Я блазонирую. Герб принцессы. В золотом, усеянном червлеными сердцами щите, три коронованные лазоревые куропатки, обремененные леопардом.

Король. Как, как? Обремененные?

Ученый. Да, ваше величество...

Король. Не нравится мне это.

(Евгений Шварц. Голый король)

Основные составляющие части герба: щит (в своей явной форме – рыцарского оборонительного оружия или вписанный в иные формы: картуш, звезда ордена, орденская цепь и т. д.), шлем, корона, нашлемник, мантия (преимущественно в княжеских гербах), намет, щитодержатели, девиз²⁷, арматура (трофеи – знамена, холодное и огнестрельное оружие, барабаны и т. п.), ордена. Порядок описания герба – от наиболее значимых составляющих к второстепенным. Поля в сложных (разделенных) щитах описываются исходя из преимущества верхней части над нижней и геральдически правой (левой для зрителя) части над левой. Таким образом, в щите, разделенном на четыре части по горизонтали и вертикали, описывается сначала верхнее, геральдически правое поле, затем последовательно верхнее левое, нижнее правое и нижнее левое. Исключение из такого порядка составляют гербы, в которых фигуры дублируются в разных полях.

Пример: ...щит, разделенный на четыре части. В первой и четвертой частях щита – ангел, вооруженный мечом; во второй и третьей – орел с распростертыми крыльями.

9. Воспроизведение текста эпитафии.

Текст эпитафии воспроизводится для идентификации памятника и владельца герба.

Текст эпитафии рекомендуется транскрибировать непосредственно «в поле», с тем, чтобы затем только сверить его с фотографией.

Текст воспроизводится по принципу побуквенной передачи, встречающиеся сокращения восстанавливаются до полной формы. Восстановленные буквы помещаются в круглые скобки. Вышедшие из употребления буквы заменяются их современными эквивалентами. Знаки препинания расставляются в соответствии с современными правилами пунктуации. Окончание строки отмечается одной вертикальной чертой. Окончание текста на одной поверхности памятника и его продолжение на другой поверхности отмечается двумя вертикальными чертами. Расположение поверхности относительно сторон света указывается курсивом в круглых скобках (юж., сев., зап., вост.).

Пример: «Генерала-аншефа и ковалера кн(я)зь | Семена Федоровича Волконскаго | родилась дочь ево девица княжна | Софья Семеновна в тысяща семьсотъ | сорокъ седьмомъ году месеца июля | два(д)цат(ь) первое число, а тезоименитство | ее месеца сентивря седьмое на десить | число, а скончалась она тысяща | седьсот шездесят девятаго го|ду месеца маия двадцет осьмое | число пополудни в осмомъ часу. | Итого жития ее было дватцет(ь) одинь | годъ десить мес(а)цов семь дне(й), | а погребено тело ее в Греческомъ | Николскомъ монастыре в нижь|ней болшой церкви на правой ста|роне под сею таблицею». ||

При плохой сохранности текста эпитафия воспроизводится (с соответствующими библиографическими ссылками) по изданиям: *Саитов В.И., Модзалевский Б.Л.* Московский некрополь. СПб., 1907–1908. 3 т.; *Максимович Л.М.* Путеводитель по древностям и достопамяностям московским. М., 1792. Т. 4. Текст эпитафии воспроизводится с указанием существующих на сегодня утрат и неразобранных мест.

10. Геральдический комментарий.

10.1. Если состояние памятника не требует установления принадлежности герба тому или иному роду, изображение сопоставляется с утвержденным вариантом герба и, при его наличии, – с неутвержденным вариантом.

С утвержденными вариантами гербов можно ознакомиться по печатному или электронному изданию Общего гербовника дворянских родов Всероссийской империи. Неутвержденные варианты представлены в Гербовнике А.Т. Князева²⁸.

Выявляются отличия, выдвигаются предположения об их возможном значении. (см. приложение 1).

10.2. Установление принадлежности герба тому или иному роду.

В качестве основного справочника используются Эмблематический гербовник В.К. Лукомского и монография А.Б. Лакиера²⁹.

Как правило, определение герба потомка Рюрика или Гедимина не вызывает трудностей. Сочетание «удельных» и «гласных» эмблем должно указать на определенный княжеский род.

По иллюстрациям, помещенным в работах Лукомского и Лакиера, можно определить гербы польского происхождения. А.Б. Лакиер, повествуя о польских гербах, указывает русские дворянские роды, усвоившие тот или иной польский герб. Как правило, это несколько родов.

Список дворянских родов, пользовавшихся данным польским гербом, следует сопоставить с данными о составе некрополя

Донского монастыря, имеющимися в некрополеведческой литературе.

Найденные совпадения следует проверить по Общему гербовнику, гербовнику А.Т. Князева, топографическим указаниям некрополеведческой литературы.

11. Библиографические ссылки на использованные источники и литературу приводятся в соответствии с действующими стандартами.

12. Ссылка на интернет-ресурсы при подготовке генеалогической и биографической справок нежелательна.

Представленные в настоящее время в Интернете биографические справочники воспроизводят, главным образом, статьи из Энциклопедического словаря, издававшегося Ф.А. Брокгаузом и И.А. Ефроном. При всей солидности этого издания оно не отражает достижения исторической науки за последнее столетие. К тому же соответствующие интернет-ресурсы, как правило, не содержат сведения об авторах публикуемых статей, опускают пристатейную библиографию. Кроме того, статьи из энциклопедий и справочных изданий часто воспроизводятся в Интернете в сокращенном виде, и это никак не оговаривается. В результате исследование выпадает из историографического контекста. В связи с этим обращение к печатным справочникам наряду с электронными представляется обязательным.

13. Ссылка на интернет-ресурсы при составлении геральдического комментария возможна.

В отечественных книгохранилищах европейские гербовники представлены неудовлетворительно. Между тем обращение к этой литературе часто бывает необходимым.

Пример: Заимствование Шестаковыми польской эмблемы Łabędź объясняется тем, что в Польше существовал пользовавшийся этим гербом род Szostakowsky*. Его отраслю, вероятно, и желали видеть себя Шестаковы. Тем самым герб зафиксировал родословную легенду.

* Serwis heraldyczny Ośrodka Dokumentacji Wychodźstwa Polskiego w Pułtusku [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [Б. м., б. д.]. URL: <http://www.herby.com.pl/herby>, свободный; Genealogia dynastyczna / Ryszard Jurzak [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [Б. м., cop 1997–2006]. URL: <http://genealog.home.pl/gd/szablony/herb.php?lang=pl&id=0054>, свободный.

14. Интерпретация изображений.

Объясняется наличие на гербе той или иной эмблемы («гласная» эмблема, герб удела предков, герб созвучной польской фамилии и т. д.).

Следует избегать трактовки фигур герба как символов абстрактных понятий. Убедительно связать такие понятия с историей конкретного дворянского рода невозможно. Ниже – пример подобного неудачного толкования.

Пример: Лебедь на гербе Шестаковых – символ возрождения, чистоты, целомудрия, гордого одиночества, благородства, мудрости, пророческих способностей, поэзии и мужества, совершенства*.

15. Порядок изложения результатов исследования.

Предполагается, что изложение результатов исследования будет состоять из двух основных частей: описательной и исследовательской. Описательная часть должна включать: заголовок работы, фамилию, имя, отчество и даты жизни владельца герба, локализацию памятника в пределах некрополя, сведения об изначальном местонахождении захоронения, тип надгробия, сведения о повреждениях и утратах, публикацию эпитафии, сведения об упоминаниях памятника в литературе, биографические сведения о владельце герба, сведения о расположении и размерах герба, публикацию изображения герба и общего вида памятника, описание герба. Исследовательская часть работы включает генеалогическую справку о роде, объяснение символики герба, анализ расхождений с иными известными по литературе вариантами герба.

В качестве примера в Приложении 1 помещена одна из студенческих работ 2005/2006 уч. г.

Приложение 1

Герб на надгробии кнж. С.С. Волконской

Волконская Софья Семеновна, княжна
(21 июля 1747 г. – 28 мая 1769 г.)

Участок № 1; в трех метрах от северной стены Малого собора, рядом с могилой князя Семена Федоровича Волконского. Изначально Софья Семеновна была похоронена в Греческом Никольском монастыре. Позже захоронение было перенесено в с. Новони-

* Лебедь. Символы. Новый акрополь [Электронный ресурс] / Новый Акрополь. Электрон. дан. [Б. м., cop 2003]. URL: <http://newacropolis.org.ua/ru/symbol/lebedy.htm>, свободный.

кольское Мышкинского у. (*Волконская Е.Г.* Род князей Волконских. СПб., 1900. С. 693–697), а по другой версии сразу в Донской монастырь (*Саитов В.И., Модзалевский Б.Л.* Московский некрополь. СПб., 1907. Т. 1. С. 228).

Надгробие – чугунная плита, на каменном основании. Часть плиты подвержена небольшой коррозии, нижний правый угол порос мхом, что затрудняет чтение эпитафии:

«Генерала-аншефа и ковалера кн(я)зь | Семена Федоровича Волконскаго | родилась дочь ево девица княжна | Софья Семеновна в тысеца семьсотъ | сорокъ седьмомъ году месеца июля | два(д)цат(ь) первое число, а тезоименитство | ее месеца сентивря седьмое на десить | число, а скончалась она тысеца | седьсот шездесят девятаго году месеца мая двадцет осьмое | число пополудни в осмомъ часу. | Итого жития ее было дватцет(ь) одинь | годъ десить мес(а)цов семь дне(й), | а погребено тело ее в Греческомъ | Николскомъ монастыре в нижь|ней болшой церкви на правой староне под сею таблицею». ||

Упом.: *Саитов В.И., Модзалевский Б.Л.* Московский некрополь. СПб., 1907. Т. 1. С. 228.

Софья Семеновна, дочь генерала Семена Федоровича Волконского и сестра члена Государственного совета Григория Семеновича Волконского. Умерла от падения с лошади (*Волконская Е.Г.* Указ. соч. С. 693–697).

Герб над эпитафией в верхней (западной) части плиты. Размеры герба по мантии: 27x21.



Рис. 1. Общий вид плиты



Рис. 2. Герб

На мантии, увенчанной княжеской короной, расположен круглый щит, разделенный на четыре части. В первой и четвертой частях щита – ангел, вооруженный мечом; во второй и третьей – орел с распростертыми крыльями.

Княжеский род Волконских происходит от черниговского князя Святослава Ярославича, сына киевского князя Ярослава Владимировича. Это давало право Волконским на использование черниговской символики: черный орел на золотом фоне; и киевской: архангел Михаил (*Лакиер А.Б.* Русская геральдика. М., 1990. С. 235–236).

Композиционно герб отличается от герба, утвержденного в составе Общего гербовника 1798 г. (Общий гербовник. Т. 3. № 1): двучастного щита с киевским архангелом в первом поле и черниговским орлом во втором. По гербовнику А.Т. Князева 1785 г. было известно пять гербовых печатей. Две из них приписаны Волконским ошибочно. Как установил С.Н. Тройницкий, одна из них – шведская баронская, другая – представителя дворянского рода Масловых. Другие две печати содержат только черниговскую эмблему, а последняя – уже и киевскую, помещенную во втором поле (Гербовник А.Т. Князева. С. 26–27. № 72–76).

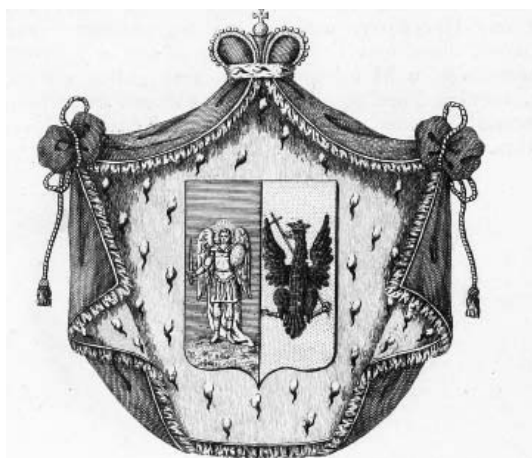


Рис. 3. Герб Волконских в Общем гербовнике

Такую вариативность в композиции герба князей Волконских, свойственную источникам второй половины XVIII в., следует объяснить нерешенностью вопроса о старшинстве этого рода среди других потомков черниговских князей.



Рис. 4. Печати Волконских в гербовнике Князева

Как отмечал А.Б. Лакиер, «особенного внимания заслуживает место, которое предоставлено родовому знамени, а именно: у старших поколений оно занимает или все поле щита, или средний щиток в гербе, затем у последующих поколений оно помещается в первой, второй части и нередко повторяется накрест» (Лакиер А.Б. Указ. соч. С. 232). Однако с конца XVII в. вопрос о старшинстве Волконских решен не был. Волконские настаивали на своем происхождении от старшего сына князя Юрия Михайловича Тарусского Ивана Толстой Головы. Эту версию в 1688 г. опротестовали князья Репнины, Щербатовы и Лыковы. В результате родословная роспись князей Волконских в Бархатную книгу не вошла (Антонов А.В. Родословные росписи конца XVII в. М., 1996. С. 116–118).

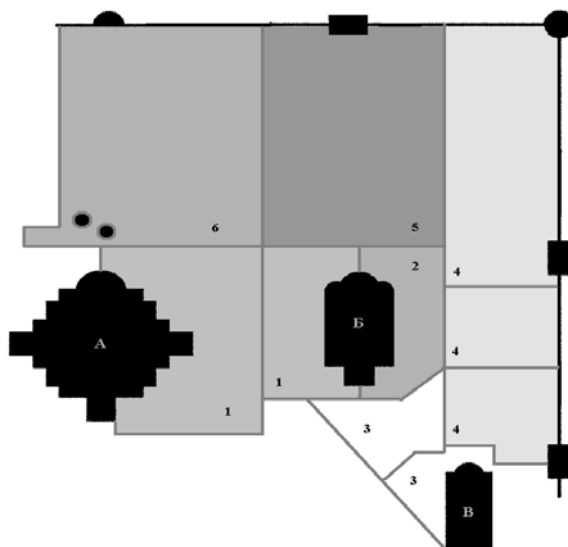
У Волконских, как уже было сказано, были известны два типа гербов. В первом случае, когда род использовал гербовую печать только с одной эмблемой черниговского княжества, он выступал старшим среди других черниговских князей: следовательно, в то время Волконские считали себя старшими. Принятие в свою гербовую печать еще и эмблемы киевских князей (второй тип) было отступлением на шаг назад в декларации права на старшинство.

Герб на плите С.С. Волконской представляет собой третий тип, неизвестный по опубликованным гербовникам. Следуя наблюдениям А.Б. Лакиера, четырехпольное деление гербового щита показывает, что род Волконских в это время отступил еще дальше в своих претензиях на первенство среди остальных черниговских родов.

Д.И.Алексеева

Схема некрополя Донского монастыря

Предлагаемая схема позволяет еще «в поле» отметить расположение исследуемого памятника.



Условные обозначения:

А. Большой собор.

Б. Малый собор.

В. ц. Михаила Архангела.

1, 2, 3, 4, 5, 6 – номера участков некрополя.

Линиями на схеме обозначены дорожки.

Список использованных источников и литературы

I. Источники

1. *Аренкова Ю.И.* Донской монастырь : [фотоальб.] / Ю.И. Аренкова, Г.И. Мехова ; фото исп. А. Александровым. – М. : Искусство, 1970. – 160 с. : ил.

2. [Максимович Л.М.] Путеводитель к древностям и достопамятностям московским... С надписей и из других достоверных источников собранный

и для удобнейшего оных приискивания азбучною росписью умноженный. – М. : Б. и., 1792–1793. – 4 ч.

3. *Мартынов А.А.* Надгробная летопись Москвы / А.А. Мартынов // Русский архив. – 1885. – Февр. – С. 279–284 ; Март. – С. 409–413 ; Май. – С. 549–554.

4. Московский некрополь Новодевичьего: худож. надгробия деятелям культуры и искусства : альбом / вступ. ст. и сост. текста Е. Данилова. – М. : Б. и., б. г. – 239 с. : ил.

5. Некрополь Донского монастыря / авт.-сост. : С.В. Гераскин, А.Н. Луппол ; Гос. науч.-исслед. муз. архитектуры им А.В. Щусева. – М. : ГНИМА, 1986. – 27 с. : ил.

6. *Орлов А.А.* Надгробные надписи, собранные Александром Орловым из всех монастырей и со всех кладбищ московских / Александр Орлов. – М. : Б. и., 1834. – 20 с.

7. Русская стихотворная эпитафия: сборник / вступ. ст., сост., подгот. текста и примеч. С.И. Николаева, Т.С. Царьковой. – СПб. : Акад. проект, 1998. – 715 с.

II. Литература

8. Анофриев В.И. Могилы русских писателей [на Донском монастыре] / В.И. Анофриев // Русские ведомости. – 1895. – № 209. 31 июля. – С. 2–3.

9. Аренкова Ю.И. Донской монастырь: ист.-архит. очерк / Ю.И. Аренкова, Г.И. Мехова ; науч. ред. В.И. Балдин. – М. : Сов. Россия, 1971. – 32 с. : ил.

10. Артамонов М.Д. Московский некрополь / М.Д. Артамонов. – М. : Столица, 1995. – 432 с. : ил.

11. Беляев Л.А. Русское средневековое надгробие : белокам. плиты Москвы и Сев.-Вост. Руси XIII–XVII вв. / Л.А. Беляев. – М. : МОДУС-ГРАФФИТИ, 1996. – 567 с. : ил.

12. Донской монастырь (Метод. рекомендации к экскурсии) / подгот. М.Ш. Погосбекян. – М. : Б. и., 1988. – 29 с. – (В помощь гидам-переводчикам)

13. *Ермонская В.В.* Русская мемориальная скульптура : к истории худож. надгробия в России XI – начала XX в. / В.В. Ермонская, Г.Д. Нетунахина, Т.Ф. Попова. – М. : Искусство, 1978. – 311 с. : ил.

14. *Забелин И.Е.* Историческое описание Московского ставропигиального Донского монастыря / сост. И.Е. Забелин. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М. : Б. и., 1893. – 198 с. : ил.

15. *Каменцева Е.И.* Русская сфрагистика и геральдика : учеб. пособие / Е.И. Каменцева, Н.В. Устюгов. – Изд. 2-е, доп. – М. : Высш. шк., 1974. – 264 с. : ил.

О.И. Хоруженко

16. *Лакиер А.Б.* Русская геральдика / А.Б. Лакиер ; подгот. текста и послесл. Н.А. Соболевой. – М. : Книга, 1990. – 399 с. : ил. – (Ист.-лит. арх. Исследования. Документы)

17. Московский некрополь. История, археология, искусство, охрана : материалы науч.-практ. конф. / редкол. : Э.А. Шулепова (отв. ред.) и др. – М. : НИИК, 1991. – 199 с. : ил.

18. Московский некрополь. История, археология, искусство, охрана : материалы науч.-практ. конф., 31 марта – 1 апр. 1994 г. / редкол. : Иванова Л.В. и др. – М. : Мосгорархив, 1996. – 167 с. : ил.

19. Московский Новодевичий некрополь, 1904–2004 / редкол. : А. Перверзев, Л. Семенова, А. Айтматова. – М. : Известия, 2005. – 287 с. : ил. – (Некрополи Москвы)

20. *Николаев Е.В.* Классическая Москва / Е.В. Николаев. – М. : Стройиздат, 1975. – 263 с. : ил.

21. *Паламарчук П.Г.* Сорок сороков : краткая иллюстрированная история всех московских храмов / П.Г. Паламарчук. – М. : Книга и бизнес, 1992. – Т. 1 : Кремль и монастыри. – 416 с. : ил.

22. *Панова Т.Д.* Некрополи Московского Кремля / Т.Д. Панова. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Гос. ист.-культур. муз.-заповед. «Моск. Кремль», 2003. – 71 с. : ил.

23. *Панова Т.Д.* Царство смерти. Погребальный обряд средневековой Руси XI–XVI веков / Т.Д. Панова. – М. : Радунница, 2004. – 181 с. : ил.

24. *Розанов Н.* О московских городских кладбищах / Н. Розанов // Исторический вестник. – 1906. – Т. 104. – С. 836.

25. *Саладин А.Т.* Очерки истории московских кладбищ / А.Т. Саладин ; послесл. С.О. Шмидта ; коммент. С.Ю. Шокарева. – М. : Кн. сад, 1997. – 347 с. : ил. – (Б-ка «История Москвы с древнейших времен до наших дней»)

26. *Турчин В.С.* Художественная ценность надгробий Донского монастыря / В.С. Турчин // Донской монастырь : история и современность : сб. науч. тр. – М. : ГНИМА, 1996. – С. 20–25.

27. *Царькова Т.С.* Русская стихотворная эпитафия XIX–XX веков. Источники. Эволюция. Поэтика / Т.С. Царькова. – СПб. : БЛИЦ, 1999. – 200 с.

28. *Чекунова А.Е.* Владения Донского монастыря в конце XVII в. / А.Е. Чекунова // Вопросы истории хозяйства и населения России XVII в. : очерки по ист. географии XVII в. / редкол. : Л.Г. Бескровный (отв. ред.), Я.Е. Водарский. – М. : ИИ, 1974. – С. 308–311.

29. *Чекунова А.Е.* Поселения и землепользование в вотчинах Донского монастыря (последняя четверть XVII – первая четверть XVIII в.) / А.Е. Чекунова // Особенности Российского земледелия и проблемы расселения IX–XX вв. : тез. докл. и сообщ. XXVI сес. Симп. по аграр. истории

Вост. Европы, Тамбов, 15–18 сент. 1998 г. / редкол. : Л.В. Милов (отв. ред.) и др. – М. : ИРИ, 1998. – С. 39–41.

30. *Шокарев С.Ю.* Русский средневековый некрополь XIV–XVII веков. На материале Москвы / С.Ю. Шокарев // *Культура памяти : сб. науч. ст. / сост. А.В. Святославский.* – М. : Древлехранилище, 2003. – С. 141–187.

31. *Шокарев С.Ю.* Московский некрополь XV – начала XX вв. как социокультурное явление (источниковедческий аспект) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Шокарев Сергей Юрьевич. – М. : РГГУ, 2000. – 25 с.

III. Справочные и информационные издания

32. *Гиршберг В.Б.* Материалы для свода надписей на каменных плитах Москвы и Подмосковья XIV–XVII веков / В.Б. Гиршберг // *Нумизматика и эпиграфика : сборник / АН СССР, Ин-т археол.* – М. : Изд-во АН СССР, 1960–1962. – Вып. 1, 3.

33. *Герои Отечественной войны 1812 года : путеводитель по некрополю Донского монастыря [г. Москва] / сост. и авт. вступ. ст. А.Н. Луппол.* – М. : Б. и., 1988. – 28 с. : ил.

34. Государственный научно-исследовательский музей архитектуры им. А.В. Щусева : крат. путеводитель / М.И. Аруин и др. – М. : Моск. рабочий, 1988. – 157 с. : ил.

35. *Дрбоглав Д.А.* Камни рассказывают... : эпигр. латин. памятники, XV – первая половина XVII в. (Москва, Серпухов, Астрахань) / Д.А. Дрбоглав. – М. : Изд-во МГУ, 1988. – 80 с. : ил.

36. Московский некрополь : кат. кн.-ил. выст. / сост. Аслапова Г.В. – М. : ГПИБ, 1990. – 19 с.

37. Русский биографический словарь : изд. под наблюдением пред. Имп. Рус. ист. о-ва А.А. Половцева. – Репр. воспр. – М. : Аспект Пресс, 1991–2001. – 25 т.

38. Русский биографический словарь : неопubl. материалы : в 8 т. / подгот. под набл. М.П. Лепехина. – М. : Аспект Пресс, 1997–2001. – 5 т.

39. [*Саитов В.И.*] Московский некрополь / В.И. Саитов, Б.Л. Модзалевский. – СПб. : Б. и., 1907–1908. – 3 т.

40. Фрагменты архитектурных сооружений и садово-парковая скульптура (путеводитель по экспозиции) / авт.-сост. С.В. Гераскин. – М. : ГНИМА, 1986. – 11 с. : ил.

41. Энциклопедический словарь / изд. акционерным издательским о-вом Ф.А. Брокгауз-И.А. Ефрон. – СПб. : Б. и., 1890–1907. – 82 т.

- 1 Обзор российских гербовников см.: Наумов О.Н. Актуальные проблемы изучения отечественных гербовников // Россия и проблемы европейской истории: Средневековье, Новое и новейшее время: Сб. ст. в честь чл.-кор. РАН С.М. Каштанова. Ростов, 2003. С. 283–302.
- 2 *Лукомский В.К.* Герб как исторический источник // Борисов (Ильин) И.В. В.К. Лукомский. Неизвестные работы. М., 2002. С. 142.
- 3 *Лакиер А.Б.* Русская геральдика. М., 1990. С. 317, 327.
- 4 *Каменцева Е.И., Наумов О.Н.* В.К. Лукомский. Жизнь и деятельность: Биобиблигр. указ. М., 1993. С. 15.
- 5 *Суханова О.П.* Материалы Гербового музея (обзор) // Геральдика. Материалы и исслед.: Сб. науч. тр. Л., 1987. С. 120.
- 6 *Пашков А.М.* В.К. Лукомский и Археологический институт Там же. С. 19.
- 7 *Каменцева Е.И., Наумов О.Н.* Указ. соч. С. 17.
- 8 «Эмблематический гербовник» В.К. Лукомского / [Публ. И.В. Борисова] // Геральдика. Материалы и исслед. С. 131–168.
- 9 *Борисов (Ильин) И.В.* Родовые гербы России. М., 1997. С. 102–121; *Лукомский В.К.* Герб как исторический источник // Борисов (Ильин) И.В. В.К. Лукомский. Неизвестные работы. С. 131–143.
- 10 *Каменцева Е.И., Устюгов Н.В.* Русская сфрагистика и геральдика. М., 1963; *Вспомогательные исторические дисциплины: высшая школа, исследовательская деятельность, общественные организации: Тез. докл. и сообщений науч. конф. Москва, 27–29 янв. 1994 г. М., 1994; Вспомогательные исторические дисциплины: Учеб.-метод. модуль / Под ред. В.А. Муравьева. М., 2004; Вспомогательные исторические дисциплины: Классическое наследие и новые направления: Материалы XVIII науч. конф. Москва, 26–28 янв. 2006 г. М., 2006.*
- 11 *Карамзин Н.М.* Записка о московских достопамятностях // Карамзин Н.М. Записки старого московского жителя: Избр. проза / Сост. В.Б. Муравьев. М., 1986. С. 316–317.
- 12 *Козлов В.Ф.* Судьбы монастырских кладбищ Москвы (1920–1930-е гг.) // Московский некрополь. История, археология, искусство, охрана. М., 1991. С. 55.
- 13 Там же.
- 14 *Соловьев К.А.* Донской монастырь как культурно-просветительский центр XVII–XX вв. и его экономико-геополитические связи // Донской монастырь: история и современность: Сб. науч. тр. М., 1996. С. 46.
- 15 *Николаев Е.В.* Классическая Москва. М., 1975. С. 85.
- 16 *Аренкова Ю.И., Мехова Г.И.* Донской монастырь: Ист.-архитект. очерк / Науч. ред. В.И. Балдин. М., 1971. С. 20.
- 17 *Николаев Е.В.* Указ. соч. С. 96, 255.
- 18 *Ермонская В.В., Нетунахина Г.Д., Попова Т.Ф.* Русская мемориальная скульптура: К истории художественного надгробия в России XI – начала XX в. М., 1978. С. 58–59, 62.

Гербы на памятниках материальной культуры...

- 19 Там же. С. 55.
- 20 *Шмидт С.О.* Исторический некрополь в системе культуры России // Московский некрополь... С. 14.
- 21 *Ермонская В.В., Нетунахина Г.Д., Попова Т.Ф.* Указ. соч. Ил. 30.
- 22 *Борисов (Ильин) И.В.* Родовые гербы России. С. 114.
- 23 *Саитов В.И., Модзалевский Б.Л.* Московский некрополь. СПб.: М.М. Стасюлевич, 1907–1908. Т. 1–3.
- 24 *Ермонская В.В., Нетунахина Г.Д., Попова Т.Ф.* Указ. соч. С. 52–63.
- 25 *Лакиер А.Б.* Указ. соч. С. 30.
- 26 Геральдика // Коллекционер: Иллюстрированный журн. для собирателей. Псков, 1902. Июль. С. 43.
- 27 *Каменцева Е.И., Устюгов Н.В.* Указ. соч.
- 28 Гербовник Анисима Титовича Князева 1785 г. / Изд. С.Н. Троицкий. СПб., 1912.
- 29 «Эмблематический гербовник» В.К. Лукомского // Геральдика. Материалы и исслед. С. 131–168; *Лакиер А.Б.* Указ. соч.