А.Б. Гречило, к.и.н., Львов

ОСНОВЫ СИСТЕМЫ УКРАИНСКОЙ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ГЕРАЛЬДИКИ

С первых дней существования Украинского геральдического общества (УГО) ставился вопрос о научной обработке основ современной украинской геральдики. Необходимостью является не только разработка основных принципов и способов герботворчества, но и определение сфер функционирования конкретных знаков, их юридического статуса, утверждение единой научной терминологии. В ходе работы 5-й научной геральдической конференции были приняты основные правила современного городского (муниципального) герботворчества, которые стали обязательными для УГО.

Потребность в создании научно обоснованной системы геральдики очевидна. Опыт последних 30-ти лет показал бесперспективность стихийного и, преимущественно, безграмотного герботворчества, особенно обремененного намеренной заидеологизированностью. Практика развития муниципальной геральдики в других странах также убедительно свидетельствует о позитивных результатах системного подхода. В целом, вряд ли стоит лишний раз объяснять, что для создания удачного герба необходимы знания теоретической геральдики, истории развития украинского герботворчества, понятия о композиции, а также точное понимание поставленной задачи.

При решении современных проблем следует критически проанализировать некоторые стереотипы герботворчества 60-80 годов, поскольку многие из них повторяются и сейчас. В частности, в советское время возникло несколько мифов: о времени появления и принципах развития украинской городской геральдики, об оценке старых гербов, о применении и методике нового герботворчества, о геральдических правилах и терминологии.

Источники свидетельствуют, что возникновение и развитие городских гербов на украинских землях приходится как минимум на начало XIV века. Проведение последних исследований позволило значительно расширить перечень городов, которые уже в XIV - XVI веках пользовались собственными знаками. Вопросы городского герба, как правило, не решались королевским приближением. По советским схемам украинская городская геральдика рассматривалась через призму российской, которая возникла значительно позже и не имела традиций самоуправления. Поэтому считалось, что все древние гербы имеют единичный характер, а развитие городской геральдики в Украине начинается со второй половины XVIII века. На самом же деле законодательными актами Российской Империи того времени было фактически остановлено функционирование гербов сотен украинских городов и городков, а для тех, которые стали новыми административными центрами, формально переутверждались (в форме «высо-

чайших пожалований») древние знаки, иногда переделанные, а позже - дополнены разными элементами идеологического характера. Это вновь приводило к тому, что некоторые исследователи трактовали знак некоторого города в зависимости от формы щита и графического или пластического исполнения рисунка как разные гербы, не понимая, что основой тогдашней геральдики (как, впрочем, и современной - за исключением государственно-официальной сферы) является геральдический блазон, а выполнение и подача герба в материале зависело уже от умения мастера и стилевой эпохи. Однако, о развитии одного и того же герба можно говорить и в случае позднейших его дополнений, переделок или коррекции (как примеры из разных регионов можно привести гербы Владимира на Волыни, Жидачева, Ромен и других).

При проведении в прошедшие годы в разных городах конкурсов на создание герба перед участниками ставилась задача отобразить «славное прошлое», «счастливое настоящее», еще более счастливое будущее, «боевые традиции», «трудовые итоги», «достижения социализма», «географическое положение» и т.п. Понятно, что такие «требования» только способствовали созданию однообразных эмблем-близнецов, которые ничего общего с геральдикой не имели. Смысл городского герба заключается именно в выявлении лаконичного мотива, который способен охарактеризовать какой-либо эпизод из истории возникновения и становления города, и подчеркнуть его самобытность.

В упомянутых конкурсных условиях также часто содержался призыв к «соблюдению геральдических правил», однако сама геральдическая терминология трактовалась достаточно свободно. Что касается правил, то они в разных странах различны и к тому же на протяжении исторического развития они сильно изменяются. Очевидно, что существовала потребность в определении таких правил, основанных на историческом опыте и современных требованиях. Поэтому на 5-й научной геральдической конференции были приняты обязательные правила для УГО, поскольку процесс введения городских гербов снова начинает набирать обороты. Приведем эти правила с комментариями:

1. Герб должен находиться в щите [этим герб отличается от обычной эмблемы, форма подачи которой более свободна и не имеет каких-либо ограничений].

2. Гербовый рисунок должен отвечать требованиям геральдической композиции [это правило направлено на соблюдение геральдической эстетики].

3. В гербе применяются металлы (золото, серебро) и краски (красная, синяя, зеленая, черная и редко пурпурная) [дискуссия на страницах «Знака» фактически показала нецелесообразность использования в городских гербах пурпурной или, как ее заменителя, малиновой краски – этот цвет лучше применять для частной геральдики; это же касается геральдических мехов]. Обязательно необходимо придерживаться правил

о недопустимости нанесения краски на краску и металла на металл [этим учитываются принципы колористики и достигается выразительность герба; как негативный пример приведем использование в гербе Перемышля в XIX веке на синем поле черного медведя – поле и фигура выполнены в холодных цветах и очень плохо читаются].

4. В гербе используются фигуры. Желательно использовать небольшое число фигур.

5. В гербе используются деления, хотя желательно использовать однопольные гербы [эти два правила диктуются как исторической традицией, так и выразительностью знака].

6. Гербовый рисунок должен быть плоским (двумерным). Не допускается использование полутеней и перспективного изображения.

7. В гербовый рисунок не разрешается вносить государственный герб или знак административного центра; дату основания, название поселения и другие надписи (кроме символов) [учитывается негативный опыт развития украинской геральдики XIX-XX вв.].

8. В гербовом рисунке желательно избегать использования без необходимости таких распространенных элементов, как изображение речки, колоса, шестерни и т.п. [расположение над рекой, развитая промышленность, обработка сельскохозяйственной продукции – эти черты характерны почти для каждого города].

9. Герб должен быть «живым» [имеется в виду «универсальность» символики герба, которая не утратит своего значения и через долгое время]. Не допускается использование в гербах исторических городов современных элементов [этим не запрещается введение новых фигур в гербах молодых городов, ведь геральдика также развивается и может использовать какие-либо современные мотивы – проблема заключается только в их геральдизации, т.е. – в умелой геральдической подаче при возможном использовании; как удачный, на мой взгляд, пример можно привести изображение домны в гербе Енакиево].

Методология муниципального герботворчества должна учитывать тот факт, что более половины современных украинских городов и поселков возникли или получили городской статус в течение последних 100-150 лет и никаких гербов не имели, поэтому нужны разные подходы. Не стоит также канонизировать «старые» гербы (особенно те, которые имеют агрессивный смысл, или не совсем удачные разработки XVIII-XX вв.). Поэтому предлагается такая методика:

1. Для поселений, которые имели давние городские права:

- выявление, изучение и установление содержания и причин возникновения всех знаков, которые применял город с последующей реставрацией герба с возможным наиболее древним изображением (особенно это касается знаков XIV-XVII вв.);

- в случае использования в древнем гербе символов, распространенных в других знаках, вводить дополнительные элементы, которые указы-

вали бы на принадлежность нового герба конкретному городу;

- в случае использования в старом гербе элементов, которые не приемлемы для использования в современных условиях (скажем – знаки оккупационной власти или идеологические символы) и в случае отсутствия каких-либо данных о старых гербах – разработка нового знака.

2. Для старых поселений, которые получили городские права только в конце XIX-XX вв. - аналогично, как и для исторических городов, но с учетом символики сельских печатей.

3. Для новых городов, которые были основаны на протяжении последних 60-70 лет - разработка нового герба, возможно на конкурсной основе.

Для достижения полноценности герба при образовании новых знаков нужно учитывать топонимические мотивы, характерную городскую специфику (традиционные архитектурные сооружения, предметы быта, способы производства и т.п.), а также сюжеты легенд, связанных с возникновением поселения, которые всегда дают возможность выделить индивидуальность конкретного города.

Регламентация формы подачи герба имеет в целом второстепенное значение, однако в условиях создания целостной геральдической системы становится необходимой. Поэтому разработанные УГО и выполненные уже на практике предложения были выполнены как рекомендационные:

1. Герб размещается на полукруглом щите. Выбор именно такой формы щита обусловлен двумя причинами: исторической – исследования сфрагистического материала XV-XVI вв. показал, что именно в таких щитах изображалось большинство древнейших украинских гербов на печатях; и практической - такой щит выгоднее всего из композиционных соображений.

2. Щит может вписываться в эклектичный картуш. Этот элемент имел второстепенное, чисто декоративное значение, хотя и был связан с историческими традициями, характерными для большинства регионов Украины. Практика показала, что такие гербы хорошо компонуются в любом интерьере, на фасадах зданий, на въездных знаках и т.п.

3. Щит увенчивается городской короной. Это правило введено для городских гербов (городов и поселков городского типа) и для гербов деревень, которые раньше имели городские права с целью подчеркнуть их отличие от других знаков (частных лиц, организаций, военных). В связи с тем, что исторически в украинских гербах не практиковалось изображать разницу между городом и поселком, указывать на количество населения или на какие-либо особые заслуги, форма короны одинакова для всех поселений – с тремя зубцами. Идеей этого проекта было подчеркуть городской статус (исторический или современный) населенного пункта, без применения какой-либо градации по изменяющимся параметрам (количество жителей, статус административного центра, принадлежность к какой-нибудь административной территории и т.п.)

4. Для областных центров и городов республиканского подчинения предлагалось введение больших гербов. Главная цель этой идеи заключалась в том, чтобы подчеркнуть статус этих городов и отобразить

историю их возникновения или становления. Эта информация должна была отображаться в фигурах щитодержателей и декоративных элементов под щитом (было признано нецелесообразным использование шлемов, клейнодов, наметов, мантий и т.п., которые более характерны для частной или корпоративной геральдики). Однако эта идея была поддержана только несколькими городскими советами (в Черновцах, почему-то, большим гербом города был названный коронованный щит в картуше). Хотя в перспективе такая практика может вводиться и в любом другом городе.

5. Для всех городов и поселков обновляется традиция городского флага, которая тесно связана с геральдикой. Основываясь на исторических исследованиях и стремясь создать отдельную отличную систему городских флагов, было предложено делать их на квадратных полотнищах. Вначале предусматривалось, что такой флаг должен выполняться в форме хоругви (с дополнительным горизонтальным креплением) и в единственном экземпляре храниться в помещении городского совета. Поскольку со временем возникла необходимость более широкого применения этих символов, то возможным становится использование флагов традиционной формы (только с вертикальным креплением). Отдельно наработаны основы методологии вексиллологического творчества.

Введение целостной геральдической системы (или как ее части – системы муниципальной геральдики) невозможно без введения единой терминологии. В прошедшие годы было распространено или неудачное копирование терминов из западноевропейской геральдики (принесенное посредством российской терминологии, которая старалась наследовать западные образцы), или «свободное» использование любых способов при описании гербов. Очевидно, что современная украинская терминологическая система должна сохранить лаконизм, выразительность и классическую форму описания (порядок описания поля, фигур), как и названия геральдических фигур (учитывая разные влияния и историческую специфику). Представляется нецелесообразным введение архаизмов, которые, скажем, в английской терминологии сложились исторически, а в украинской используются очень редко (например: «синь», «червлень», «чернь» и т.п.) Также достаточно глупым является «национальная» трактовка форм щита (как «французский», «испанский» и т.п.), поскольку конкретные формы совсем необязательно возникли или применяются в приписываемых им странах. Правильным будет использование терминов, которые характеризуют саму форму (например: полукруглый, трехсторонний).

Юридическое утверждение муниципального герба, по исторической традиции, должны выполняться на месте соответствующим органом самоуправления. Централизованной в этом случае может быть только контрольно-экспертная комиссия и ведение главного реестра. Из-за отсутствия такой государственной геральдической службы, координацию такой деятельности выполняет УГО.

Перевод с украинского Е.И. Козиной из газеты «Знак», 1996. № 11.

СПИСОК ПЕЧАТНЫХ ТРУДОВ Е.В. ПЧЕЛОВА

1993

Добронега-Мария Владимировна - княгиня Польши // Российские женщины и европейская культура. Тезисы конференции. СПб. С. 54-55.

К проблеме изучения генеалогических источников // Историческая наука и архивы. Тезисы научной конференции. Нижний Новгород. С. 38-40.

Князь Василий Ярославич костромской // История России и Костромской край. Пособие для учителей школ и лицеев. Кострома. С. 39-42.

Некоторые вопросы периодизации феодального общества Древней Руси // Историческое познание: традиции и новации. Тезисы международной конференции. Ч. 1. Ижевск. С. 159-161.

Новгород при первых Рюриковичах в IX - начале XI вв. // Прошлое Новгорода и Новгородской земли. Тезисы докладов научной конференции. Новгород. С. 10-14.

Родственные связи московских династий с иностранными владетельными домами // Российская государственность: этапы становления и развития. Сборник тезисов и материалов конференции. Ч. 1. Кострома. С. 13 - 20.

Славный Рюрик. Его предки и потомки // Домашнее чтение. № 13. Апрель. С. 8-10.

Смерть и бессмертие в философии Платона // Жизнь. Смерть. Бессмертие. Материалы научной конференции. С. 64-65.

Участие Е.Р. Дашковой в работе по составлению "Словаря Академии Российской" // Воронцовы - два века в истории России. К 250-летию со дня рождения Е.Р. Дашковой. Сборник тезисов международной конференции. С. 10-11.

Франческо Гримальди // Земля и Вселенная. № 6. С. 45-47.

1994

Барон С. Герберштейн о Вятской земле // История и культура Волго-Вятского края. Тезисы межрегиональной научной конференции. Вятка. С. 92-93.

Генерал от кавалерии Л.Л. Беннигсен // Отечественная война 1812 г. Источники. Памятники. Проблемы. Бородино. С. 67-73.

Геральдика как источник для изучения менталитета // Вспомогательные исторические дисциплины: высшая школа, исследовательская деятельность, общественные организации. Тезисы конференции РГГУ. С. 126-127.

Герб в контексте феодальной культуры // Вещь в контексте культуры. Материалы научной конференции. СПб. С. 35-36.

Династия Сигрлами - древних "конунгов Гардара" // Прошлое Новгорода и Новгородской земли. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Новгород. С. 22-25.

Историческая школа Петербургской Академии наук в первые десятилетия её существования: оформление "норманской теории" или начало отечественной скандинавистики? // Российские университеты XVIII - XX вв. в системе исторической науки и исторического образования. Материалы межвузовской научной конференции. Воронеж. С. 19-21.

Историческое сознание Древней Руси и Древней Скандинавии в генеалогическом аспекте // Русская история: проблемы менталитета. Тезисы докладов научной конференции. М. С. 41-44.

К вопросу о древнейших личных фондах в составе АФ России // Личные фон-

ды и коллекции - источник сохранения национальной памяти России. Тезисы научной конференции. М. С. 53.

Князь П.В. Долгоруков - генеалог // Вспомогательные исторические дисциплины: высшая школа, исследовательская деятельность, общественные организации. Тезисы конференции. М. С. 15-17 (совм. с Д.Н. Александровым).

Краткий мартиролог князей Голицыных и князей Трубецких // Род Голицыных в истории России. Материалы I Голицынских чтений. Большие Вязёмы. С. 154-155 (переиздание 1995 г. С. 127).

Л.М. Савёлов и его метод оформления родословной росписи // Культурное наследие российской эмиграции 1917-1940 гг. Кн.1. М. С. 451-454.

Легендарная и начальная генеалогия Рюриковичей // Летопись Историко-родословного общества в Москве. Вып. 2. С. 27-39.

Матримониальные связи русской княжеской династии с иностранными дворами // Проблемы политической истории и историографии. М. С. 173-174.

Монархические партии в эмиграции и в современной России // Научная республиканская конференция «Политические партии. История и современность». Тезисы докладов и сообщений. Орёл. С. 305-308.

О происхождении ярославских князей от Чингизидов // Ярославская старина. № 1. С. 37-38 (совм. с Д.Н. Александровым).

Образ кузнеца в мифологии // Кузница. № 4. Май. С. 4-5.

Общая генеалогия Гедиминовичей // Род Голицыных в истории России. Материалы I Голицынских чтений. Большие Вязёмы. С. 69-78 (переиздание 1995 г. С. 59-67).

Он составил одну из первых карт Луны // Физика в школе. № 5. С. 53-54.

Политический портрет Олега Святославича // Проблемы политической истории и историографии. М. С. 131-136.

Польская княгиня - Мария-Добронега Владимировна // Восточная Европа в древности и средневековье. Древняя Русь в системе этнополитических и культурных связей. Тезисы Пашутовских чтений. М. С. 31-33.

Послужной список князя Михаила Михайловича Голицына // Род Голицыных в истории России. Материалы I Голицынских чтений. Большие Вязёмы. С. 97-103 (переиздание 1995 г. С. 84-89).

Происхождение князей Голицыных от Рюриковичей // Род Голицыных в истории России. Материалы I Голицынских чтений. Большие Вязёмы. С. 19-22 (переиздание 1995 г. С. 15-17).

Разработка отечественными византинистами проблемы крещения Руси при св. Владимире // Российское византиноведение: итоги и перспективы. Тезисы международной конференции. М. С. 116-118.

Следы миграции сибирских угорских племён в "Гетике" Иордана // Палеодемография и миграционные процессы в Западной Сибири в древности и средневековье. Барнаул. С. 140-141.

Удельная система как этап в истории российского провинциализма // Российская провинция и её роль в истории государства, общества и развитии культуры народа. Ч.2. Кострома. С. 77-82.

Франческо Мавролик // Земля и Вселенная. № 5. С. 51-54.

Царевич Алексей Петрович и Софья Брауншвейгская в Петербурге // Петербургские чтения. Тезисы докладов научной конференции, посвящённой 291-летию Санкт-Петербурга. СПб. С. 37-40.

Царь Фёдор Алексеевич и протопоп Аввакум // Выговская поморская пустынь и её значение в истории русской культуры. Тезисы научной конференции. Петрозаводск. С. 80-83.

Цивилизация средневековой Руси в историческом процессе Евразии // Цивилизационный подход к истории: проблемы и перспективы развития. Тезисы межвузовской научно-практической конференции. Ч. 2. Воронеж. С. 126-128.

1995

Архитектура Университетского дома на Моховой // Место, наукам посвященное... Из истории Московского университета. М. С. 13-26 (совм. с В.В. Кирилловым, И.П. Кулаковой и А.В. Грибко).

Военная тематика в "Повести временных лет" // Армия и книга. Тезисы межрегиональной конференции. Новосибирск. С. 218-220.

Генеалогия Дома Бонапарт // Отечественная война 1812 года. Источники. Памятники. Проблемы. Материалы научной конференции. Бородино. С. 74-84.

Генеалогия на Вторых чтениях памяти А.А. Зимина // Известия Русского генеалогического общества (далее - Известия Русского генеалогического общества). Вып. 3. СПб. С. 108-109.

Древняя Русь и Западная Европа в IX - XII веках: единое культурное пространство // Проблемы материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран. Тезисы Всероссийской научной студенческой конференции. Сыктывкар. С. 52.

Е.Н. Трубецкой о русской интеллигенции // Российская интеллигенция в отечественной и зарубежной историографии. Тезисы докладов межгосударственной конференции. Т.2. Иваново. С. 553-554.

Ещё раз о "знаке Рюриковичей" в свете нумизматических данных // Третья Всероссийская нумизматическая конференция. Тезисы докладов. М. С. 37-38.

Звёздная карта И.Ф. Копиевского с художественной точки зрения // Филёвские чтения. Тезисы конференции. М. С. 77-78.

И снова о "норманской теории" // Дворянское Собрание. № 2. М. С. 87-95.

И.И. Шувалов // Место, наукам посвященное... Из истории Московского университета. М. С. 32 - 35.

Имение "Дубровицы" как исторический комплекс // Памятники истории, культуры и природы Европейской России. Тезисы докладов VI научной конференции. Нижний Новгород. С. 184-185.

Исследование о смоленском гербе [рец. на книгу Г.В. Ражнёва] // Летопись ИРО. Вып. 3 (47). М. С. 119-120.

Исследование по истории украинской шляхты [рец. на книгу Н.Н. Яковенко] // Известия Русского генеалогического общества. Вып.3. СПб. С. 104-106.

Источниковедение и проблема профессионализма в исторической науке // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. М. С. 147-148.

К вопросу о времени возникновения древнерусского государства // Альтернативные пути к ранней государственности. Международный симпозиум. Владивосток. С. 117-127.

Кем был князь Рюрик, основатель Русского государства? // Россия и современный мир. № 3. С. 250-271.

Л.Л. Блюментрост // Место, наукам посвященное... Из истории Московского университета. М. С. 29 - 31.

Мамоновцы // Красная звезда. 16 сентября. С. 5.

Московский казачий графа Мамонова полк // М.И. Кутузов и русская армия на втором этапе Отечественной войны 1812 года. Малоярославец. С. 152-155.

Наполеон Бонапарт в кругу семьи // Хозяева и гости усадьбы Вязёмы. Материалы II Голицынских чтений. Большие Вязёмы. С. 98-107.

Научные и культурные организации рубежа XIX - XX вв. и Российская Императорская Династия // Российская государственность: опыт и перспективы изучения. Материалы конференции памяти Т.П. Коржихиной. М. С. 43-45.

Памяти замечательного учёного [рец. на книгу Е.И. Каменцевой и О.Н. Наумова о В.К. Лукомском] // Известия Русского генеалогического общества. Вып. 4. СПб. С. 98-99.

Первый династический союз Рюриковичей и Арпадов // Узловые проблемы современного финно-угроведения. Материалы Первой Всероссийской научной конференции финно-угроведов. Йошкар-Ола. С. 240-242.

Первый состав Петербургской Академии наук // Петербургские чтения - 95. СПб. С. 76-79.

Петер Апиан // Земля и Вселенная. № 3. С. 20-23.

Предки Рюрика Ютландского // Россия в X - XVIII вв. Проблемы истории и источниковедения. Тезисы докладов и сообщений вторых чтений памяти А.А. Зимина. Ч. 2. М. С. 464-468.

Работа о потомстве М.И. Кутузова [рец. на книгу Г.В. Ровенского] // Известия Русского генеалогического общества. Вып. 4. С. 99-101.

Род Буниных в российской культуре и науке // И.А. Бунин и русская культура XIX - XX вв. Тезисы международной конференции к 125-летию со дня рождения писателя. С. 3-4.

Роль полиэтничности Древнерусского государства в процессе формирования национального самосознания // Этническое и языковое самосознание. Материалы конференции Института народов России. М. С. 123-124.

Русь и Германская империя в начале XI в.: династический союз? // Славяне и их соседи. Тезисы XIV конференции. М. С. 44-47.

Сакральный образ князя у восточных славян // Единство восточнославянских народов : прошлое, настоящее, перспективы. Гомель. С. 45-46.

Скандинавская женщина в сагах и русская княгиня в летописях // Национальный Эрос в культуре. Тезисы конференции. М. С. 48-52.

Формирование русской ментальности в историческом аспекте // Высшая школа и проблемы духовно-нравственного становления личности. Тезисы межвузовской научно-практической конференции. Ч. 1. Новосибирск. С. 24.

Этническая основа образования Древнерусского государства // Судьба России: прошлое, настоящее, будущее. Тезисы Всероссийской конференции. Екатеринбург. С. 112-114.

Этническая основа русского государства // Памятники истории, культуры и природы Европейской России. Тезисы докладов VI научной конференции. Нижний Новгород. С. 12-13.

1996

Богарнэ-Лейхтенбергские и их потомки // Память сердца. Сборник материалов конференции "Головинские чтения - Генеалогия-96". М. С. 25-30.

"Воспоминания" П.Н. Милюкова о I Государственной Думе // История парламентаризма в России. Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции, посвящённой 90-летию открытия I Государственной Думы России. СПб. С. 45-47 (1-3).

Восходящая родословная Екатерины II // Екатерина Великая: эпоха российской истории. СПб. С. 154-157.

Выезд Ратшичей на московскую службу // Хозяева и гости усадьбы Вязёмы. Материалы III Голицынских чтений. Ч. 2. С. 174-178.

Генеалогические связи Е.Р. Дашковой по мужу // Екатерина Романовна Дашкова. Исследования и материалы. СПб. С. 197-201.

Генеалогия московской княжеской династии // Правительство - Город - Люди. К 850-летию основания Москвы. М. № 10 (59). С. 79-112.

Голицынские чтения в Вязёмах // Известия Русского генеалогического общества Вып. 5. С. 106-108.

Династии Европы на российском историческом горизонте // Известия Русского генеалогического общества. Вып. 6. С. 96-101.

Дополнения к родословной росписи дома Бонапарт // Хозяева и гости усадьбы Вязёмы. Материалы III Голицынских чтений. Ч. 2. С. 308-309.

Древнейшие морские походы славян и Руси // 300-летие Российского флота. М. С. 29-54.

Европейские династии "возвращаются" в Россию // Дворянский вестник. № 8-9 (27-28). С. 15.

Жан Пикар // Земля и Вселенная. № 2. С. 30-32.

И возникла Киевская Русь // Армейский сборник. № 7. С. 57-59.

Имя, не забытое историей (Ян Марци) // Физика в школе. № 5. С. 14-15.

Исторический эпизод начала XI в. и русско-скандинавские взаимосвязи // Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. М. С. 70-72.

К вопросу о месте архивиста в системе источниковедения // Вестник архивиста. № 1 (31). С. 29-30.

К вопросу об источниках "Младшей Эдды" // Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. М. С. 80-82.

Київський князь Аскольд і походи Русі на Візантію (Киевский князь Аскольд и походы Руси на Византию) // Україна - Греція: досвід дружніх зв'язків та перспективи співробітництва. Тези міжнародної науково-практичної конференції. Маріуполь. С. 83-84.

Книга выдающегося генеалога [рецензия на книгу В.Б. Кобрина] // Известия Русского генеалогического общества. Вып. 6. СПб. С. 95-96.

Конец знаменитого авантюриста (смерть Олельки "Долгорукого") [Пер. с испанского и комм.] // Дворянский Вестник. № 1 (20). С. 10.

Легенда о славянских предках у Длугоша // Славяне и их соседи. Тезисы XV конференции. М. С. 41-43.

Морские походы Древней Руси // Опыт и уроки развития российской армии. СПб. С. 8-11.

Москва на переломе (1389 - 1462) // Правительство - Город - Люди. К 850-летию Москвы. № 20 (70). М. С. 75-96.

Мотив змееборчества в восточнославянских мифологических преданиях // Животные и растения в мифоритуальных системах. Материалы научной конференции. СПб. С. 66-67.

Научная школа Москвы и российская провинция (из наблюдений над ректорским составом Московского университета до 1917 г.) // Культура и наука в жизни российской провинции. Методика преподавания вопросов культуры и науки в высшей и средней школе. Материалы конференции. Ч. 1. Рязань. С. 7-9.

Начало христианизации Русского Севера в историческом сознании Древней Руси // Религия и церковь в культурно-историческом развитии Русского Севера (К 450-летию Преподобного Трифона, Вятского Чудотворца). Т. 1. Киров. С. 195-197.

Некоторые наблюдения над историографией последних лет, посвящённой генеалогии домонгольских Рюриковичей // Известия Русского генеалогического общества. Вып. 5. С. 87-93.

«Орден русских рыцарей» гр. М.А. Дмитриева-Мамонова // Хозяева и гости усадьбы Вязёмы. Материалы III Голицынских чтений. Ч. 1. Большие Вязёмы. С. 135-141.

Первый русско-польский династический союз // Головинский генеалогический альманах. № 1. М. С. 18-20.

"Призвание варягов": факт политической истории и его историческое восприятие // Менталитет и политическое развитие России. Тезисы докладов научной конференции. М. С. 25-27.

Приложение: 1. Из университетских уставов России; 2. К анализу основных биографических данных ректоров Московского университета; 3. Генеалогические связи ректоров Московского университета; 4. Гражданские чины в дореволюционной России // Ректоры Московского университета. Биографический словарь. М. С. 233-250.

Судьба российского дворянства // Головинское обозрение. № 2. С. 2.

Флот России после Петра Великого и до Великой Екатерины (1725-1762 гг.) // 300-летие Российского флота. М. С. 57-70.

Ярослав Мудрый: вопросы биографии // Персонажи российской истории (история и современность).Тезисы Третьей Всероссийской заочной научной конференции. СПб. С. 15-17.

1997

Великий князь Юрий Долгорукий, основатель Москвы. М. 68 с.

Генеалогические связи Н.М. Карамзина // Карамзинский сборник. Ч. 1. С. 3-5.

Генеалогическое предание о Шимоне Африкановиче в ряду легенд о скандинавских предках русского дворянства // История московского боярства XIV-XVII вв. Тезисы докладов и выступлений научной конференции. М. С. 12-13.

Генеалогия графини Оды, жены киевского князя Святослава Ярославича // Славяне и немцы. Средние века - раннее Новое время. Сборник тезисов XVI конференции памяти В.Д. Королюка. М. С. 134-137.

Генеалогия династии Тимуридов // Мир генеалогии. М. С. 23-27.

Генеалогия древнерусских князей IX - нач. XI вв.: источники, проблемы, интерпретации. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук. М. 26 с.

Герб и флаг республики Ингушетия // Гербовед. № 14 (26). С. 113-116.

Дмитриевы-Мамоновы - потомки смоленских князей // Смоленское дворянство. Вып. 1. М. С. 66-77.

Древнейший Полоцк и полоцкие князья по письменным источникам // Годнасьць. № 2 (4). С. 3-9.

Древнерусские города IX - нач. XI вв. по письменным известиям (к вопросу о достоверности поздних источников по истории Руси) // Исторический источник: человек и пространство. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. М. С. 240-241.

Екатерининская конференция в Петербурге // Известия Русского генеалогического общества. Вып. 7. СПб. С. 103-104.

Избранная библиография по отечественной генеалогии // Вестник архивиста. № 4 (40). С. 33-61; № 5 (41). С. 98-123; № 1 (43). С. 91-105 (совм. с М.П. Дьячковой, Л.Г. Киселёвой и В.А. Сидоровой).

Историко-географическая ситуация Северо-Восточной Руси накануне образования древнерусского государства // Молодая наука на рубеже веков. Сборник статей молодых ученых РГГУ. М. С. 52-64.

К вопросу о принципах классификации исторических источников // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на

современном этапе. Доклады и тезисы выступлений на второй Всероссийской конференции. М. С. 198-200.

Лунная карта "Нового Альмагеста": от географии к селенографии // Исторический источник: человек и пространство. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. М. С. 103-105.

Мамоновский полк // Дворянское Собрание. № 6. М. С. 104-108.

Монархические идеи барона Р.Ф. Унгерн-Штернберга // История "белой" Сибири. Тезисы второй научной конференции. Кемерово. С. 34-36.

Московский герб в прошлом и настоящем // Русский язык (еженедельное приложение к газете "Первое сентября"). № 34 (106). Сентябрь. С. 4.

Новая книга о карельской символике [рец. на книгу К. Лаурла] // Гербовед № 14 (26). С. 84-85.

О христианском имени одного древнерусского князя // Мир генеалогии. М. С. 27-28.

Один проигранный бой - и почти три века рабства. О русско - монгольском столкновении на Калке // Военно-исторический журнал. № 2. С. 79-83.

Основатель Москвы - князь Юрий Долгорукий. М. 58 с.

От петербургской Академии наук к Московскому университету (жизненный путь Л.Л. Блюментроста) // История вузов России. СПб. С. 131-133.

Потомки Юрия Долгорукого // Дворянский вестник. № 9 (40). С. 3.

Потомство М.И. Кутузова в российской истории // Отечественная война 1812 г. Источники. Памятники. Проблемы. Бородино. С. 86-91.

Потомство основателя Москвы // Гербовед № 13 (25). С. 139-146.

Потомство Шуваловых ветви Ивана Ивановича // И.И. Шувалов. К 270-летию со дня рождения. М. С. 212-215.

Правители России от Юрия Долгорукого до наших дней. М. 240 с. (совм. с В.Т. Чумаковым). 2-е изд., доп. М. 240 с.

Род Богарнэ в России // II этап Отечественной войны 1812 года. Проблемы изучения. Источники. Памятники. Малоярославец. С. 136-145.

Род графов и дворян Дмитриевых-Мамоновых // Известия Русского генеалогического общества. Вып. 7. СПб. С. 84-85.

Рождение Московского государства. М. 98 с.

Русское дворянство "шведского" происхождения // XIII конференция по изучению истории, экономики, литературы и языка скандинавских стран и Финляндии. Тезисы докладов. М. - Петрозаводск. С. 138-140.

Создатели Московского государства. М. С. 38-57, 74-131, 282-284 (авторский текст).

1998

"Подлинная" Русь - история в мифах // Российская газета. № 197 (2057). 16 октября. С. 15 (совм. с В.Т. Чумаковым).

Басни И.А. Крылова и Отечественная война 1812 г. // Национальная культура и защита Отечества. Ч. 3. С. 45-46.

Буква Ё не для печати? // Российская газета. № 170 (2030). 4 сентября. С. 31 (совм. с В.Т. Чумаковым).

Бунин и Романовы // Творчество И.А. Бунина и русская литература XIX-XX веков. Белгород. С. 112-116.

Вотчинная политика Голицыных в крестьянской общине в середине XVIII века // Хозяева и гости усадьбы Вязёмы. Материалы V Голицынских чтений. С. 278-286. (совм. с М.Ф. Прохоровым).

Выезд Ратшичей на московскую службу // Мусины-Пушкины в истории России. Рыбинск. С. 151-155.