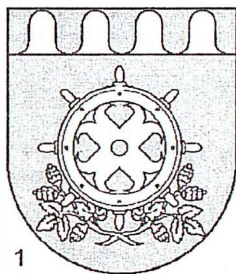


П.И. Ефимов, Йошкар-Ола

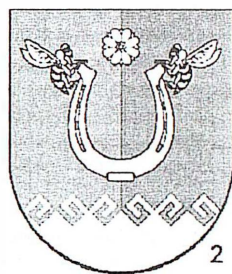
НОВЫЕ ГЕРБЫ И СТАРЫЕ ПРОБЛЕМЫ. К вопросу о разработке муниципальных гербов

Процесс геральдизации муниципальных образований Республики Марий Эл становится всё более активным. Большинство руководителей органов местного самоуправления пришли к пониманию всей важности наличия собственной символики в муниципальных образованиях.

Гербы муниципального образования «Звениговский район» и муниципального образования «Параньгинский район» представляются нам действительно полноценными произведениями геральдического искусства и, что очень важно, составлены верно с точки зрения норм и требований современной российской муниципальной геральдики. Тем не менее, проблемы в деле создания муниципальных гербов остались те же, и они напоминают о себе каждый раз на различных этапах создания гербов и их согласования с местными органами самоуправления. При таком положении дел пример двух вышеназванных муниципальных образований скорее приятное исключение из общей сложной и неопределенной ситуации в процессе создания новых гербов.



1. Герб
муниципального
образования
"Звениговский район".



2. Герб
муниципального
образования
"Параньгинский район".

В связи с этим не лишним станет дополнительное разъяснение существующих проблем в области создания муниципальных гербов.

Одним из самых спорных вопросов в практике создания новых гербов для муниципальных образований Республики Марий Эл остаётся наполнение гербов символикой и обывательское представление о содержании геральдических фигур.

Эти аспекты практического герботворчества напрямую связаны и с такими важнейшими факторами как составление композиции герба и определение функции герба.

К сожалению, на данный момент традиционное и верное понимание геральдики как науки и как культуры пока не утвердилось в обществе. На сторонний взгляд человека, не знакомого с основами геральдики, герб представляет собой красивую знаковую картинку, наполненную какой-то вполне определённой символикой. При этом зачастую от герба ждут чуть ли не полного функционального соответствия гербовладельцу. Например, если в городе есть производство холодильников, то в гербе должен быть воспроизведён холодильник или снежинка. О недопустимости такого подхода к созданию гербов напоминают все специалисты в геральдике и практикующие геральдисты.

М.Ю. Медведев – советник отдела по обеспечению деятельности Геральдического совета при Президенте Российской Федерации неоднократно обращался к этой проблеме – «Необходимо избегать включения в герб элементов, являющихся исключительной принадлежностью позднего нового и новейшего времени, а так же технологически специфических форм (станки, автомобили, пистолеты, специальные инструменты и др.); их рекомендуется заменить традиционными условными знаками - аналогами: молнией для электростанции или электроэнергии, сквозным ромбом для текстильного производства и т.п.»¹. Как правило, в поле геральдического щита помещаются изображения предметов, которые использовались более одного века.

Герб никогда не являлся просто красивой эмблемой. Герб мог быть воспроизведён неоднократно руками различных художников и при этом оставался одним и тем же гербом, независимо от качества и художественной ценности конкретного изображения. Вопреки распространённому мнению первичный рисунок герба не является его эталоном, он представляет собой лишь графическое отображение эталонного описания (блазона) герба.

М.Ю. Медведев в своих методических рекомендациях по составлению территориальных и муниципальных гербов дал однозначное разъяснение по данному вопросу – «Герб не является графически неизменным. Герб не товарный знак, он имеет более высокий статус и существует по иным правилам. Допускается перерисовка герба в разных стилях, в щитах разных форм и пропорций: изменением герба как такового это не является... Эталоном герба является не рисунок (его роль пояснительная), а геральдическое описание, запечатлевающее «формулу герба». Описание составляется с помощью особой гербоведческой терминологии»².

Следовательно, представление о гербе как о «красивой эмблеме» является ошибочным и опускает статус герба до товарного знака, фирменной эмблемы или просто красочного декоративного изображения, возможно, выполненного по всем правилам дизайнерского искусства.

В корне неверным является и представление о символической повествовательности герба. Конечная трактовка символики герба отражается в пояснительных приложениях, сопровождающих описание герба и подробно описывающих символическое значение отдельных элементов и общей композиции в целом.

Проблема заключается не только в длительном процессе согласования состава и символического содержания герба, но в неверном подходе к созданию герба и подмене наиболее важных его функций - вторичными.

Часто задаваемый вопрос о прямом значении того или иного символа в гербе вызван расхожим представлением о существовании конкретной символической трактовки, закрепленной за тем или иным объектом герба. В этой связи необходимо отметить, что один и тот же объект в разных гербах может иметь разные смысловые значения, не существует единой трактовки всех элементов герба в геральдике.

К примеру, медведь, помещённый в один герб, может выступать как символ дикой природы и окружающих лесов, в то время как в другом гербе тот же медведь может выступать как намёк на название гербовладельца – Медведевский район. И в том и в другом случае фигура медведя использована в гербе вполне правомерно, но несёт совершенно разные, никак не связанные друг с другом, значения.

Безосновательным и зачастую очень вредным является и представление о том, что в гербе должна быть символически изложена вся информация о гербовладельце. Применительно к муниципальным гербам это означает, что вовсе нет необходимости указывать фигурами герба на все особенности инфраструктуры муниципального образования.

В методических рекомендациях по разработке территориальных гербов М.Ю. Медведев отмечает: «Прекрасно, если герб отражает местную историю, топографию, достопримечательности или же стремления жителей города (района, области и т.д.). Но не стоит превращать герб в «краткий путеводитель» и пытаться отразить в нём все локальные особенности»¹

Вполне естественно желание местных властей отобразить в гербе богатство своего края полями, лесами, реками, другими природными достопримечательностями, но эти факторы отнюдь не являются уникальными особенностями, отличительными признаками только одного муниципального образования. Кроме того, перегруженная символами композиция герба трудно запоминаема и зачастую не поддается прочтению с точки зрения символики.

Подобный топонимичный подход ведёт лишь к унификации и стандартизации геральдических знаков, что полностью перечеркивает их основную функцию. Такая практика создания гербоподобных эмблем (гербоидов) существовала в 60 – 70 годы прошлого века. От гербоидов советского периода активно избавляются все муниципальные образования современной России.

Вопрос об основной функции герба нуждается в разъяснении, так как часто остаётся в тени и практически не учитывается при принятии решения об утверждении герба. Таковой функцией является узнаваемость – опознавательная функция герба, признанная ключевой в геральдике. Для того, что бы понять всю важность опознавательности герба необходимо взглянуть на герб под новым - более практическим, нежели формальным условно-символическим углом.

На первоначальном этапе лишь немногие люди, напрямую принимавшие участие в создании и согласовании герба, представляют себе конкретную символическую трактовку герба. Для всех остальных он является знаком, обозначающим гербовладельца. Не символика герба, а герб сам по себе обозначает гербовладельца. Со временем символика герба может обрести различные трактовки, но сам он остаётся неизменным. Какое бы значение ни придавали Георгию Победоносцу в гербе Москвы, сам по себе герб с всадником, поражающим дракона уже представляет Москву.

Опознавательная функция герба делает его вневременной ценностью. Настоящим может быть признан только тот герб, который ассоциируется в сознании людей с конкретным гербовладельцем. Исходя из этого факта, основным признаком хорошего герба является отличительность герба – узнаваемая композиция или отдельный элемент герба. Бесспорно, гербовладелец должен иметь определенное моральное право на размещение в гербе того или иного символа. При создании герба нельзя забывать о его основной функции, а так же о его дальнейшем существовании в мировой системе геральдических знаков.

Без опознавательной функции нет речи и о патриотической воспитательной функции герба. Герб, никак не связанный в сознании людей с родной землей и непризнанный ими символом своего края, не может вызывать каких либо патриотических чувств, каким бы высоким символическим звучанием он не был наполнен. Председатель Геральдического совета при Президенте Российской Федерации, Государственный герольдмейстер Г.В. Вилинбахов отметил высокую важность геральдики как воспитательного фактора - «...она (геральдика) служит важным средством воспитания патриотизма, гордости за своё Отечество, любви к родному краю. Без геральдических символов, так же как без книг, музеев, театров, человек может жить, но лучше, если этот элемент у нас будет»⁵.

Целый пласт проблем в создании муниципальных гербов связан с попытками слепого заимствования ранее существовавших исторических гербов и национальных символов, традиционных для нашего края. Проблема геральдической реформы и восстановления дореволюционных гербов уже была неоднократно рассмотрена нами в статьях специально посвящённой этой теме⁷. До сих пор нерешёнными остаются вопросы о восстановлении исторических гербов городов Козьмодемьянска и Йошкар-Олы.

И всё же стоит ещё раз изложить общее отношение к вопросу словами одного из ведущих практикующих геральдистов России, члена Геральдического совета при Президенте Российской Федерации М. К. Шелковенко – «Нельзя обесмысливать ни построение щита (подчиняющим пересечением, произвольными многополями, композиционными «перегрузками»), ни окружение щита, которое есть и должно быть показателем статуса. Нельзя слепо имитировать какой-то геральдический образец, какой-то старый ге-

ральдический приём только на основании того, что это «уже было». Вырванное из исторического и правового контекста, вместо следования традиции, это превращается в насмешку над ней»⁴.

Отдельным вопросом, по которому, подчас, ведутся ожесточённые споры, является проблема включения в герб национальной символики. Чаще всего речь идёт об орнаментальных элементах, принадлежащих национальной традиции.

В принципе грамотное использование национальной символики в геральдических знаках допустимо. Однако никогда не стоит забывать, что традиционные символы и в особенности орнаментика являются отдельной исторически сложившейся знаково-символической системой. Орнаментика не имеет никакого отношения к классической геральдике и функционирует по собственным законам и правилам. Используя национальную символику в гербах нужно быть крайне осторожным, так как возникает опасность создания эклектичного символа, не имеющего ни геральдической, ни эмблематической, ни просто художественной ценности. Отметим так же, что в случае неумеренного использования национальной символики и, в особенности, орнамента в муниципальном гербе, трудно говорить о какой-либо отличительности т.к. орнаментальные символы широко распространены и не являются достоянием или исключительной принадлежностью только определенного района или города.

Орнаментальные знаки трудно поддаются геральдическому описанию. Но отдельные элементы орнамента в упрощённом стилизованном виде могут совпадать с известными геральдическими фигурами или делениями полей. В этом случае такой подход только приветствуется. Примером может служить трансформация солярного знака в геральдический марийский крест в проекте Государственного герба Республики Марий Эл.

Вышеназванных проблем подчас просто не возникало бы без некомпетентного вмешательства некоторых ответственных и облеченных властью лиц. С подобными проблемами сталкиваются все геральдисты в России и часто - «Каждый депутат норовит стать знатоком в области геральдики и не желает прислушиваться к мнению настоящих специалистов»⁵ - как совершенно верно заметил один из опытейших российских специалистов в области геральдики.

В заключение отметим, что за последние годы в деле геральдизации муниципальных образований в Республике Марий Эл наметился определённый прогресс и последние принятые и утверждённые гербы соответствуют своему статусу. Гербы муниципального образования «Звениговский район» и муниципального образования «Параньгинский район» Республики Марий Эл несут в себе отличительность и узнаваемость. Дальнейшая историческая судьба этих гербов в значительной мере будет зависеть от грамотного их применения гербовладельцами.

Герб муниципального образования «Звениговский район» Республики Марий Эл

В соответствии со статьей 9 Федерального Закона Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (от 6.10.2003 г.) муниципальное образование «Звениговский район» осуществило своё право на создание собственного герба.

Герб муниципального образования «Звениговский район» и Положение о нём утверждены решением XXV сессии Звениговского районного Собрания 3 созыва за № 216 от 28 апреля 2004 года.

Решением Геральдического совета при Президенте Республики Марий Эл от 11.05.2004 герб муниципального образования «Звениговский район» внесён в Геральдический реестр Республики Марий Эл за № 3.9.

Описание (блазон)

В лазоревом поле якорный крест, вписанный в корабельный штурвал без спиц, в центре креста лазоревая монета, в основании штурвал сопровождается двумя ветвями хмеля с плодами в крест; во главе щита четыре шлемика беличьего меха в пояс. Все фигуры в золоте.

Символика герба

Основные цвета (тинктуры) герба:

- голубой (лазоревый) – символ чести, славы, преданности, верности и истины. В гербе Звениговского района отражает его приволжское расположение;

- золотой – общепринятый символ богатства, процветания и власти, так же несет значение стабильности и силы.

Центральная фигура герба – якорный крест. Обладает в геральдике высокой значимостью и подчеркивает отличительность герба Звениговского района. Геральдический якорный крест так же символизирует надежду, спокойствие и безопасность, надежность и упорство в достижении поставленной цели.

В гербе Звениговского района якорный крест выступает, как символ судоремонтной отрасли хозяйства, которая занимает видное место в экономике района и Республики Марий Эл в целом.

Штурвал - классическая геральдическая фигура, традиционно символизирует мудрое правление и верный курс развития. В самом раннем значении символизировал высшую власть и может рассматриваться, как символ стабильности и благополучия района.

Ветви хмеля помещены в герб Звениговского района, как традиционная для района сельскохозяйственная культура.

Почетная фигура герба – глава беличьего меха (четыре шлемика беличьего меха в пояс) придает должный высокий статус гербу района. Золотые шлемики во главе герба напоминают по форме колокола и делают герб гласным (говорящим), связывая герб с названием района, имеющим в корне слово «звенеть».

Отличительность герба выражена оригинальным сочетанием традиционных геральдических фигур, что делает его символически полным и правильным с точки зрения геральдики.

Герб муниципального образования «Параньгинский район» Республики Марий Эл

В соответствии со статьей 9 Федерального Закона Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (от 6 октября 2003 года) муниципальное образование «Параньгинский район» осуществило своё право на создание собственного герба.

Герб муниципального образования «Параньгинский район» и Положение о нём утверждены решением Параньгинского районного Собрания за № 150 от 28 апреля 2004 года.

Решением Геральдического совета при Президенте Республики Марий Эл от 25.05.2004 герб муниципального образования «Параньгинский район» внесён в Геральдический реестр Республики Марий Эл за № 3.10.

Описание герба (блазон)

В рассеченном червленью и изумрудом поле серебряная дважды гамированная оконечность, над которой серебряная подкова шипами вверх, увешенная белой геральдической астрой с золотыми чашелистиками и семенником, на шипах подковы две противопоставленные пчелы с четырьмя опоясанными брюшками и черными глазами.

Символика герба

Основные цвета (тinctуры) герба:

- серебро (белый) – символ простоты, ясности, совершенства, благородства, чистоты и мира;
- червлень (красный) – символ созидательной активности, богатства верности;
- изумрудный (зеленый) – символ весны, процветания, здоровья, плодородия, изобилия и жизни.

Вышеназванные цвета были избраны основными, так как являются традиционными и наиболее почитаемыми среди народов мари и татар.

Серебряная подкова в гербе муниципального образования «Параньгинский район» выступает как исторический символ сельского труда. Подкова, обращенная шипами вверх, так же является народным оберегающим символом, связанным с пожеланиями счастья и удачи. В некоторых случаях подкова в геральдике олицетворяет полумесяц.

Две золотые пчелы символизируют величайшее трудолюбие и тесное сотрудничество жителей Параньгинского района в деле развития родного края.

Серебряная (белая) астра как один из наиболее распространенных среди татарского народа орнаментальных элементов отражает отличительность герба муниципального образования «Параньгинский район» в Республике Марий Эл.

Серебряная (белая) орнаментальная оконечность щита символизирует землю Марий Эл, на которой расположен Параньгинский район.

Оба герба разработаны заслуженным художником Республики Марий Эл, лауреатом Государственной премии Марийской АССР И.В. Ефимовым.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Медведев М.Ю.* Территориальные и муниципальные гербы (Методические рекомендации).

2. *Медведев М.Ю.* Основные нормы составления территориальных и муниципальных гербов: методические рекомендации.

Интернет-публикация: www.geraldika.ru.

3. Основные требования, предъявляемые к проектам гербов муниципальных образований. Геральдический совет при Президенте РФ.

Интернет-публикация: www.geraldika.ru/article/4320.

4. *Шелковенко М.К.* Оформление герба и природа власти: Административно-муниципальные традиции российской местной геральдики.

Интернет-публикация: www.geraldika.ru/articles/shelkov.php.

5. Семинар-совещание по вопросам реализации единой государственной политики в области геральдики // Вестник геральдиста. № 15. 2003.

6. Грамотный герб: критерии оценки.

Интернет-публикация: www.geraldika.ru/articles/print/8080.

7. Вестник Марий Эл. № 3 (10). 2002. (Информационно-аналитический сборник Администрации Президента Марий Эл).

8. Вестник Марий Эл. № 1 (7). 2002.

9. Вестник Марий Эл. № 4. 1999.

10. *Соболева Н.А.* Старинные гербы российских городов. Под ред. В.И. Буханова М.: Наука, 1985.

11. Из истории города Йошкар-Олы. Йошкар-Ола, 1987.

12. *Лакиер А.Б.* Русская геральдика. М.: Книга, 1990.

13. *Винклер П.П.* Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской Империи, Планета, М., 1991г (воспр. издания: СПб. 1900 г.).

14. Peter Greif's simbolorum, опыт словаря символов, www.apress.ru.

15. Журналы «Гербовед» № 64, 68.

16. Правовые основы и перспективы территориальной и муниципальной геральдики. Геральдический совет при Президенте РФ; Государственный Эрмитаж. СПб., 1999.

17. *Кузьменко Н.Н.* Из истории Таганрогского герба. Таганрог, 2004.

18. *Пастуро М.* Геральдика. Под ред. М. Залесской; Московская обл., г. Балашиха: ООО «Издательство Астрель», 2003.

В работе использовались рабочие материалы Геральдического совета при Президенте Республики Марий Эл.