

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
ПО ДИССЕРТАЦИИ
ГОЛОВАНОВОЙ МАРИНЫ ПЕТРОВНЫ
«РОССИЙСКИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ
ЗНАМЕНА XVIII - XIX ВВ.:
ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ»
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 07.00.09 - ИСТОРИОГРАФИЯ,
ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК**

К теме государственных знамен многие поколения отечественных ученых возвращались многократно. На протяжении длительного времени зная рассматривалось ими в самых разных аспектах, что и показывает богатый список литературы, весьма добросовестно и скрупулезно представленный автором настоящей работы. Из него видно, что тема эмблематики знамен была весьма злободневна и разные исследователи возвращались к ней не один раз (Ю. Арсеньев, П. Белавенец, В. Белинский, Г. Вилинбахов, В. Миланов и др.). Кроме этого, большое значение в русской исторической литературе придавалось также осмыслению и освещению весьма интересной темы воинских и других парадов, коронационных и погребальных процессий, других торжественных мероприятий на протяжении веков.

Таким образом, в нашей историографии накоплен и отражен значительный опыт применения геральдики, эмблематики и вексиллологии в процессах общегосударственного значения. Тем не менее, собственно геральдика на государственных регалиях (т.е. самых важных, знаковых предметах) - государственном знамени, штандарте, троне, несмотря на ее вроде бы очевидность и понятность, изучалась еще недостаточно, несмотря на то, что и в этом направлении мы имеем ряд чрезвычайно интересных и солидных работ (*Арсеньев Ю.В.* О геральдических знаменах в связи с вопросом о государственных цветах древней России // Журнал Министерства Юстиции, 1911. № 3. С. 129-167; *Он же.* О знаменах с геральдическими изображениями в русском войске XVII века. Смоленск, 1911; *Вилинбахов Г.В.* Легенда о «знамени Константину» в символике

русских знамен XVII-XVIII вв. // Труды Государственного Эрмитажа. Л., 1983. Т. XXIII. С. 26-41; **Он же.** Русские знамена XVII века с изображением единорога // Сообщения Государственного Эрмитажа. Л., 1982. Т. 47. С. 22-24; **Воронец Е.Н.** Как Посьетовская комиссия извратила цвета народно-государственного флага. Харьков, 1910; и многие другие). Эти работы в той или иной степени анализируют все эти торжественные мероприятия, отражают их общегосударственную (да и международную) значимость, величие и незыблемость царской власти, монархии в России. И именно главным их атрибутом, знаком, к которому приковывалось общее внимание, все же были знамена.

Также давно нашла свое отражение в исторической литературе тема о месте флага в музейных коллекциях и собраниях (**Симкин М.П.** Знамена как исторические памятники и музейные экспонаты // Труды НИИ Музееведения. Вып. X. М., 1963; и многие другие).

На основании этого можно сказать, что многие геральдические сюжеты, эволюция некоторых изображений на знаменах и флагах в ряде исторических работ проработана и доказана весьма тщательно. Источниковая база этих работ не вызывает сомнений.

Тем не менее, до настоящего времени еще не было всестороннего и комплексного исследования государственной геральдики, в привязке ее к государственным знаменам, исследование всех геральдических и изобразительных перемен, происходивших на них, следовавших после изменения государственной политики на разных этапах. Этим вопросам и посвящена работа М.П. Головановой. Недаром автор во введении утверждает, что именно «символы государственного суверенитета ... фиксировали политическую систему, определенный статус государства» (с. 4).

Объектом исследования в диссертации стали четыре государственных знамени, главные атрибуты (регалии) коронационных торжеств 1742, 1856, 1883 1896 гг., хранящиеся в Оружейной палате Московского Кремля.

Соответственно, эти знамена, в той или иной степени уже попадали в поле зрения предыдущих исследователей, которые на базе своего анализа, личного видения проблемы, придавали им различные значения и научные толкования. Автор принимает во внимание все эти трактовки, внимательно разбирая и комментируя каждую работу во «Введении» (раздел «Степень изученности проблемы»). Эту часть работы вполне можно охарактеризовать авторским выводом о том, что история российского государственного знамени «самым непосредственным образом связана с историей русской знаменной системы, с развитием символики знамен» (с. 14). Это вполне соответствует и взглядам на становление и развитие отечественной эмблематики, в том числе, и государственной. Заслуживает одобрения также и тезис автора о вкладе Г.В. Вилинбахова, П.К. Корнакова в становление так называемой практической вексиллологии (методов исследования, терминологии и проч.). Кроме того, такое внимательное исследование предыдущих работ по рассматриваемой проблеме позволило прийти к важному выводу о том, что все дошедшие до нашего времени

государственные знамена не изучались комплексно, вместе и не были объединены, следовательно, в одну, так называемую группу массовых источников, что чрезвычайно важно при анализе различных явлений длительного периода. Именно в этом, на наш взгляд, и заключается новизна работы диссертанта.

В первой главе он рассматривает и характеризует все источники, связанные с темой, включая и сами знамена, историю создания знаменных коллекций в Москве, кратко характеризует коллекцию знамен Государственного Эрмитажа в Санкт-Петербурге. Выясняется, что знамена даже XVII века - общемировые раритеты (таким образом, читатель еще раз убеждается как недолговечна жизнь знамени или флага).

Оставляют удовлетворение и комментарии автора, посвященные его работе с различными вспомогательными источниками (изобразительными, архивными, законодательными и др.). В частности, та ее часть, что связана с гравюрами и книгами, посвященными знаменам, флагам, вообще вексиллологии. Действительно, начиная с петровского времени, гравюра, иллюстрация, занимает важнейшее (можно даже сказать - главенствующее) место в повседневной жизни, наряду с газетой, информируя население о многих явлениях, в том числе военных. Очень важным является также авторский комментарий, посвященный анализу Законов Российской Империи, связанных со знаменами, штандартами, флагами, их возникновением и эмблематикой. Мы видим как постепенно, поступательно, но целенаправленно знамя (флаг) начинает играть все большую роль в общественной жизни государства.

Актуальным является и упоминание автора об отсутствии иллюстраций в важнейших источниках по затронутой тематике (с. 56). Действительно, во многих работах, посвященных геральдике, эмблематике, нумизматике и другим смежным и взаимосвязанным дисциплинам, мы часто сталкиваемся с отсутствием крайне важных для исследователей иллюстраций. Это общая беда, еще не изжитая. В конкретном же случае, речь идет о той части Описи Московской Оружейной палаты, которая посвящена собранию знамен.

Весьма интересна та часть первой главы, которая посвящена знаменной теме в журналах XIX в. (с. 60). В ней кратко, но информативно и четко отражены и охарактеризованы публикации в «Вестнике Европы», «Отечественных записках», «Русском вестнике», «Русском архиве».

Заслуживает одобрения и работа автора, связанная с изучением неопубликованных архивных фондов. Соединенные воедино, все архивные материалы, посвященные коронованию русских государей, находящиеся в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА) и фондах музея-заповедника «Московский Кремль», дают достоверную и всестороннюю картину затрагиваемого вопроса. В целом источниковая база, на которую опирается исследователь, солидна, многогранна и убедительна.

Вторая глава диссертации посвящена роли знамени как одному из важнейших атрибутов в системе официальных государственных символов

России конца XVII -первой половины XVIII века от военного (полкового) до государственного (государева). Знамени (военному прежде всего) в России всегда придавалось очень важное значение. Сюда входили церемонии освящения знамен, торжественные парады с ними и др. ритуалы. Его моральная и идеологическая роль всегда была исключительно высока. Автор весьма удачно подмечает это. Он описывает порядок изготовления и хранения знамен, их внешний вид, материалы, из которого они сделаны, рассматривает геральдические элементы, присущие им. Весьма важны сведения, сообщенные диссертантом о «Гербовом знамени» 1666 года, как одном из первых образцов применения геральдики в политических целях (тем более, что еще нет специального отдельного исследования о нем), о двуглавом орле на знаменах второй половины XVII века, знамени Морского Регимента. Примечательно, что это первое русское знамя, имеющее морскую тематику в своем изображении, наряду с государственной.

Очень важно утверждение автора о том, что «становление идеологии абсолютизма нашло яркое выражение в переосмыслении старых символов и в выработке новых знаковых форм, которые составили огромное информационное поле» (с. 92). Это утверждение весьма совпадает с точкой зрения оппонента, который также считает, что новая эмблематика пришла в Россию во время первых преобразований - отсюда и невиданная ранее эмблематика петровских военных знамен, с их помощью новой наградной системы, введение новых эмблематических атрибутов (андреевский крест, пальмовые, лавровые ветви и венки - с. 96, 103). Действительно, весьма можно согласиться с мыслью автора о том, что военные знамена в России в петровскую эпоху были гораздо более чем просто знамена - они как и родовые гербы того времени отображали принципы абсолютизма, были тесно связаны с военно-бюрократическим аппаратом управления России. Отсюда их новая, пропагандистская роль - участие в торжественных парадах, триумфальных шествиях, различных праздниках, венцом которых становится коронация Екатерины Алексеевны (с. 106). Существует мнение, что Петр лично принимал активное участие в разработке церемониала коронации, привнося в него свои знания эмблематики и геральдики, почерпнутые на Западе, что полностью изменило традиционный, привычный обряд празднества - это раздача различных жетонов, специально выпущенных к этим дням, активное участие герольдмейстера в празднике, использование государственных регалий (с. 109-110). С тех пор эти традиции с теми или иными изменениями применяются и при похоронах царских особ, что особенно проявилось при похоронах самого Петра, где в траурной процессии участвовало 32 знамени «с изображением территориальных гербов» (с. 114). Гербами были украшены лошади этой скорбной процессии, а также специально изготовлены гербы на досках. Геральдические традиции не только сохраняются, но и активно используются далее. Особенно ярко это проявилось при коронации Екатерины I, а также и других с теми или иными дополнениями и изменениями.

Важным местом в работе является тезис о преемственности русского орла (с. 119, 121, 122), его значимости в государственной и военной эмблематике.

Вообще вопрос преемственности власти, и как следствие, преемственности символов, проходит через всю работу диссертанта, практически пронизывает ее. Особенно ярко это видно на страницах, посвященных подготовке коронации и самой коронации Елизаветы Петровны. Недаром многое из того, что планировалось воплотить в жизнь, «должно было напоминать петровские времена» (с. 149), в том числе и специально изготовленное государственное знамя «желтого отласу». К этому времени наблюдается своеобразная реанимация отечественной геральдики, к ней приковывается внимание не только в связи с созданием лейб-кампанских гербов, но и работой над созданием знамен, в которых было необходимо включить более 30 изображений территориальных гербов. В этой связи чрезвычайно важны биографические сведения о живописца - художниках, геральдистах, работавших в то время (с. 152-156). Примечательно, что автор вводит в оборот и новый геральдико-вексиллологический термин - панир (с. 158). Важно и разграничение регалий, которое дает автор - печать, меч и панир - государственные регалии; корона, держава, скипетр, мантия - регалии персоны.

Начинания Петра I находят свое продолжение в делах Екатерины II. Также идет тщательная подготовка к ее коронованию, в которой значительное место отведено государственному знамени. Коронация Павла I отметилась военным парадом, где митрополит Платон окроплял святой водой проходившие войска со знаменами. Это был новый шаг в отношении верховной власти к знаменам, при которой они (знамена) получали более высокий статус и значение (принятие присяги, прибывание полотнища к древку); постепенно идет вытеснение и замена городской геральдики на знаменах на военную или государственную символику.

В начале XIX в. общий вид государственного знамени меняется - к нему добавляются гербы новых территорий. Существенным в работе диссертанта является утверждение об использовании знамен в погребальных торжественных процессиях (с. 179). Это весьма важный момент, эмблематически подчеркивающий и закрепляющий во мнении русских граждан знаковую роль монарха в жизни страны.

Середина XIX в. отмечена и проходит под известной всем формулировкой «православие, самодержавие, народность». В этих трех словах сосредоточена идея и движущая сила русского государства. К уже известным и традиционным символам государственности теперь добавляется и гимн (1833). Совершенствуется и усложняется знаменная система, начиная от изменения общего вида военных знамен (с. 195), до участия их в различных церемониях (парадах, маневрах, храмовых праздниках и пр.). Изменяется наверхие, гвардейские знамена становятся золотыми и желтыми, появляются юбилейные орденские ленты, а также другие нововведения. Неизменной остается государственная символика, которая «неод-

нократно повторялась в символике знамени: в изображениях на полотнище, на вершии, лентах» (с. 198).

Возвращаясь к структуре геральдических учреждений в России в XIX в., автор четко показывает место Департамента Герольдии в системе государственных учреждений и исходя из этого процесс развития русского герботворчества (с. 199-200). К коронации Александра II создается новое государственное знамя, которое диссертант подробно описывает. Вообще описанию коронации, ее регламенту, посвящено несколько страниц четвертой главы (с. 201-207). Так читатель узнает, что к этому времени государственные регалии разъединились. Часть из них хранилась уже в Санкт-Петербурге, а не в Москве (С. 204). Это корона, держава, скипетр, орденские знаки. Главным же моментом этих торжеств и связанных с ними мероприятий является утверждение российского триколора - черно-желто-белого.

Далее автор весьма подробно показывает европейскую систему государственных флагов на базе триколора (ее. 208-210), подключая таким образом и русский флаг и европейскую вексиллологию.

Последняя часть четвертой главы посвящена описанию двух последних коронаций в русской истории - Александра III и Николая II. На коронацию Александра III снова изготовлялось государственное знамя (с. 215-218), оно же участвовало в погребальной процессии императора (с. 221). Из описания двух последних коронационных церемоний явствует, что Москва уже давно утратила статус (даже номинальный) столицы государства. Все мероприятия, связанные с коронациями курировались из Санкт-Петербурга. Значение Оружейной палаты в то время было значительно снижено, т.к. все знаменные русские раритеты хранились в Санкт-Петербурге. К коронации Николая II вновь изготавливается государственное знамя, уже последнее.

Итак, на базе проведенного обстоятельного исследования, автор делает вывод о том, что «государственное знамя как официальный политический символ входило в состав символов власти российских государей ... и участвовало в важнейших государственных церемониях: коронациях и траурных процессиях» (с. 227). И далее «государственное знамя было единственной регалией, на которой помещен полный государственный герб Российской империи» (с. 228).

Вполне соглашаешься с выводами автора о том, что до сих пор все эти вексиллологические памятники «не были объектом специального изучения» (с. 237). Но это очень обстоятельно сделал диссертант, исследуя все государственные знамена с самых разных сторон, не только геральдических или вексиллологических. Мы видим подлинно источниковедческий анализ, где читателю обстоятельно доказывается о действительной, без натяжек, тесной, подлинной связи государственного знамени с развитием изменения государственной символики. Кроме этого, «история российского знамени как официального государственного символа связана с важнейшими церемониями в жизни страны - коронациями (с. 239) и далее «в

связи с высоким статусом знамени-святыни в российской армии на протяжении веков, в коронации появилась ... торжественная церемония освящения государственного знамени (с. 241).

Тем не менее хотелось бы отметить и некоторые недостатки в работе, устранение которых на наш взгляд, могло бы сделать ее существенно лучше, особенно в том случае, если бы автор решился на ее широкую публикацию. Это:

1. Не очень убедительно звучит та небольшая часть исследования, посвященная медалям с изображением флагов (знамен) на них. Это объясняется, по-видимому, отсутствием материала на эту тему. Но тема эта чрезвычайно интересна, и автору надо было поднять все источники. В том числе зарубежные с тем, чтобы подробно рассказать о ней...

3. Пожалуй, одним из существенных недостатков работы является отсутствие таблицы, показывающей, как изменялся русский герб на государственных коронационных знаменах. Подобного рода таблицы вообще важны для атрибуции отечественных гербов, в их прежних рамках. Упомянутая таблица могла бы дать последовательно достоверный хронологический материал, в рамках которого было бы видно изменение рисунка государственного орла на государственных знаменах.

4. Говоря об абсолютистской политике Петра I, ярким выражением которой стали государственные знамена с невиданной до той поры новой эмблематикой, надо было бы показать ее, посвятив ее разбору специальную главу, что очень бы усилило ценность работы в геральдическом и вексиллологическом плане.

5. Работая над историей создания Герольдии в Москве, а также развития геральдики, автор ссылается лишь на одного исследователя в этой области - Н.А. Соболеву, что не совсем правильно, т.к. сужает исследование, делает его односторонним. В то же время этой темы касались и другие исследователи, которые не мало, и которые имеют другую точку зрения. В качестве примера здесь можно было бы сослаться на книгу Борисова (Ильина) И.В. (приведенную в библиографии рецензируемой работы), где автор посвящает этому специальную главу.

6. Уделяя этому вопросу внимание (что естественно, ибо без этого раздела работа была бы неполна) автор мог бы попытаться найти какие-либо рисунки первого помощника герольдмейстера Ф. Санти, что без сомнения придало бы еще большую ценность работе.

7. Желательно более тщательно выверять даты, особенно даты коронаций, чтобы избежать ошибок, как это было с коронацией Николая I (в тексте ошибочная дата 1726 г.).

8. В библиографии автор приводит очень важный объект исследования - герб Москвы. Но если касаться этой темы, то надо приводить весь список работ по истории московского герба, а не ограничиваться только статьей Соболевой И.А. (да и то без выходных данных).

9. Неплохо было бы привести даты законодательных актов разделения государственных символов между Москвой и Санкт-Петербургом. Это

важно, так как в сознании подавляющего большинства населения однозначно бытует мнение о Москве как о хранительнице всех регалий государственной власти во все периоды истории государства.

Несмотря на указанные недостатки, автор в целом вполне справился с поставленной задачей. Его работа вполне самостоятельна и может быть использована как методическое пособие для музейных работников, работающих со знаменами, в качестве публикации по истории российской геральдики и вексиллологии, их связи (такой опубликованной работы еще не было) и это был бы существенный вклад в бедную еще немножко литературу по отечественной геральдике. Теперь на базе работ Г.В. Вилинбахова и М.П. Головановой можно выпустить в свет общий каталог государственных знамен, не только с их описаниями, но и гораздо более подробным объяснением их геральдики.

Полученные М.П. Головановой научные результаты прошли серьезную апробацию и с достаточной полнотой отражены в опубликованных работах. По теме диссертации опубликовано 14 научных статей, докладов, тезисов. Текст автореферата достаточно полно отражает содержание диссертационного исследования.

Рецензируемая диссертация в целом несомненно является оригинальным, выполненным самостоятельно М.П. Головановой завершенным научным трудом, впервые в систематическом виде раскрывающим процесс складывания символики российского государственного знамени.

Диссертация отвечает всем требованиям ВАК РФ п. 14 «Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и присвоения научным работникам ученых званий», предъявляемых к подобным работам. Все это дает основания для присуждения Головановой Марине Петровне ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 - Историография, источниковедение и методы исторического исследования.