

УДК 342.228

doi: 10.21685/2072-3016-2023-2-9

Правовые аспекты формирования современной геральдики

А. В. Безруков

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

olesia_8013010@mail.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Правовые основы современной геральдики отражены в Конституции РФ, в Федеральном конституционном законе от 25 декабря 2000 г. № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации», в указах Президента РФ, в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, правовых актах муниципальных образований. В законодательных актах приоритет отдан описанию геральдического символа; сформулирован порядок официального его использования. Цель работы – проанализировать правовые аспекты формирования современной геральдики. *Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач была достигнута в результате анализа законодательных актов, имеющих значение для развития геральдики, независимо от уровня регулирования. Использовался метод сравнительно-правового анализа, который позволяет сопоставить особенности и практику внедрения основ геральдики на разных уровнях регулирования. *Результаты.* Исследованы правовые аспекты формирования геральдики, обозначено, что основной задачей, которая стоит перед современной геральдикой, является создание такой законодательной базы, разработка геральдических правил и норм, которые будут способствовать укреплению национальных традиций, расширению международных позиций, воспитанию будущего поколения, проведению единой геральдической политики. *Выводы.* Анализ правовых аспектов формирования современной геральдики позволяет сделать вывод о том, что реальное воплощение основополагающих основ немисленно без строго определенных правовых процедур. Именно такой вектор развития задан на всех уровнях регулирования, причем детально, в большинстве своем в императивной форме. Геральдика рассматривается в контексте проводимой в России единой политики по определению параметров регулирования единого геральдического пространства.

Ключевые слова: геральдика, правовая природа, Государственный герб РФ, гербы субъектов РФ, гербы муниципальных образований

Для цитирования: Безруков А. В. Правовые аспекты формирования современной геральдики // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2023. № 2. С. 97–105. doi: 10.21685/2072-3016-2023-2-9

Legal aspects of the modern heraldry formation

A.V. Bezrukov

Penza State University, Penza, Russia

olesia_8013010@mail.ru

Abstract. *Background.* The legal foundations of modern heraldry are reflected in the Constitution of the Russian Federation, in Federal Constitutional Law No. 2-FKZ of December 25,

© Безруков А. В., 2023. Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License / This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

2000 “On the State Emblem of the Russian Federation”, in decrees of the President of the Russian Federation, in regulatory legal acts of subjects of the Russian Federation, legal acts of municipalities. In legislative acts, priority is given to the description of the heraldic symbol; the procedure for its official use is formulated. The purpose of the work is to analyze the legal aspects of modern heraldry formation. *Materials and methods.* The implementation of research tasks was achieved as a result of the analysis of legislative acts that are important for the development of heraldry, regardless of the regulation level. The methodological basis was the methods of comparative legal analysis, which allow us to compare the features and practice of introducing the basics of heraldry at different levels of regulation. *Results.* The legal aspects of the heraldry formation are studied, it is indicated that the main task facing modern heraldry is the creation of such a legislative framework, the development of heraldic rules and norms that will contribute to strengthening national traditions, expanding international positions, educating the future generation, and conducting a unified heraldic policy. *Conclusions.* The analysis of the legal aspects of the modern heraldry formation allows us to conclude that the real embodiment of the fundamental principles is inconceivable without strictly defined legal procedures. It is this vector of development that is set at all levels of regulation, and in detail, mostly in imperative forms. Heraldry is considered in the context of a unified policy in Russia to determine the parameters of regulation of a single heraldic space.

Keywords: heraldry, legal nature, State Emblem of the Russian Federation, coats of arms of subjects of the Russian Federation, coats of arms of municipalities

For citation: Bezrukov A.V. Legal aspects of the modern heraldry formation. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki = University proceedings. Volga region. Social sciences.* 2023;(2):97–105. (In Russ.). doi: 10.21685/2072-3016-2023-2-9

Правовые основы современной геральдики в настоящее время заслуживают некоторого пояснения.

Первоочередно обращает на себя внимание тот факт, что геральдика (гербоведение) не содержала в себе правового окраса. Обращаясь к истории, нельзя не отметить, что с помощью этой науки определялось, что и как может быть нанесено на герб, и объяснялось значение каждого элемента. Геральдика, по сути, являлась стенографией нескольких поколений: определялась подлинность и принадлежность гербов к родам, сословиям.

Н. А. Соболева в геральдике отмечала прикладное направление. По ее мнению, в своем практическом преломлении геральдика – это скорее система специальных знаний о форме, композиции изображения, цветах герба. Н. А. Соболева считала, что с помощью подобных знаний создается наука, тесно граничащая с искусством [1]. А. Б. Лакиер к геральдике относил все то, в основе чего должен находиться определенный знак – герб [2].

Прикладное предназначение современной геральдики видоизменилось. По утверждению Л. В. Усыскина, геральдика – это не только сфера творчества и часть культурного наследия, ее следует рассматривать и как правовую абстракцию [3].

Значение геральдики сводится не только к практике создания и использования гербов по законодательно определенным правилам. Сейчас задача

современной геральдики многоаспектна. Это и создание законодательной базы, разработка геральдических правил и норм, укрепление национальных традиций, расширение международных позиций, воспитание будущего поколения и т.д.

Все существующее многообразие законодательных актов федерального/регионального/муниципального уровней по поводу регулирования разных аспектов, связанных с гербами, позволяет раскрыть содержательную сторону геральдики. Нетрудно заметить, что основы геральдики вытекают из норм Конституции РФ. Это означает, что Основной закон страны регулирует геральдический вопрос с помощью закрепления в главе «Федеративное устройство» положения о том, что Государственный герб РФ, равно как и само его описание и порядок официального использования, устанавливаются Федеральным конституционным законом от 25 декабря 2000 г. № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации»¹. Сам факт размещения нормы о государственном гербе в данной главе предопределил путь геральдического символа. Был запущен процесс законодательного оформления Государственного герба РФ как геральдического символа с особым смыслом, а также это дало субъектам РФ, муниципальным образованиям импульс оформить юридический статус их геральдических символов.

По сути, Конституция РФ и Федеральный конституционный закон от 25 декабря 2000 г. № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» подтолкнули процесс становления региональной геральдики и заложили принципиально новые качества в природу герба, практику создания, утверждения и использования геральдических символов.

Все это дает основание говорить, что каждый законодательный акт, принимаемый на любом уровне регулирования, создает нишу в законодательном регулировании геральдического аспекта, а соответственно, появляются правовые нормы, регулирующие сферу геральдики.

Природа герба multifunctional. Конституция РФ и Федеральный конституционный закон от 25 декабря 2000 г. № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» сформулировали общие положения о Государственном гербе РФ. При этом законодательные акты не ставят вопрос о пределах соответствия нормативно-правых актов субъектов Федерации, муниципальных образований о геральдическом символе Основному закону страны, не определяют, в каких случаях они должны соответствовать Конституции РФ, а в каких нет, характеризуя природу гербов. Поэтому вполне очевидно, что установление таких характеристик регионального герба, как «официальный/государственный», «одно из средств самоидентификации как признака равноправия» (г. Москва)²; «одно из составляющих конституционных

¹ О Государственном гербе Российской Федерации : федер. конституц. закон № 2–ФКЗ от 25 декабря 2000 г. // Собрание законодательства РФ. 2000. № 52 (Часть I). Ст. 5021.

² О докладе Московской городской Думы «О состоянии законодательства города Москвы» : постановление Московской городской Думы № 355 от 24 декабря 2008 г. // Ведомости Московской городской Думы. 2009. № 2. Ст. 341.

основ» (Костромская область¹); «отражающий самобытность и традиции» (Воронежская², Новосибирская³, Иркутская⁴, Белгородская⁵ области, г. Санкт-Петербург⁶); «выражающий престиж и узнаваемость во внутригосударственных отношениях и в международных и внешнеэкономических связях» (Иркутская область⁷); «знак общественно-исторического статуса» (Самарская область⁸); «памятник преемственности истории и культуры» (Ямало-Ненецкий автономный округ⁹), является правомерным. Более того, усиливают содержание гербов правовые нормы, развивающие базовые положения о гербе. Так, Основы законодательства о культуре¹⁰ стали ключевыми в определении герба в качестве мощнейшего мотивационного символа, которые нацеливают на обеспечение и защиту культурных ценностей (ст. 3).

Ряд ученых (Ю. К. Краснов, В. В. Надвикова, В. И. Шкагулла) видят в этом способ создания культурных и правовых систем [4, с. 22]. И. Д. Мишина, Д. С. Щапов усматривают выражение «индивидуальности» [5, с. 48]; О. И. Максименко, П. Н. Хроменков – вербальный компонент / девиз [6, с. 948]; Д. Т. Шукбаров – исключительность [7, с. 244]; Д. Г. Шустров – огромное интегрирующее средство [8, с. 78; 9].

Программные документы¹¹, нацеленные на патриотическое воспитание граждан РФ (в период до 2025 г.), обеспечивают условия, способствующие развитию у молодого поколения уважения к символам государства. Причем такого рода цель достигается в результате работы в следующих сферах: во-первых, путем усиления научной деятельности, направленной на создание новых сфер формирования госидентичности, во-вторых, имеет место нацеленность на совершенствование методов работы с волонтерами. Следовательно, развивая информационные компании, используя современные медиапространства, интернет-проекты патриотической направленности,

¹ Устав Костромской области № 300-4-ЗКО от 24 апреля 2008 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/819047247>

² Об официальной и иной символике в Воронежской области : закон Воронежской области № 50-ОЗ от 5 июля 2005 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/802032208>

³ О гербе Новосибирской области : закон № 119-ОЗ от 5 июня 2003 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/5412227>

⁴ О гербе Иркутской области : закон Иркутской области № 36-ОЗ от 8 июня 2011 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/453109473>

⁵ Устав Белгородской области № 108 от 31 декабря 2003 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/469020331>

⁶ О детальном описании официальных символов Санкт-Петербурга и порядке их использования : закон Санкт-Петербурга № 165-23 от 13 мая 2003 г. // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2003. № 6.

⁷ О гербе Иркутской области : закон Иркутской области № 36-ОЗ от 8 июня 2011 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/453109473>

⁸ О государственных символах Самарской области : закон Самарской Губернской Думы № 22-ГД от 13 октября 1998 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/945003520>

⁹ О гербе Ямало-Ненецкого автономного округа : закон Ямало-Ненецкого автономного округа № 41-ЗАО от 13 октября 2003 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/800110160>

¹⁰ Основы законодательства Российской Федерации о культуре от 9 октября 1992 г. № 3612-1 // Российская газета. 1992. № 248.

¹¹ О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы» : постановление Правительства РФ от 30 декабря 2015 г. № 1493 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 2 (часть I). ст. 368. ; Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года : распоряжение Правительства РФ от 29 мая 2015 г. № 996-р // Собрание законодательства РФ. 2015. № 23. Ст. 3357.

осуществляя поддержку игровых и медиапрограмм, государство реализует одну из важнейших функций – патриотическое воспитание.

Мониторинг ряда законодательных актов регионального, муниципального уровней подтверждает, что «патриотический» посыл нашел свою реализацию в отдельных регионах / муниципальных образованиях. Одни субъекты РФ обязаны уважать герб, прививать патриотическое воспитание включили в законы о гербе в виде основополагающих норм-целей, норм-задач, норм-принципов (Московская¹, Тульская², Оренбургская³, Пермская⁴, Псковская⁵ области, Приморский край⁶, Добрянский муниципальный район⁷). Другие – текстуально воспроизвели задачу «привитие гражданам чувства уважения к Государственному гербу Российской Федерации, гербу субъекта Российской Федерации» в специальных нормативно-правовых актах о патриотическом воспитании (Удмуртская республика⁸, Республика Адыгея⁹, Ленинградская¹⁰, Вологодская¹¹ области).

Безусловно, такого рода свойства герба, гарантированные региональным законодательством, имеют принципиально важное значение. В то же время в их основе лежит некая природа, которая подразумевается в понятии «Государственный герб РФ», при этом прямо в Конституции РФ и Федеральном конституционном законе от 25 декабря 2000 г. № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» не декларируется. Это создает большую дистанцию в правовом регулировании геральдического символа между федеральным и региональным законодательством. А это в свою очередь недопустимо в рамках единого геральдического пространства; не должны быть созданы предпосылки «доминирования» функций регионального герба над Государственным гербом РФ. И. С. Селивановский считает, что такой подход ведет к утрате четких содержательных критериев [10, с. 56].

¹ О гербе Московской области : закон Московской области № 183/2005-ОЗ от 15 июля 2005 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/5811291>

² О гербе Тульской области : закон Тульской области № 206-ЗТО от 4 октября 2000 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/801200750>

³ О гербе Оренбургской области : закон Оренбургской области от 23 декабря 1996 г. URL: <http://www.orenburg-gov.ru/Info/OrbRegion/symbols/Gerb/>

⁴ О гербе пермского края : закон Пермского края № 123-ПК от 3 октября 2007 г. URL: <https://geraldika.ru/symbols/907>

⁵ О Гербе Псковской области : закон Псковской области от 27 февраля 1995 г. URL: <https://geraldika.ru/symbols/1051>

⁶ Об утверждении Положения о порядке использования официальных символов городского округа ЗАТО Большой Камень Приморского края : решение Думы городского округа ЗАТО Большой Камень № 246-р от 29 марта 2005 г. URL: <https://geraldika.ru/symbols/21641>

⁷ Об утверждении Положения о гербе : решение Земского собрания Добрянского муниципального района № 37 от 31 января 2006 г. URL: <https://geraldika.ru/symbols/16217>

⁸ О патриотическом воспитании в Удмуртской Республике : закон Удмуртской Республики № 91-ПЗ от 25 декабря 2018 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/550295919>

⁹ О патриотическом воспитании : закон Республики Адыгея № 446 от 6 августа 2015 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/428650724>

¹⁰ О патриотическом воспитании в Ленинградской области : областной закон Ленинградской области № 115-ОЗ от 13 ноября 2015 г. // Официальный интернет-портал Администрации Ленинградской области. URL: <http://www.lenobl.ru>

¹¹ О патриотическом воспитании в Вологодской области : закон Вологодской области № 365 от 28 мая 2014 г. (утв. Постановлением Законодательного Собрания Вологодской области). URL: <https://s10028.edu35.ru/attachments/article/258/>

Порядок принятия, утверждения и использования геральдического символа урегулирован не только базовым Федеральным конституционным законом от 25.12.2000 г. № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации», но и Указами Президента РФ: «Об использовании Государственного герба Российской Федерации на универсальной электронной карте»¹; «Об использовании Государственного герба Российской Федерации в эмблеме Общероссийской общественной организации “Федерация бокса России”»²; «О помещении Государственного Герба Российской Федерации на бланках законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации»³. Оценивая процесс принятия, утверждения и использования герба, Д. А. Плотников и Г. Н. Плотникова отмечают отсутствие единого образного процедурного подхода [11, с. 29], а именно не систематизирован механизм использования геральдического символа на разных уровнях регулирования, неопределенность в геральдико-процедурных аспектах.

Координирование единой государственной геральдической политики осуществляет Геральдический совет при Президенте РФ как совещательный консультативный орган. Свою деятельность он осуществляет на основании Указа Президента РФ от 18.11.2019 № 561 «Вопросы Геральдического совета при Президенте Российской Федерации» (ст. 1)⁴. В 2019 г. задачи Совета видоизменились. Это не одномоментный шаг. Это следствие целенаправленной реформы всей системы геральдики. Отметим:

1) Геральдический совет, будучи самостоятельным/совещательным/консультативным органом, занял практически все правовое поле в предмете геральдического ведения. Геральдические комиссии при главе субъекта РФ усилили предмет исключительного ведения Геральдического совета при Президенте Российской Федерации;

2) установлена общегосударственная цель – выявление приоритетных направлений единой государственной политики в области геральдики;

3) законодательство в области геральдики требует от Геральдического совета оказывать квалифицированную геральдическую помощь. Выполнение подобной миссии включает в себя осуществление подготовительных, координационных, регистрирующих функций.

Все приведенное позволяет сформулировать следующее. Термин «геральдика» не имеет нормативного содержания. С юридической точки зрения,

¹ Об использовании Государственного герба Российской Федерации на универсальной электронной карте : указ Президента РФ № 1339 от 10 октября 2011 г. // Собрание законодательства РФ. 2011. № 42. Ст. 5908.

² Об использовании Государственного герба Российской Федерации в эмблеме Общероссийской общественной организации «Федерация бокса России» : указ Президента РФ № 137 от 31 марта 2019 г. // Собрание законодательства РФ. 2019. № 13. Ст. 1393.

³ О помещении Государственного Герба Российской Федерации на бланках законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации : указ Президента РФ № 1644 от 21 ноября 2008 г. // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5433.

⁴ Вопросы Геральдического совета при Президенте Российской Федерации (вместе с «Положением о Геральдическом совете при Президенте Российской Федерации») : указ Президента Российской Федерации № 561 от 18 ноября 2019 г. // Собрание законодательства РФ. 2019. № 47. Ст. 6649.

слово «геральдика» должно отождествляться с понятием «герб», который в свою очередь ассоциирован как:

- государственный (если речь идет о Государственном гербе РФ) / официальный символ (имеются в виду гербы субъектов РФ, гербы муниципальных образований), имеющий нормативное содержание;
- юридически оформленный (каждый геральдический символ в своем выражении отражает юридически значимую информацию);
- наполненный опознавательным, социальным, культурологическим, воспитательным смыслом. Герб несет в себе мощнейший мотивационный посыл. Это не просто красивая картинка, как напоминание о принадлежности к государству, субъекту РФ, муниципальному образованию. Здесь солидарны с мнением Е. К. Ривинной, которая фактически декларирует: отношение к гербу символизирует отношение к государству [12, с. 12].

Список литературы

1. Соболева Н. А. Российская городская и областная геральдика XVIII–XIX вв. М. : Наука, 1981. 263 с.
2. Лакиер А. Б. Русская геральдика : в 2 т. СПб. : Тип. 2 Отд. Собств. Е. И. В. канцелярии, 1855. Т. 1–2.
3. Усыскин Л. В. Геральдика – это искусство контекста // Геральдика.ру. URL: <https://geraldika.ru/>
4. Краснов Ю. К., Надвикова В. В., Шкатулла В. И. Юридическая техника : учебник. М. : Юстицинформ, 2014. 535 с.
5. Мишина И. Д., Щапов Д. С. Государственные символы как признак государства // Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования : сб. науч. тр. 4-й Междунар. науч. конф. : в 2 т. (г. Курск, 19 ноября 2021 г.). Курск : Юго-Западный государственный университет, 2021. С. 482–485.
6. Максименко О. И., Хроменков П. Н. Полисемиотические элементы государственных гербов – лингвоконфликтологический анализ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2019. Т. 10, № 4. С. 947–956.
7. Шукбаров Д. Т. Государственные символы как признак государственного суверенитета // Молодой ученый. 2018. № 16. С. 244–246. URL: <https://moluch.ru/archive/202/49565/> (дата обращения: 25.03.2023).
8. Шустров Д. Г. *Essentiaconstitutionis*: Конституция Российской Федерации в фокусе теорий конституции XX–XXI веков. Часть 1 // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 4. С. 124–141.
9. Шустров Д. Г. *Essentiaconstitutionis*: Конституция Российской Федерации в фокусе теорий конституции XX–XXI веков. Часть 2 // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 5. С. 78–93.
10. Селивановский И. С. Акты, обладающие нормативными свойствами: благо или ошибка правового регулирования (признание «квазинормативных» актов в правовой системе России) // Юридическая мысль. 2018. № 5. С. 55–61.
11. Плотников Д. А., Плотникова Г. Н. Проблемы использования Государственного герба Российской Федерации и герба субъекта Российской Федерации в процессуальной деятельности суда // Российский судья. 2019. № 3. С. 29–33.

12. Ривина Е. К. Герб и Флаг России. Знакомим дошкольников и младших школьников с государственными символами. М. : Изд-во АРКТИ, 2002. 61 с.

References

1. Soboleva N.A. *Rossiyskaya gorodskaya i oblastnaya geraldika XVIII–XIX vv. = Russian city and regional heraldry of the 18th – 19th centuries*. Moscow: Nauka, 1981:263. (In Russ.)
2. Lakier A.B. *Russkaya geraldika: v 2 t. = Russian heraldry: in 2 volumes*. Saint Petersburg: Tip. 2 Otd. Sobstv. E. I. V. kantselyarii, 1855;1–2. (In Russ.)
3. Usyskin L.V. Heraldry is the art of context. *Geraldika.ru*. (In Russ.). Available at: <https://geraldika.ru/>
4. Krasnov Yu.K., Nadvikova V.V., Shkatulla V.I. *Yuridicheskaya tekhnika: uchebnik = Legal technique: textbook*. Moscow: Yustitsinform, 2014:535. (In Russ.)
5. Mishina I.D., Shchapov D.S. State symbols as a sign of the state. *Gosudarstvo i pravo: problemy i perspektivy sovershenstvovaniya: sb. nauch. tr. 4-y Mezhdunar. nauch. konf.: v 2 t. (g. Kursk, 19 noyabrya 2021 g.) = State and law: issues and prospects for improvement: proceedings of the 4th International scientific conference: in 2 volume (Kursk, November 19, 2021)*. Kursk: Yugo-Zapadnyy gosudarstvennyy universitet, 2021:482–485. (In Russ.)
6. Maksimenko O.I., Khromenkov P.N. Polysemiotic elements of state emblems – linguistic conflict analysis. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Teoriya yazyka. Semiotika. Semantika = Bulletin of RUDN. Series: Theory of language. Semiotics. Semantics*. 2019;10(4):947–956. (In Russ.)
7. Shukbarov D.T. State symbols as a sign of state sovereignty. *Molodoy uchenyy = Young scientist*. 2018;(16):244–246. (In Russ.). Available at: <https://moluch.ru/archive/202/49565/> (accessed 25.03.2023).
8. Shustrov D.G. Essentiaconstitutionis: The Constitution of the Russian Federation in the Focus of Constitutional Theory of the 20th – 21st centuries. Part 1. *Sravnitel'noe konstitutionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*. 2017;(4):124–141. (In Russ.)
9. Shustrov D.G. Essentiaconstitutionis: The Constitution of the Russian Federation in the Focus of Constitutional Theory of the 20th – 21st centuries. Part 2. *Sravnitel'noe konstitutionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*. 2017;(5):78–93. (In Russ.)
10. Selivanovskiy I.S. Acts with normative properties: the good or the mistake of legal regulation (recognition of “quasi-normative” acts in the legal system of Russia). *Yuridicheskaya mysl' = Juridical thought*. 2018;(5):55–61. (In Russ.)
11. Plotnikov D.A., Plotnikova G.N. Issues of using the State Emblem of the Russian Federation and the coat of arms of the subject of the Russian Federation in the procedural activities of the court. *Rossiyskiy sud'ya = Russian judge*. 2019;(3):29–33. (In Russ.)
12. Rivina E.K. *Gerb i Flag Rossii. Znakomim doshkol'nikov i mladshikh shkol'nikov s gosudarstvennymi simbolami = Coat of arms and flag of Russia. We introduce preschoolers and younger schoolchildren to state symbols*. Moscow: Izd-vo ARKTI, 2002:61. (In Russ.).

Информация об авторах / Information about the authors

Андрей Вадимович Безруков

старший преподаватель
кафедры уголовного права,
Пензенский государственный
университет (Россия, г. Пенза,
ул. Красная, 40)

E-mail: olesia_8013010@mail.ru

Andrey V. Bezrukov

Senior lecturer of the sub-department
of criminal law, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 04.04.2023

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 17.05.2023

Принята к публикации / Accepted 03.06.2023