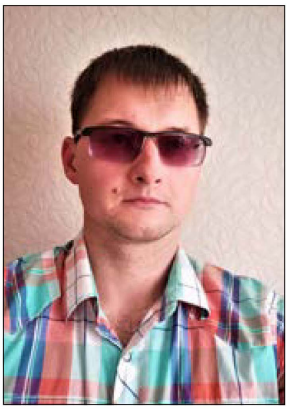
Афонасенко И. М.

«ВСЕ ГЕРБЫ, В ГЕРБОВНИК ВНЕСЁННЫЕ, ОСТАВИТЬ НАВСЕГДА...» (Дворянский диплом или Общий гербовник является первоисточником герба)



Афонасенко Игорь Михайлович (Брянск) — магистр исторических наук, зам. главного редактора журнала «Гербовый курьер»

«Общий гербовник дворянских родов Всероссийской империи» — фундаментальный для российской дворянской геральдики исторический источник. Отношение к нему как основополагающему и непогрешимому первоисточнику формировалось на протяжении двух веков. И это вполне понятно — он создавался официально при Правительствующем Сенате и утверждался собственноручной подписью императора. Между тем, эта точка зрения должна быть подвергнута критике и перепроверена на каждом конкретном примере.

Дело в том, что при переносе оригиналов гербов из Дворянских дипломов (Жалованных грамот на дворянское достоинство и герб), в которых изначально и жаловались дворянские гербы в России, на страницы Общего гербовника, где они официально кодифицировались, неоднократно случались ошибки и опечатки, как в текстах блазонов, так и на изображениях гербов. В силу этого возник своеобразный юридический парадокс, заключающийся в том, что общеупотребительным при всех вторичных воспроизведениях герба становилось изображение из Общего гербовника, в том числе в силу печатного тиражирования его первых десяти томов, хотя подлинно корректным, по сути — «эталонными» изображениями и описаниями оставались и остаются изображения и описания из высочайше пожалованного диплома, которые имеют абсолютный приоритет, как перед «Общим гербовником дворянских родов Всероссийской империи», так и перед всеми копиями, списками и отрисовками этого же герба в иных источниках[27].

---

[27] *Хмелевский А. Н., Афонасенко И. М.* Дворянские дипломы России XVIII–начала XX вв. М.,

При этом, здесь необходимо выделить два фактора. Во-первых, при создании Общего гербовника, с целью оптимизации и унификации геральдических описаний, было принято техническое решение, при переносе блазонов из дипломов в гербовник, опускать «пояснительную» часть, в которой разъяснялось значение и симвология отдельных фигур, а также указывались основания их размещения в щите и формулировки каждой аугментации (поскольку блазоны XVIII в., в большинстве случаев, содержали полную расшифровку гербов[28]). Это существенно сокращало объём описаний, но значительно усложняло атрибуцию значения фигур герба. Таким образом, описания одних и тех же гербов в оригинальном Дворянском дипломе и в Общем гербовнике отличаются своей формулировкой и это является не ошибкой, а результатом целенаправленных действий создателей каждого тома гербовника. Однако, это создало ещё один правовой казус — и каждый Дворянский диплом, и каждый том Общего гербовника в отдельности высочайше утверждался монархом. Более того, в указе Павла I четко говорилось — «Все гербы, в гербовник внесённые, оставить навсегда непременными так, чтоб без особливого Нашего или преемников Наших повеления ничто ни под каким видом из оных не исключалось и вновь в оные не было ничего прибавляемо»[29]. Таким образом, возникало прямое противоречие, в том случае если описания и изображения герба в дипломе и в гербовнике имели отличия, какой герб считать правильным. Во-вторых, наполнение Общего гербовника происходило из нескольких источников и это далеко не всегда были оригиналы Дворянских дипломов. В случае с первыми томами гербовника, процедура была сложная и многоступенчатая. Сенатскими указами предписывалось представить с мест в Герольдию точные и подробные сведения о гербах и доказательства их подлинности. На практике, зачастую, это выглядело следующим образом — сенатский указ поступал губернскому предводителю дворянства, он направлял указание уездному предводителю дворянства, который поручал это уездной дворянской опеке, которая перенаправляла для исполнения в нижний земский суд, а уже служащие суда истребовали гербы с описанием и доказательствами от самих дворян округи[30]. Понятное дело, что на каждом бюрократическом этапе могли происходить ошибки, опечатки и злоупотребления. Начиная от самих дворян-армигеров, которые могли, вольно или не вольно, предоставить неверные сведения о гербах из своих Дворянских дипломов, и заканчивая самой Герольдией, где чистописцы и рисовальщики просто не справлялись с огромным объёмом работы. Нельзя забывать и о специфике геральдики, как прикладной науки, поскольку чиновникам на каждом этапе этого «гербового транзита» приходилось то восстанавливать рисунок герба по описанию, то блазонировать герб по рисунку, которые зачастую попадали в Герольдию в совершенно непотребном виде. И в данном случае, появление разночтений между дипломом и гербовником уже носило случайный и не контролируемый характер. А перепроверка и сверка не давали должного результата, даже когда реально проводились. Что можно проследить на конкретных примерах.

При чём, такие разночтения между гербом в оригинальном Дворянском дипломе и его воспроизведении в Общем гербовнике начали появляться фактически с самого начала.

2022. С. 8.

[28] *Афонасенко И. М.* «Серые кардиналы» и «багровые реки» русской геральдики XVIII–XIX вв. // Герб и символ: научные исследования / Сборник научных статей. М., 2022. С. 24

[29] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 91. Л. 4.

[30] *Борисов И. В.* Российская геральдика. Происхождение. История. Современность. М., 2009. С. 80–81.

Рис. 1. Герб графов Апраксиных в дипломе / ФГБУ «Российская государственная библиотека». Научно-исследовательский отдел рукописей (Музейное собрание). Ф. 178 (Русская и славянская часть). Ед. хр. 5068/1

Рис. 2. Герб графов Апраксиных в Общем гербовнике / РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 93. Л. 3

В частности, герб графов Апраксиных в их дипломе, датированном 31 декабря 1715 г., имеет пространное и подробное описание — «... щит четверочастный, в котором в первой части корона с двумя обнаженными мечами, сквозь оную накрест произшедши, в четвёртой шпор златой, оба в красных полях; во второй части корабль, на парусах идущий, предъявляя морские его генерал-адмирала действия в чине адмиральском в службе нашей, с добрым сукцесом показанныя; в третьей же якорь, канатом обвитой, в знак служб его в чине президента Адмиралтейства нашего нам, учинённыя в лазоревых полях, в средине щита орёл двоеглавый белый в зелёном поле значит высокую нашу к нему милость, по которой он за службы свои с братом и прочими своими наследниками на степень графскаго достоинства произведены; над щитом украшения обыкновенные, а именно: корона златая графская, из которой выставлены два флага Российские белые с синими крестами»[31]. Кроме того, на самом рисунке из оригинала диплома (рис. 1) у герба нет щитодержателей, но он окружен цепью ордена Св. Андрея Первозванного, намёт изображён золотой с зеленью, а в четвёртом красном поле щита нарисовано шпорное колесико (т. е. звёздочка, трансформированная при апробации герба). В 1799 г. этот же герб графов Апраксиных был внесён в часть третью Общего гербовника, на страницах которого его блазон приобрел иную формулировку — «В щите разделённом на четыре части по средине находится малый зелёный щиток, в котором изображён белый двуглавый орёл с распластанными крыльями. В первой части в красном поле два серебряные меча крестообразно сквозь золотую корону продетые. Во второй части в голубом поле корабль золотом означенный с парусами. В третьей части в голубом же поле диагонально положен якорь канатом обвитый. В четвёртой части в красном поле золотая шпора. Щит украшен графскою короною с двумя выходящими из средины её российскими белыми флагами с синими крестами. По сторонам сей короны поставлены два шлема, из коих первый на правой стороне имеет над собой якорь канатом обвитый, а последний на левой стороне графскую золотую корону, на поверхности которой распростёрты два чёрные орлиные крыла. Намёт на щите голубого и красного цвета подложенный золотом и серебром. Сей герб

[31] ФР РГБ. Ф. 178 (Русская и славянская часть). Ед. хр. 5068/1.

пожалован графам Фёдору Матвеевичу, Петру Матвеевичу и Андрею Матвеевичу Апраксиным при дипломах на графское достоинство, как ниже сего значит. Щит держат два воина в длинном платье и в шапках на подобие венгерских»[32]. Но, изменилось не только описание, как мы видим на рисунке (рис. 2), у герба появились щитодержатели, исчезла орденская цепь, поменялись цвета намёта, а в четвёртом красном поле щита изображено не шпорное колёсико (звёздочка), а целая шпора с креплением. При чём то, что это очевидная ошибка, а в гербе изначально было именно колёсико-звёздочка, говорит комментарий Я. Брюса на переделанный им же герб генерал-адмирала Фёдора Апраксина: «Из фигур переменил я звезду, понеже оных никогда в правильных гербах употребляют, кроме того, что под старшим, другой молотшей брат одной фамилии таким знаком определяется, и ставится оной знак при других фигурах, и то неподлинно такою звездою: яко сия о семи лучах. Но употребляется о пяти субцах, которые называются колесцом из сапожной остроги»[33]. Складывается ощущение, что автор рисунка в Общем гербовнике никогда не видел рисунок оригинала герба из диплома Апраксиных, более того, добавление новых щитодержателей вообще явилось очевидной новеллой — ваппенрихтер М. Ф. Ваганов посчитал возможным ретроспективно добавить их в герб графов, без отдельного монаршего волеизъявления, поскольку щитодержатили полагались титулованному роду «изначально» по геральдической традиции.

Аналогичную ситуацию можно наблюдать и с гербом графа Якова Брюса. Диплом на графское достоинство был подписан Петром I для своего верного сподвижника 18 февраля 1721 г. и содержал подробный блазон — «Гербы его родовые последующим образом умножа вечно впредь употреблять жалуем и позволяем, то есть на поле златом крест св. Андрея и верх щитовый краснорожовыя над шлемом тогожде степени приличным плащём красным сребром раскрашенным и венцем от тех же цветов украшенным, вместо перья написуется плечо вооружённое, булаву в руке держащее поддержат, от десныя страны лев краснорожовый, от левые же единорожец природнаго цвета с щитовым сим надписанием: Fuimus (т. е. Быхом); а к тому прежнему его гербу в прибавку, за его к нам верные и прилежные службы, как при добывании неприятельских городов, так и при баталиях по нашей милости ему наданныя и назнаменующия соизволяем ему имети сицевым образом: новый щит на четверо разделённый, в его же средине иметь ему прежний его гербовой щит, яко же выше описан, в первом и в третьем разделении щита в синем поле часть белой городовой стены, справа накось налево стоящую, над оною ядро огненное с тремя пламенами натурального цвета, да за ево верную к нам службу во время бытности ево нашим первейшим полномочным министром на Аландском конгрессе, определяем ему во второе и четвёртое разделение щита в белом поле с боков две темнозелёныя дуги, едина против другая стоящия, между ими чёрная орловая глава с короною, якоже в гербе изображено, над сим щитом сверх его прежняго шлемы и украшения ещё два шлема откровенные, а имянно с правой стороны, имея корону баронскую, над оною часть городовыя стены, какова в первом и третьем разделении щита изображена, с левой стороны шлем, имея графскую корону, над оною глава чёрного орла с короною против изображённой во втором и четвёртом разделении щита, а плащ: также, щитодержавцы и подпись употребляти ему при сем гербе таковым образом, как в его прежнем гербе изображена и цветом расписана»[34]. Кроме того, как и в случае с дипломным гербом графов

[32] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 93. Л. 3.

[33] НА ВИМАИВиВС. Ф. 2. Оп. 1. Д. 33. Л. 14–15. Текст издан: Архив генерал-фельдцейхмейстера Якова Вилимовича Брюса. СПб., 2006. Т. 3. № 198.

[34] URL: https://gerbovnik.ru/arms/161.html (дата обращения: 17.01.2023)

Рис. 3. Герб графа Брюса в дипломе / Интернет-сайт «Гербовник.ру» (https://gerbovnik.ru/arms/161.html)

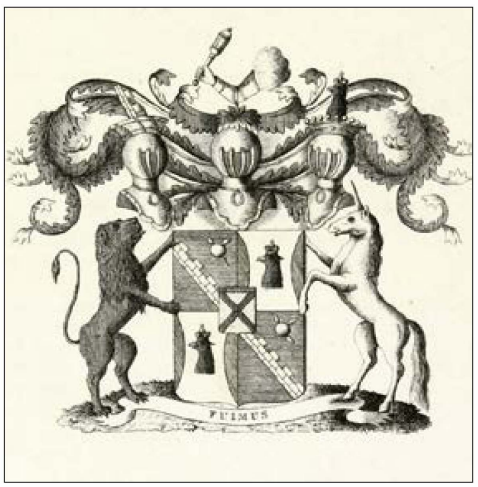


Рис. 4. Герб графа Брюса в Общем гербовнике / РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 92. Л. 11.

Апраксиных, на рисунке щит окружён цепью ордена Св. Андрея Первозванного (рис. 3). При переносе герба во вторую часть Общего гербовника, описание было максимально сокращено и переформулировано — «Щит, разделённый на четыре части, имеет посередине малый щиток золотой, в котором изображён красно-оранжевого цвета крест Св. Апостола Андрея, и над ним поверхность сего щита того же цвета. В первой и четвёртой части в голубом поле видна часть серебряной городовой стены диагонально справа налево означенной и над ней по одному серебряному ядру с тремя пламенями натурального цвета. Во второй и третьей части в серебряном поле по бокам означены две зелёные дуги и между ними чёрная орлиная голова с короной. Над щитом три шлема, из коих первый с правой стороны имеет короны баронскую и наверху неё часть городовой стены. Второй средний украшен венцом красным серебром раскрашенным, на поверхности коего вооруженная рука, имеющая золотую булаву. Третий шлем с левой стороны коронован графской короной и над ней видна орлиная глава увенчанная. Намёт на щите красный, подложен серебром. Щит держат с правой стороны красный лев, а с левой единорог. Внизу щита надпись: FUIMUS»[35]. Рисунок герба также претерпел художественные изменения (рис. 4) и лишился орденской цепи; не говоря уже об иной стилистике изображения корон и мелких неточностях перерисовки. В отечественной историографии присутствует мнение, что подобные манипуляции ваппенрихтера гербовника это «попытка устранить противоречия и упростить сложности, которые имеются в сохранившихся источниках о пожаловании герба»[36] и, возможно, данная точка зрения не так далека от исторической действительности той эпохи — похоже что создатели первых томов Общего гербовника, несмотря на императорские указы, не считали утверждённый дворянский герб абсолютной константой и видели свою задачу не только в кодификации, но и повторной апробации поступавших к ним геральдических материалов. В большинстве случаев, геральдисты конца XVIII — середины XIX в. любую нестандартную особенность герба априори воспринимали

[35] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 92. Л. 11.

[36] *Стасевич В. А.* К истории герба Якова Брюса (новые дополнения) // Труды Государственного Эрмитажа. Т. 115. Геральдика: исследования и практика: материалы научной конференции 18–20 февраля 2021 г. СПб., 2022. С. 118.

за ошибку, допущенную ранее в виду недостаточного знания их предшественниками строгих геральдических правил и норм.

Таким образом, мы можем наблюдать существенные расхождения в описаниях и изображениях одних и тех же гербов в оригиналах Дворянских дипломов и Общем гербовнике. При этом оба документа утверждались монархом и скреплялись его подписью, дабы «оставить навсегда непременными». Кроме того, создатели гербовника, вводя читателей и исследователей в заблуждение, постулировали безошибочность своей работы по переносу гербов из Дворянских дипломов в Общий гербовник, указав, например, в гербе графов Апраксиных, что «сей герб пожалован графам ... Апраксиным при дипломах на графское достоинство, как ниже сего значит». Но ошибочность этого утверждения мы можем наблюдать собственными глазами в оригинале. И таких примеров можно привести не мало, если рассмотреть все высочайше утверждённые части «Общего гербовника дворянских родов Всероссийской Империи» и сравнить их с доступными Дворянскими дипломами.

Например, 3 октября 1776 г. была выдана Жалованная грамота армянскому купцу и российскому придворному ювелиру Лазарю Лазареву с детьми, содержащая довольно витиеватый текст: «Военный щит, разрезанный надвое горизонтальною чертою, верхняя часть щита золотая с лежащим на ней чёрным крылом орлиным, частью Нашего Императорского герба, в знак милости и покровительства Нашего к сей фамилии Лазаревых; нижняя часть щита голубого цвета, на котором лежащий златой лев представляет герб Армении, откуда они происходят; сей щит увенчан стальным шлемом, обращённым направо с опущенной броней подбитым голубым бурлетом и покрывало щита также голубое, подбитое золотом»[37]. Который был значительно сокращён для воспроизведения в Общем гербовнике — «Щит разделён горизонтально на две части, из коих в верхней в золотом поле изображено чёрное орлиное крыло; в нижней части в голубом поле виден лежащий золотой лев. Щит увенчан обыкновенным дворянским шлемом с дворянскою на нем короною и тремя страусовыми перьями. Намёт на щите голубой, подложенный золотом»[38]. Такое сокращение блазона привело к потери гербом своей смысловой нагрузки и полном нивелировании екатерининской аугментации в верхнем поле.

Позднее, 13 сентября 1778 г., Дворянским дипломом были пожалованы братья Циммерман: Фёдор, секунд-майор, Вильгельм, провиантмейстер, Густав Циммерман, корнет, Георгий-Фридрих, переводчик канцелярии Лифляндского генерал-губернатора, Готлиб и Герман, недоросли. В оригинале Жалованной грамоты Екатерины II на дворянское достоинство и герб Циммерманам описание герба следующее: «Щит разрезан на шесть частей, в трех оных в золотом, а в трех голубых полях по леопардовой главе. Щит сей увенчан дворянским шлемом, из которого выходят три пера страусовые, по среди которых такая же голова леопардова. Намёт на щите голубой с золотом»[39]. При переносе в Общий гербовник блазон был перефразирован: «Щит разрезан на шесть частей, из коих три золотые и три голубого цвета; в сих последних трех изображены леопардовы головы, в каждом по одной. Щит увенчан обыкновенным дворянским шлемом со страусовыми перьями, на средине которых таковая же леопардовая голова. Намёт на щите голубой с золотом»[40].

---

[37] ЦАНО. Ф. 2013 «Коллекция Нижегородской губернской учёной архивной комиссии». Оп. 602а. Ед. хр. 99а.

[38] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 93. Л. 142.

[39] Частная коллекция (Гориция, Италия).

[40] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 91. Л. 110.

Рис. 5. Герб Токарева в дипломе / ОБУК «Курский областной краеведческий музей». № по ГИК (КП) КОКМ 60130/1. Инв. № ДП 268.

Рис. 6. Герб Токарева в Общем гербовнике / РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 91. Л. 149.

«В подтверждение происхождения его от благородных предков», 26 декабря 1786 г., по прошению от 23 января 1784 г., Жалованная грамота была выдана Софийскому городничему коллежскому советнику Алексею Токареву — «Щит разделён на две части: в верхней части в золотом поле орлиное крыло в знак Нашей Императорской милости за службу его; в нижней в красном поле выходящая из облака рука держащая *палаш* (здесь и далее выделено нами — И.А.) в знак того, что он был в военной службе и на некоторых сражениях, с похвалою. Щит сей увенчан обыкновенным дворянским шлемом со страусовыми перьями, намёт на щите красный, подбитый серебром»[41] (рис. 5). В Общем гербовнике палаш оказался заменён шпагой и вновь была опущена «пояснительная» часть описания — «В щите разделённом горизонтально на две части, в верхней в золотом поле изображено орлиное чёрное крыло. В нижней части в красном поле выходящая из облака рука, держащая серебряную *шпагу*. Щит увенчан обыкновенным дворянским шлемом с *дворянскою на нем короною* и тремя страусовыми перьями. Намёт на щите красный подложенный серебром»[42] (рис. 6). Но в данном гербе представляет большой интерес другой момент — в дипломе отсутствует упоминание о дворянской короне на шлеме (и рисунок подтверждает это отсутствие), нет даже бурлета, а в гербовнике шлем коронован и перья уже выходят именно из дворянской короны. В данном случае, скорее всего, мы имеем дело с попыткой заполнить геральдические лакуны, которые, со своей точки зрения, ваппенрихтер обнаруживал в дипломных гербах, при подготовке их к внесению в очередной том гербовника.

Интересно рассмотреть герб Ильи Хатова, советника правления Государственного Заемного банка, который был пожалован ему в дипломе 24 мая 1788 г. Описания герба в Жалованной грамоте и Общем гербовнике отличаются только «пояснительной частью»: в дипломе — «В щите имеющем серебряное поле, изображено дерево груша, на ветвях которого положен меч, означающий: первое, что он возложенную должность исправляет с твёрдостию и постоянством; а второе, что он прежде сего служил с похвалою же

[41] КОКМ. № по ГИК (КП) КОКМ 60130/1. Инв. № ДП 268.
[42] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 91. Л. 149.

и в воинской службе. Щит увенчан обыкновенным дворянским шлемом, намёт на щите зелёный, подложенный серебром»[43], в гербовнике — «В щите имеющем серебряное поле, изображено дерево груша, на ветвях которого положен меч. Щит увенчан обыкновенным дворянским шлемом с дворянской на нем короной. Намёт на щите зелёный, подложен серебром»[44]. Но на рисунках герба фраза «на ветвях которого положен меч» оказалась визуализирована по-разному: в частности, в дипломе меч изображён как бы просунутым между ветвей дерева (рис. 7), а в гербовнике меч в прямом смысле «положен» сверху на крону дерева (рис. 8) — очевидно, что художник не видел оригинал.

Рис. 7. Герб Хатова в дипломе / Интернет-сайт «Гербовник.ру» (https://gerbovnik.ru/arms/117.html)

Рис. 8. Герб Хатова в Общем гербовнике / РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 91. Л. 117.

25 апреля 1796 г., по прошению от 23 марта 1793 г., был выдан Дворянский диплом секретарю Придворной конторы коллежскому ассесору Егору Баженову. По тексту Жалованной грамоты описание герба гласит: «Щит красного цвета перерезан диагонально с правого нижнего и левого верхнего углов золотою полосою, на которой два ползущие справа налево натурального цвета муравья, означающие добропорядочную его службу, и что он усердием и трудолюбием достиг нынешнего чина; в верхней и нижней частях по орлиному крылу, в знак Монаршей Нашей милости возведением его в дворянское достоинство. Щит увенчан обыкновенным дворянским шлемом с страусовыми перьями. Намёт на щите *золотой, подложен красным*»[45] (рис. 9). В Общем гербовнике описание этого же герба следующее: «Щит красного цвета перерезан диагонально с правого нижнего угла к левому верхнему золотою полосою, на которой изображены два ползущие с права налево натурального цвета муравья; в верхней и нижней части по орлиному крылу. Щит увенчан обыкновенным дворянским шлемом с страусовыми перьями. Намёт на щите *красный, подложен золотом*»[46] (рис. 10). Таким образом, при переносе в гербовник из текста блазона не просто исчезла «пояснительная» часть, но и оказались перепутаны цвета намёта, что могло произойти при визуализации по описанию.

Непонятная ситуация с намётом произошла и в гербе Рижского полицмейстера полковника Ивана Вакульского, который был пожалован Дворянским дипломом 16 июля

[43] URL: https://gerbovnik.ru/arms/117.html (дата обращения: 17.01.2023)
[44] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 91. Л. 117.
[45] ТОКГ. № по ГИК (КП) КП-24294. Инв. № Г-2369.
[46] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 91. Л. 149.

Рис. 9. Герб Баженова в дипломе / ГБУК Тверской области «Тверская областная картинная галерея». № по ГИК (КП) КП-24294. Инв. № Г-2369

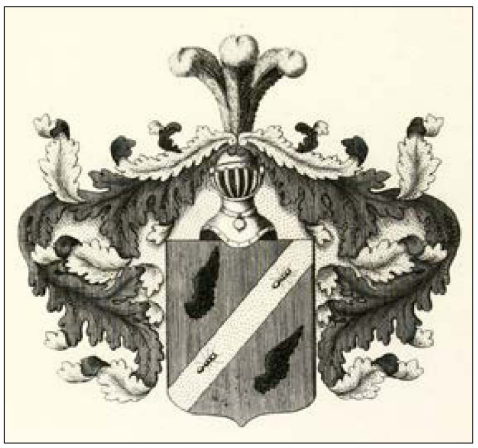


Рис. 10. Герб Баженова в Общем гербовнике / РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 91. Л. 149.

1837 г. В грамоте описание герба такое — «Щит разделён на три части, из коих в первой в красном поле изображён окраенный золотой с двумя поперечными линиями крест, коего верхняя целая, а нижней токмо правая половина. Во второй в золотом поле левая половина чёрного орла держащего в лапе венок, а в нижней пространной в голубом поле серебряная крепость имеющая на концах по одной башне. Щит увенчан дворянскими шлемом и короною на поверхности коей облечённая в латы рука держащая меч. Намёт на щите *голубой подложенный серебром*»[47] (рис. 11). При переносе в Общий гербовник оно стало уже таковым — «Щит полурассечён-пересечён. В первой, червлёной части, длинный золотой, с полуперекладиною внизу костыльный крест. Во второй, золотой части, выходящий из правого бока чёрный, с червлёными глазами, клювом, языком и когтями орёл, держащий зелёный лавровый венок. В третьей, лазуревой части, серебряные с двумя круглыми башнями ворота. Щит увенчан дворянскими шлемом и короною. Нашлемник: в серебряных латах рука, держащая серебряный, с золотою рукоятью меч. Намёт: *справа — червлёный, с золотом, слева — чёрный, с золотом*»[48] (рис. 12). Более кардинального отличия цветов трудно представить. Складывается ощущение, что герб не перерисовывался, а «реформировался» Герольдией перед воспроизведением в гербовнике — кто-то посчитал, что такая расцветка намёта будет геральдически более верной, чем изначальная.

С ошибками был перерисован даже герб знаменитого русского художника и архитектора академика Александра Брюллова, который Дворянским дипломом был пожалован 29 апреля 1838 г. Вот оригинал блазона из императорской Жалованной грамоты — «Щит разделён горизонтально на двое, в верхней малой половине в золотом поле означено чёрное стропило под коим красная шестиугольная звезда. В нижней пространной половине в голубом поле обращённый в правую сторону бобр держащий на спине золотую колонну и летящая над оною пчела. Щит увенчан Дворянскими шлемом и короною, на поверхности коей между двух чёрных орлиных крыльев виден бобр держащий в лапах секиру. Намёт на щите золотой подложенный голубым»[49] (рис. 13). А вот описание из Общего гербовника — «В лазуревом поле золотой бобр, несущий на спине золотую

[47] ККМ. Инв. № ОФ 10503–2.
[48] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 101. Л. 117.
[49] ГРМ. ОР. Ф. 31. Оп.1. Ед. хр. 302. Л. 3.

колонну и сопровождаемый таковою же пчелою. В золотой *главе щита* чёрное стропило, под которым червлёная о шести лучах звезда. Щит увенчан дворянскими шлемом и короною. Нашлемник: между двумя чёрными орлиными крыльями, золотой возникающий с червлёными глазами и языком бобр, держащий серебряный топор. Намёт: лазуревый с золотом»[50] (рис. 14). Двухчастный герб превратился в одночастный с главой, бобр приобрел золотой цвет (по умолчанию был натурального окраса), секира стала топором, а цветовая гамма намёта отзеркалилась. Справедливости ради стоит отметить, что такая путаница с широкой главой щита, которая часто «превращалась» в верхнее поле, была характерна скорее для XVIII в.

Рис. 11. Герб Вакульского в дипломе / КГБУК «Красноярский краевой краеведческий музей». Инв. № ОФ 10503–2.

Далее, 27 апреля 1849 г., высочайше утверждённым мнением Государственного совета, был возведён в потомственное дворянское достоинство Яков Машковцов, на которое 14 декабря 1851 г. ему был пожалован диплом. Блазон герба в оригинальном дипломе звучал следующим образом: «Щит разделён перпендикулярно на две равные части, из коих в первой, лазуревой, серебряный кадуцей, а во второй, червлёной, золотой сноп. Щит украшен дворянским шлемом и короною, на коей два чёрные орлиные крыла, между ними золотая шестиугольная звезда. Намёт на щите *лазуревый, подложенный золотом*»[51]. Общий гербовник содержит не только перефразированное, но и ошибочное описание: «Щит рассечён. В правой, лазуревой части, серебряный Меркурьев жезл. В левой, червлёной части, золотой сноп. Щит увенчан дворянскими шлемом и короною. Нашлемник: два чёрных орлиных крыла, между которыми золотая о шести лучах звезда. Намёт: *справа — лазуревый, с серебром, слева — червлёный, с золотом*»[52]. По какой причине оказались изменены цвета намёта, определить достоверно не представляется возможным.

Рис. 12. Герб Вакульского в Общем гербовнике / РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 101. Л. 117

Ещё о двух случаях кардинальных разночтений мы узнаём из описаний дипломных гербов в Дворянской родословной книге Санкт-Петербургской губернии. Герб Богдана Крейтера в Жалованной грамоте от 4 марта 1792 г. — «Щит разделён двумя косыми чертами на три равные части слева направо; верхнее правое и нижнее левое поля фиолетовые;

[50] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 101. Л. 130.
[51] КОМК. № по ГИК (КП) КОМК 37749/1.
[52] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 101. Л. 72.

Рис. 13. Герб Брюллова в дипломе / ФГБУК «Государственный Русский музей». ОР. Ф. 31. Оп.1. Ед. хр. 302. Л. 3

Рис. 14. Герб Брюллова в Общем гербовнике / РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 101. Л. 130

в средине каждого груша натурального цвета стеблем вверх обращённая, означающая похвальное его служение при статских делах; среднее поле серебряное, имеющее в средине пук трав корнями вниз, в знак проименования на немецком языке рода его; щит увенчан обыкновенным дворянским шлемом со страусовыми перьями; намёт на щите фиолетовый, подложен серебром»[53] и он же в Общем гербовнике — «Щит имеющий красное поле, разделён диагонально серебряною полосою, с правого нижнего угла к левому верхнему, на которой изображен Пук трав, корнем в низ. В верхней и нижней части по одной золотой груше обращённой стеблем в верх. Щит увенчан обыкновенным дворянским шлемом, с дворянскою на нем короною и тремя страусовыми перьями. Намёт на щите красный, подложен серебром»[54]. Фактически это описания двух разных гербов. Но есть и второй пример — герб полковника Антона Терлецкого. Описание герба в дипломе от 10 января 1830 г.: «Щит разделён на две части, в верхней в голубом поле изображён золотой *глобус*, в нижней части в красном поле изображён в латах всадник со щитом на белом коне, поражающий копием извивающегося под ногами коня дракона; щит увенчан обыкновенным дворянским шлемом и дворянскою короною с тремя страусовыми перьями; намёт на щите *голубой, подложенный серебром*»[55]; герб этого же армигера, но уже в гербовнике: «Щит пересечён. В верхней, лазуревой части, золотая *армилларная сфера*. Во второй, червлёной части, вооружённый золотыми латами и щитом и сидящий на серебряном, покрытом червлёным седлом, коне воин, поражающий золотым копьём золотого дракона. Щит увенчан дворянскими шлемом и короною. Нашлемник: три серебряных страусовых пера. Намёт: *справа — лазуревый, с золотом, слева — червлёный, с золотом*»[56]. Однако, если метаморфозу с глобусом можно вполне объяснить схожестью геральдических фигур, то ситуация с намётом поставит любого геральдиста в очередной тупик.

И это не единственные примеры, когда высочайше утверждённые оригинальные гербы из императорских Жалованных грамот при переносе на страницы «Общего гербовника дворянских родов Всероссийской Империи» были искажены, как в описательной части,

[53] РГИА. Ф. 1343. Оп. 51. Д. 460. Л. 74.
[54] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 91. Л. 132.
[55] РГИА. Ф. 1343. Оп. 51. Д. 460. Л. 131.
[56] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 101. Л. 75.

так и в изобразительной. И, несмотря на сложившееся в историографии мнение о непогрешимости и доминировании Общего гербовника в вопросах дворянской геральдики России, в действительности только оригинальные Дворянские дипломы являются первоисточником высочайше утверждённого правильного описания и изображения любого дворянского герба и именно дипломный герб является приоритетным в любой ситуации. Здесь же отметим, что многочисленные ошибки содержит и, созданный в конце XIX — начале XX в. Гербовым отделением в виде шаблонных отрисовок, «Сборник дипломных гербов российского дворянства». Так, например, в четверочастном гербе статского советника Тихона Тимоновского в оригинале диплома от 16 мая 1847 г. первое поле с серебряной звездой, и на рисунке и в описании, обозначено голубым цветом[57] (рис. 15),. но в «Сборнике» оно раскрашено красным, при чём в копийном формулярном описании голубой цвет зачёркнут и исправлен на красный[58], а в проекте этого же герба второе поле было золотым с лазуревой булавой[59] (рис. 16), хотя и в итоговом утверждённом дипломе и в «Сборнике» орудие названо палицей, без указания цвета (по умолчанию — натурального); по какой причине произошли такие ошибки нам остаётся только гадать, тем более что здесь присутствовало именно исправление, с правильного на неправильное. Хотя «Сборник дипломных гербов российского дворянства» никогда и не воспринимался специалистами как первоисточник, поскольку изначально создавался как внутриведомственный технический справочник для нужд Гербового отделения Департамента герольдии.

Рис. 15. Герб Тимоновского в дипломе / Частная коллекция

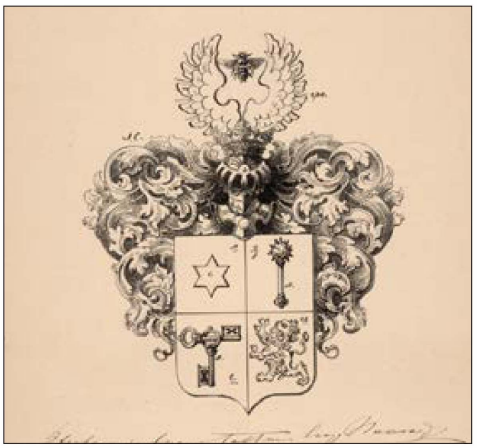


Рис. 16. Проект герба Тимоновского / РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 113. Л. 1028.

Что же касается Общего гербовника, то к нему, как к историческому источнику, должно быть более критическое отношение со стороны исследователей дворянской геральдики России, в принципе, как и к любому вторичному источнику знаний. В этой связи, особое значение и практическую пользу приобретает выявление и публикация сохранившихся к настоящему времени оригиналов российских Дворянских дипломов[60].

[57] Частная коллекция (Лондон, Великобритания).
[58] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 79. Л. 97–99об.
[59] РГИА. Ф. 1411. Оп. 1. Д. 113. Л. 1027.
[60] *Хмелевский А. Н., Афонасенко И. М.* Дворянские дипломы России XVIII — начала XX вв. М., 2022.